

博士学位论文评阅制度改革成效分析

周珞晶, 张春元, 方毅, 张宇航

(国防科技大学研究生院, 湖南长沙 410073)

[摘要] 为了提高博士学位论文质量, 规范博士学位论文的评阅, 2001年起, 我校对博士学位论文评阅制度实施改革与调整。经过三年的努力, 初步建立起科学、公正的博士学位论文评价体系和监督机制。本文基于三年来博士学位论文评阅状况的统计数据, 分析了我校博士学位论文评阅制度的改革成效及存在的问题; 探讨了进一步完善博士学位论文评阅制度、提高博士学位论文质量的措施建议。

[关键词] 博士; 学位; 论文; 评阅制度; 改革

[中图分类号] G644.4 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1672-8874 (2005) 01-0047-05

一、改革博士学位评阅制度的背景和目的

博士学位论文是博士生科研能力、创新能力、掌握和运用知识能力以及书面表达能力的综合体现, 是衡量博士生学习、科研能力和教育培养质量的重要指标。近年来, 受社会上不良风气的影响, 在公众心目中严谨、公正的学术界开始出现了一些不和谐音, 博士学位论文评阅受此影响也出现了许多不够客观公正的情况, 论文评阅人碍于情面, 甚至是利益等多种因素, 人情分有泛滥的趋势, 从而导致一些专家对论文的评价结论与论文实际学术水平出现了较大偏差。随着社会对高水平人才需求的增加, 高水平人才培养质量越来越受到全社会的关注, 作为高水平人才的代表, 博士生的培养质量和博士学位论文质量也越来越受到全社会的关注, 博士学位论文的评阅公正性也受到极大关注。因此, 建立科学、公正的博士学位论文评价体系和监督机制, 规范博士学位论文的评阅, 成为提高博士学位论文质量的一个有力措施, 既有利于优秀学位论文脱颖而出, 也可以对不合格论文进行监督。论文评阅目前是全国高校博士教学改革的一个核心内容, 全国各高校普遍探索建立了包含双盲评阅在内的博士学位论文质量评价机制, 尤其是重点知名大学, 有些学校全部论文都以双盲形式进行了评阅。

二、我校博士学位论文评阅制度的改革措施

1. 建立论文双盲评阅机制

在借鉴全国著名大学博士学位论文评阅制度改革成果的基础上, 2001年起, 我们除对博士学位论文进行普通评阅外, 增加了博士学位论文双盲评阅, 即将导师和学生的姓名隐去, 寄往相关研究领域的博士学位授予单位, 请该单位协助聘请有关专家评阅论文。在返回给学生的评阅意见中, 将专家的相关信息隐去, 专家的相关信息由学位办保密并存档。

2. 将对评阅意见的处理权下放给学位评定分委员会

论文评阅主要依赖于评阅专家的主观判断, 在评阅过程中由于对学科研究方向的熟悉程度不同、学术流派不同、学术观点不同, 对论文的学术争议是不可避免的。考虑到这些因素, 我们没有参照很多学校采取的评阅意见一票否决制, 而是将评阅意见全部返回学位评定分委员会审查, 学位评定分委员会可以组织专家对评阅意见争议较大的论文再次审查。学位评定分委员会根据专家意见给出相应的处理意见, 这样就避免了因论文评价不公影响学生答辩的情况。

3. 根据实际情况, 调整和规范评阅制度

2002年, 调整双盲评阅份数。将双盲评阅寄出份数由2份改为3份, 返回份数要求不少于2份。2003年细化评阅书的评价。根据评阅专家反馈的情况, 将评阅书的各项评分进行细化, 并修改易产生歧义的部分。2004年为了减轻导师的经济压力, 在符合学位细则要求的前提下减少了论文评阅份数。

[收稿日期] 2004-11-20

[作者简介] 周珞晶 (1971-), 女, 湖北武汉人, 硕士, 国防科技大学研究生院参谋, 高级工程师。

修改秘密论文评阅制度。原先考虑到涉密问题,秘密论文进行双盲评阅时可推荐6-8个单位或专家评阅。但在实际操作过程中,效果不好,而且出现了学生与推荐的评阅专家联系的情况。2004年,我们取消了涉密论文推荐评阅单位或个人的这一制度,改之为秘密论文可以申请1-3个回避单位,并加强了涉密论文的登记及管理。

三、现行博士学位论文评阅制度评估

经过三年的不懈探索努力,在我校初步建立了包含双盲评阅机制在内的博士学位论文评阅制度。现行博士学位论文评阅制度能否满足科学、公正的博士学位论文评价体系和监督机制的要求,有效规范博士学位论文的评阅,成为博士学位论文质量提高的有力保障呢?我们对2001~2003年参加论文评阅的297位博士生的2931份普通论文评阅意见和808份双盲论文评阅意见进行了统计和分析,作为现行博士学位论文评阅制度的评估依据。

1. 评阅制度的改革使论文评阅更加客观、公正、规范

作为现行博士论文评阅制度的有机组成部分,双盲评阅客观上起到了有效规范博士学位论文评阅的作用。学位论文双盲评阅,论文作者和其导师的姓名都被隐去,评阅专家的情况则由研究生院存档,论文作者和其导师并不知晓,这样就给评阅专家创造了一个比较宽松的评阅环境,能够有效排除“人情”、“面子”等人为因素对评阅造成的干扰,同时使非学术因素对论文评阅专家的干扰降到最

小,使专家能够更公正、客观地给论文作出相应的学术评价,保证论文评阅的客观公正。

在统计数据中(见表一、表二、表三),主要表现在以下两个方面:

(1) 普通评阅意见与双盲评阅意见存在明显的差距

双盲评阅90分以上的明显低于普通评阅(见表一);相差最大时为23.2个百分点,普通评阅中80分以下的比例不到2%;而双盲评阅80分以下的比例最高时为12.5%,在对论文评价中,双盲评阅认为“优秀”的比例明显低于普通评阅,而要求“修改”的比例明显高于普通评阅;可见“人情分”、“面子分”、“照顾分”在普通评阅中占了相当的份量。

(2) 普通评阅意见与双盲评阅意见之间的差距逐年显著减小

2001年,普通评阅总平均分与双盲评阅总平均分之间差距达到3.6分,2002年减小到了3.2分,2003年更进一步减少到了2.7分。

普通评阅意见与双盲评阅意见之间的差距逐年显著减小说明,双盲评阅作为一种不受导师、博士生控制的论文评阅机制,客观上起到了规范论文评阅的作用。对于促进导师更加重视博士生的指导工作、博士生更加重视论文的研究具有明显的作用,在效果上表现在我校博士生论文整体质量逐年明显提高。

2. 评阅制度改革后,我校博士学位论文的整体质量得到显著提高,高质量的博士学位论文不断涌现

表一 2001-2003年普通评阅与双盲评阅总分比例对比

年度	普通评阅 (%)						双盲评阅 (%)					
	90以上	80~89	70~79	60~69	60以下	总分均值	90以上	80~89	70~79	60~69	60以下	总分均值
2001	57.8	40.3	1.9	0.0	0.0	89.3	34.6	52.9	10.5	2.0	0.0	85.7
2002	61.4	37.2	1.3	0.1	0.0	89.8	41.8	47.0	10.4	0.4	0.4	86.6
2003	61.7	37.0	1.2	0.1	0.1	89.8	44.0	45.9	7.8	1.4	0.8	87.1

表二 2001-2003年普通评阅与双盲评阅评价对比

年度	普通评阅 (%)						双盲评阅 (%)					
	优秀	达到	基本达到	尚未达到	准予	修改	优秀	达到	基本达到	尚未达到	准予	修改
2001	40.6	58.9	0.6	0.0	99.7	0.3	15.6	77.8	6.6	0.0	95.2	4.8
2002	46.0	53.4	0.6	0.0	99.9	0.1	25.8	70.5	3.3	0.4	95.6	4.0
2003	43.8	56.0	0.1	0.2	99.6	0.4	27.0	71.3	0.8	0.8	94.3	5.2

表三 博士生每人平均发表文献统计

年度	国内期刊	国外期刊	国内会议	国外会议	Sci 检索	Ei 检索	Istp 检索	总文献数	期刊论文数	会议论文数	三大检索论文数
2001	7.4	0.1	1.3	1.1	0.0	0.4	0.3	9.9	7.5	2.4	0.8
2002	7.4	0.4	1.2	1.0	0.2	0.4	0.2	10.0	7.8	2.2	0.8
2003	7.6	0.3	1.3	1.1	0.3	0.6	0.2	10.2	7.9	2.4	1.1

继 2001 年我校有 3 篇博士学位论文获全国优秀博士学位论文后, 2003 年我校有 3 篇博士学位论文获全国优秀博士学位论文提名, 2004 年我校有 2 篇论文入选全国百篇优秀博士学位论文, 2 篇获全国百篇优秀博士学位论文提名。

在统计数据中(见表一、表二、表三), 我校博士学位论文的整体质量得到显著提高主要表现在以下两个方面:

(1) 博士生人均发表文献数量、被三大检索论文数逐年增加(见表三)

这说明我校博士生所发表文献不仅在数量上逐年提高, 而且更在质量上也显著提高。

(2) 博士学位论文评价“优秀”比例逐年显著提高(见表一、表二)

2002 年度普通评阅总分在 90 分以上的比 2001 年度上升了 3.6 个百分点, 2003 年度又比 2002 年度上升了 0.3 个百分点; 对于双盲评阅, 评阅总分

上升得更为显著, 2002 年度双盲评阅总分在 90 分以上的比 2001 年度上升了 7.2 个百分点, 2003 年度又比 2002 年度上升了 2.2 个百分点。(见表一)

在评阅结论方面, 2002 年度双盲评阅结论为“优秀”的比例比 2001 年度上升了 10.2 个百分点, 2003 年度“优秀”比例又比 2002 年度上升了 1.2 个百分点。(见表二)

对照 2001 年至 2003 年的普通评阅和双盲评阅数据, 可以明显看出普通评阅和双盲评阅的总分在 90 分以上的明显增加, 尤其双盲评阅中的评价为“优秀”的论文数量增加十分显著。这说明我校博士生学位论文整体质量近两年有了较大的提高。

3. 博士学位论文评阅专家构成分析

作为博士学位论文评阅的核心, 评阅专家的构成及其评阅状况是导师和博士生普遍关心的问题之一。从统计数据中(见表四)可以看出。

(1) 双盲评阅意见的返回率达到 98% 以上

表四 评阅专家构成及对论文研究领域的熟悉程度

年度	普通评阅 (%)						双盲评阅 (%)						
	返回	校外专家	博导	深入了解	比较熟悉	熟悉	一般了解	返回	博导	深入了解	比较熟悉	熟悉	一般了解
2001	95.5	70.2	90.8	42.4		56.6	1.0	98.2	88.6	38.3		59.9	1.8
2002	94.5	68.1	89.6	47.3		52.1	0.6	98.6	82.2	42.3		56.6	1.1
2003	94.8	68.2	92.1	22.7	59.0	17.8	0.4	98.1	89.1	19.1	64.5	16.4	0.0

在我校博士学位论文评阅制度的建立及实践过程中, 我校与国内许多重点院校逐渐建立了良好的互评关系, 拥有了充足的校外评阅专家储备。目前, 普通评阅的校外专家比例达到 70% 左右, 双盲评阅专家原则上由校外专家构成; 普通评阅专家的博导比例在 90% 以上, 双盲评阅专家的博导比例也接近 90%; 普通评阅的评阅意见返回率稳定在 95% 左右, 而双盲评阅的评阅意见返回率每年都不低于 98%。以上这些说明现行我校博士学位论文评阅制度的管理机制及专家储备, 可充分满足未来学校发展的需求。

同时博士学位论文互评机制的建立, 不仅极大地扩大了学校的学术资源储备, 而且对于促进学校

间的学术交流, 扩大我校的学术影响, 保障我校各学科的稳定健康发展具有不可替代的重要作用。军队各院校也纷纷参考我校的评阅制度, 建立起相应的评阅体系。2004 年军队其他院校寄往我校双盲评阅的论文超过 300 本。进一步确立了我校作为我军工程技术类大学第一学府和学术中心的地位。

(2) 双盲评阅专家对论文研究领域的熟悉程度与普通评阅相当或更高

双盲评阅作为一种不受导师和博士生控制的论文评阅机制, 在实践中主要依靠校际间的研究生院合作, 由对方研究生院在本校范围内寻找论文相关研究领域的评阅专家。通过这种办法确定的评阅专家是否熟悉论文研究相关领域, 能否给出科学、客

观的论文评价,是导师和博士生普遍关心的问题之一。

从统计数据中(见表四),不仅双盲评阅专家的博导比例接近90%,而且双盲评阅专家对论文研究领域的熟悉程度与普通评阅相当或更高。可充分保证论文评阅的科学、客观性。

2003年,双盲评阅专家对论文研究领域的熟悉程度“一般了解”的没有,“比较熟悉”和“熟悉”的高达80.9%,说明由于双盲评阅在全国高校中的逐渐推广,评阅专家也越来越意识到评阅的严肃性,因此不是该专家熟悉的研究领域,专家一般不接受论文评阅。

四、现行博士学位论文评阅制度存在的问题及面临的挑战

经过三年的不懈努力所建立起来的包含双盲评阅机制在内的博士学位论文评阅机制,可初步满足科学、公正的博士学位论文评价体系和监督机制的要求,有效地规范博士学位论文的评阅。不仅使我校博士学位论文整体质量得到了稳步提高,而且导师和学生也由最初的不理解到现在的支持和主动配合,尤其许多导师还表示,希望论文全部实行双盲评阅,尽可能排除“人情”干扰。

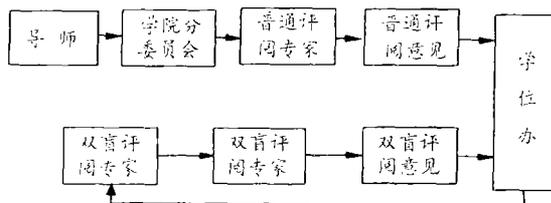
1. 现行博士论文评阅制度的隐忧及面临的挑战

然而我们也应该清醒地认识到评阅制度的改革是一个不断的调整和完善过程。国防科技大学作为我军工程技术的最高学府,承担着为国防安全和军队信息化建设、研究开发国防高科技和先进武器装备、培养军队高级工程技术和指挥人才的重要历史使命,是我军实现新军事变革和军队信息化建设的人才培养和科学研究重要基地。因此,博士学位论文评阅制度的改革必须做到“与时俱进”,更好地为我校发展和我军现代化服务。如何在制度上更好地为出高水平研究成果、出高质量的博士学位论文服务,成为博士论文评阅制度改革面临的巨大挑战。

今后我校的科研工作必将大量面向国防高技术武器装备的研制,这些科研工作必然会涉及大量的国防机密,博士生是我校科研工作的主力军,必然在博士生的博士学位论文中有所体现。保密工作又是一切工作中的重中之重。博士论文的除密工作不仅成为导师和博士生的巨大工作负担,而且必将影响对博士学位论文的公正评价。这是现行博士论文评阅制度的一个隐忧。

2. 继续完善论文评阅制度

图一为目前我校博士学位论文评阅流程示意图,从图中我们可以看出目前的博士学位论文评阅流程为双通路开环控制结构。与改革前的博士学位论文评阅制度相比,其实质是增加了一个不受导师控制的开环控制通路,但其本质上依然是属于开环控制结构,其缺点是缺乏有效的反馈控制。难于进一步推进我校博士学位论文评阅制度的深化改革。



图一 现行博士学位论文评阅示意图

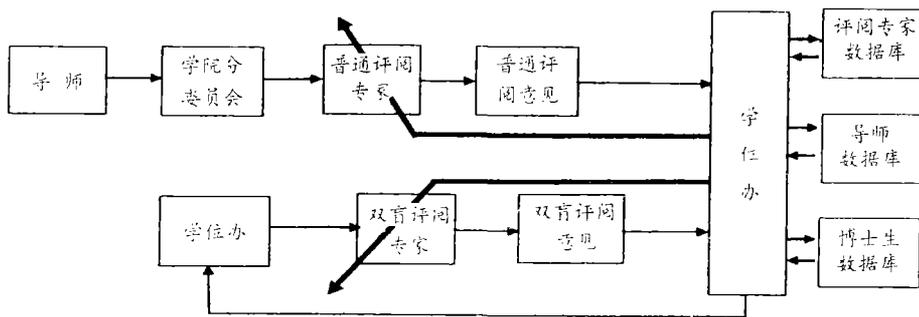
目前,我们正在进行博士论文评阅意见的统计和分析工作,其目的是建立评阅专家及其评阅状况数据库、导师及博士生论文状况数据库。基于统计分析,对普通评阅专家和双盲评阅专家的确定提出建设性意见,积极推动我校博士学位论文评阅制度向更科学、更公正方向发展。同时也更好地为领导的科学决策提供数据支持。图二为下一步将进一步完善的评阅制度示意图。

通过进一步的统计和分析工作,我们试图在此基础上建立一套对评阅者评价客观性进行评估的数理模型,用此模型对评价客观性进行验核,排除不公正评阅。从而进一步促使优秀博士学位论文脱颖而出,同时也坚决不放过不合格论文。

五、小结

2001年起,我校对博士学位论文评阅制度实施改革与调整,尝试建立一套更客观、公正、规范的博士学位论文评阅机制。经过三年的不断探索、调整和完善,目前形成的博士学位论文评阅制度,初步满足了科学、公正的博士学位论文评价体系和监督机制的要求,有效地规范了博士学位论文的评阅。我校博士学位论文的整体质量逐年显著提高,高质量的博士学位论文不断涌现。

我校作为我军工程技术的最高学府,在机制上促进我校博士学位论文的质量不断提高,出高质量的博士学位论文、出高水平研究成果,更好地为我校的快速发展和我军现代化服务,是未来继续深化博士学位论文评阅制度的重要内容。



图二 博士学位论文评阅制度改革示意图

[参考文献]

- [1] 王战军. 中国研究型大学建设与发展[M]. 北京: 高等教育出版社, 2003.
- [2] 朱科蓉等. 制度创新与建设世界一流大学[J]. 学位与研究生教育, 2003, (2).
- [3] 王宇飞. 博士学位论文国际化评审的尝试与思考[J].

学位与研究生教育, 2001, (3).

- [4] 解飞厚. 研究生论文评阅与答辩中的几个问题[J]. 学位与研究生教育, 2002, (2).
- [5] 张保生. 论程序正义与学术评审制度的建构[J]. 学术界, 2001.

(责任编辑: 胡志刚 赵惠君)

(上接第 43 页)

已经改变了对这一问题的观念, 认识到“近亲繁殖”给教学和学校建设带来的消极影响, 开始重视教员队伍来源、成分的多样化, 在用人问题上眼界更加开阔。要建立结构合理、富有生机和生命力的师资队伍, 必须着眼于对军队人才队伍建设的整体把握。要充分挖掘和盘活现有人才资源, 打破传统的人才所有制概念, 大力引进“高、新、尖”人才, 推进和落实军队文职人员聘用制度改革, 确实把一批忠诚国防事业、有较高学术水平的地方优秀人才吸引进来, 努力促进教师队伍群体结构的多样化建设。

3. 建立新的师资队伍建设理念。要充分认识到师资队伍建设的的重要性, 促进院校“官本位”向“师本位”的转变, 把“尊师重教”落到实处。要坚决克服过去那种重引进、轻培养的做法, 把教员的培养与提高作为师资队伍建设的重中之重, 树立教员可持续发展观念。同时严格落实《军队院校教学改革和发展纲要》的要求, 实行教员轮流进修和休学术假制度, 有计划选送优秀教员到教员培训基地、国内外高校进修深造, 积极鼓励和支持教员在职学习和参加各种形式的学术活动, 关心教员的成长和进步, 为他们的发展提供一个良好的环境。

4. 在管理机制和理念上有所创新。大学的管理

是为大学的发展服务, 而不是被它所束缚。从美军院校对教员管理的做法来看, 他们强调的是一种“柔性”管理。所谓“柔性”管理, 我们以为, 就是把对教员的管理相对分离, 在行政管理和学术管理上更为突出后者。使教员置身于一个宽松、自由的学术环境中, 为教员的成长提供一个良好的发展空间, 实现有约束条件下的最优化。作为我军院校而言, 要在坚持现有制度的基础上, 在机制上做文章。不断推进“开门办学”的观念, 妥善处理行政主导与学术自由的关系, 提倡学术权利和行政权利的相对分离, 建立相对自由宽松的学术环境, 充分保护和发挥好教员的积极性和主动性。

[参考文献]

- [1] 于清吉, 刘汉贵. 世界军事院校教育[M]. 北京: 军事谊文出版社, 1995.
- [2] 王春茅. 美国军事教育与发展展望[M]. 北京: 国防大学出版社, 2001.
- [3] 培养高素质新型军事人才学习材料汇编.(内部资料) 2001.

(责任编辑: 赵惠君)