

构建《军人心理学》课“学习—研究—实践” 教学模式的探索

谭文芳

(国防科技大学 人文与社会科学学院政治工作研究所, 湖南 长沙 410074)

[摘要] 本文以“学习—研究—实践”教学模式的教育理念为指导, 构建了《军人心理学》课全新的课程教学内容模式、“双主体”的教学角色关系模式、多维互动的教员授课模式以及科学、有效的课程教学考核模式。在具体实施《军人心理学》课“学习—研究—实践”教学模式时, 应正确处理三对关系, 即: 理论教学与实践教学的关系、教员指导和学员主动发展的关系以及研究性教学与实践性教学的关系。

[关键词] 军人心理学; 学习—研究—实践; 教学模式

[中图分类号] G642 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1672-8874 (2005) 02-0073-02

教学模式是在一定的教学思想指导下, 围绕教学活动中的某一主题, 形成相对稳定的、系统化和理论化的教学范型。在《军人心理学》课程教学中采用何种教学模式直接关系到课堂教学的有效性。在教育深化改革的今天, 在军校不断探索与改革新型人才培养模式的时代背景下, 重新思考与构建《军人心理学》课程教学模式的问题应引起更多的关注与研究。

一、“学习—研究—实践”教学模式的教育理念

“学习—研究—实践”教学模式, 是在素质教育思想指导下, 以开发学员的学习能力、研究能力和实践能力为目标, 培养学员成为会求知、会创新、会应用的专门人才的一套教学组织方式。

(一) “学习—研究—实践”教学模式强调了学员知识、能力、素质的相互转化

“学习—研究—实践”教学模式是一个循环的过程, 即学习—研究—实践—学习—研究……, 呈明显的螺旋式上升的趋势, 并在这种不断提升的过程中, 使学员的知识结构及时地转化为他们的智能结构和素质结构, 并在建构新的能力结构和素质结构的基础上, 促进已有知识结构的重新组织与建构, 进而完成由“接受式学习”到“发现式学习”的转换。

(二) “学习—研究—实践”教学模式强调了教员与学员的“双向”作用

在“学习—研究—实践”教学模式的指导下, 学员可以按照“接受知识、研究知识和实践知识”的步骤获得对知识的理解, 同时也可通过“实践—研究—学习”的循环过程来提升对已获得知识的理解和掌握; 从教员的角度来看, 在教学中既可以让学员在理解了理论知识和基本原理的基础上, 强调知识与原理的广泛应用; 也可在实践、活动、研究的基础上, 再归纳概括出新的知识和原理, 实现新的知识结构的提升。

(三) “学习—研究—实践”教学模式强调了教学组织形式的多样化

“学习—研究—实践”教学模式的各个阶段各有侧重。学员在学习阶段主要是获得基本的概念和原理。基本的概念和理论, 是教学内容的重要组成部分。因此, 学习阶段的教学主要是教员通过举例、提出问题、归结知识, 或者是教员提供问题, 引导学员自己思考, 形成新的知识点。研究阶段注重指导学员将新知识纳入自己已有的知识结构体系中, 在已形成的新知识点基础上, 教员通过引发学员积极主动地思考, 以实现新旧知识的联系与重组。实践阶段强调知识的应用, 主要是通过专题讨论、模拟练习等多种形式的实践活动, 培养学员独立思考、灵活应用知识的能力。

二、构建《军人心理学》课“学习—研究—实践”教学模式的具体思考

教学模式的构建是在一定课程观指导下, 课程

[收稿日期] 2004-12-15

[作者简介] 谭文芳 (1973-), 女, 湖南衡东人, 硕士, 国防科技大学讲师。

内容及其进程和安排在时间和空间等方面的特定组合方式。它主要包括教育目标、教学角色、授课方式、教学组织形式、考核方式等。

(一) 建立全新的课程教学内容模式

《军人心理学》是一门应用性非常强的课程,然而从目前来看,书本的理论知识与学员现实心理状况联系不够紧密,与军校学员特别是指挥类学员实际部队工作需要结合不够,以致于教学内容枯燥乏味,而导致学员学非所用,学习积极性不高。因此,在《军人心理学》课的教学中,应以学员知识、能力、素质的全面培养和提高为出发点,重新设置《军人心理学》的教学内容,建立由心理学基础课和选修模块课程共同形成的教学内容体系。心理学的基础课即现在的《军人心理学》课,在教学内容上主要讲授普通心理学中有关心理过程、个性心理、心理健康等内容,重在结合军校学员的心理实际,在传授知识的基础上,以心理疏导为主要目的,使学员掌握心理调适的基本方法,及时解决心理上的冲突和困惑,这一部分教学内容可作为公共必修课;在此基础上,可开设社会心理学、管理心理学、思想教育心理学、心理战等选修课程,对于指挥类学员,这些课程可有选择性地作为必修课,重在提高他们的政治工作能力和素质。通过这一全新的课程教学体系,不仅能丰富学员的心理学知识,提高他们的心理素质,促进人际沟通,还能培养他们相应的组织管理能力和指挥作战能力。

(二) 建立“双主体”的教学角色关系模式

教与学的辩证统一规律指出:整个教学过程是在教员的传授知识与学员主动学习的矛盾统一中进行的。传统的教学角色定位强调了教学中教员的权威性,但学员学习的主动性、参与性、灵活性与创造性都无从谈起,学员视学习为对知识的机械记忆和理论的模仿,致使所学的心理学知识无法真正内化成为学员个体的智能结构,以实现心理素质和解决问题的能力全面提高。因此,在“学习—研究—实践”教学模式的指导下,《军人心理学》课的教学,应坚持教员是教育的主体,学员是学习的主体,不仅要发挥教员主体在教育过程中的主导作用,而且更强调学员主体的积极参与,构建“以学员为中心、情境为中心,活动为中心”的教学模式,让学员在讨论中将心理学的原理与现实生活相联系起来,在情境模拟中有针对性、有效地处理、解决问题,在问题情境中及时化解内心的矛盾,在角色模拟中培养自己的思想政治工作能力和组织管理能力。

(三) 实施多维互动的教员授课模式

教学方法不断地在发展,教育目标现在更多的是强调如何教学员学会学习。具体来说:一是以提高学员学习兴趣为切入点,实现教学方法的多样化。在课堂教学中,注重融讲授、讨论、案例分析等方法于一体,以此避免单纯讲授的枯燥乏味。同时可结合有关学员目前存在的心理问题,当场解答。同时,坚持在传授知识的基础上,适时地进行心理小测试,使学员在了解自我的基础上,结合心理学的知识、原理对自我进行理性的认识和分析。针对指挥类学员实际工作的需要,可适时实施问题教学法、案例教学法、模仿训练法等多种形式的教学方法,注重学员实际能力的提高。二是充分利用现代化的教学手段,增强心理学课的生动性、趣味性。多媒体课件的广泛应用,为《军人心理学》课程教学的提高提供了一个广阔的平台,在教学中,可将心理学图片生动地呈现出来,让学员在观察的基础上进行分析,做到了图文并茂,生动形象,有些问题通过录像的形式更能加深学员对知识的印象和理解。另外可通过多媒体呈现实验让学员自己分析概括有关原理,不仅提高了心理学课教学的生动性、趣味性,还能使学员在学习中将感性认识与理性认识相结合,对所学知识的识记效果好。

(四) 建立科学、有效的课程教学考核模式

“学习—研究—实践”教学模式要求《军人心理学》课程打破传统的以考试成绩作为评价学员唯一标准的考核体制,在考试评价尺度上应将学员创新能力、实践能力的高低作为检验的根本标准;考试内容从过去以测量知识、基本原理为主转变为考核学员实际调适个体心理的能力、处理和解决问题的能力、灵活应用的能力为主;考核从单一的书面考试转变为讨论、模拟练习、考试多种方法并用,多种形式相结合。

三、在《军人心理学》课中,构建“学习—研究—实践”的教学模式需正确处理几个关系

(一) 正确处理理论教学与实践教学的关系

理论教学重在向学员传授系统的心理学的知识和原理,致力于将知识内化在学员的头脑中,建立良好的认知结构,进一步促进学员的智力、心理素质的发展。而实践教学是以学员主体发展为出发点,尽管其中包含着知识的授予,但学员是在实践活动中通过各种活动获得知识的理解与掌握、能力和素质的提高。因此,在教学 (下转第82页)

性。讲座课在时间安排上具有灵活性,在内容选择上具有动态性。信息时代,科学技术日新月异。讲座课在选材上要突出反映具有时代特征的现代科技发展的热点问题、焦点问题,如新材料、新能源等与现代物理、化学联系密切的理论和技术的发展动态,及时向学员介绍这些新技术的主要内容及其在军事上的应用前景。讲座课的教学目的是让学员及时了解理化学科发展的前沿与热点问题及其边缘交叉学科的基本内容,把学员引向探索未来世界的领域,激发好奇心和创新精神,活跃学术气氛,为培养创新性军事人才服务。

为了搞好选修课和讲座课的建设,检验教学内容的可行性,我校从2004年初开始举办了“军事

高新技术的理化基础系列讲座”和“拓展视野——现代理化知识系列讲座”,受到了学员的热烈欢迎,获得了学院上下广泛一致的好评。

[参考文献]

- [1] 李正群,利明魁.军校物理教学内容改革研究[J].太原理工大学学报,1999,(增刊).
- [2] 强亮生,郝素娥等.工科普通化学与大学物理相关内容联合改革的研究与实践[C].挑战·探索·实践(第二集).北京:北京航空航天大学出版社,1999.
- [3] 徐玉兰,黄博文.非物理专业“基础物理”课程教学现代化的尝试[J].大学物理,2002,(1).

(责任编辑:阳仁宇 范玉芳)

(上接第74页)

过程中,理论教学着眼于客体知识的内化,而实践教学关注于主体的实践,以及在此过程中知识、能力、素质的生成与转化。由此可见,理论教学和实践教学在整个《军人心理学》课程的教学中都占有极其重要的地位,在教学中,只有正确处理理论教学与实践教学的关系,使知识传授与主体实践协同发展,才能不断促进个体知识、能力、素质的全面培养和提高。

(二) 正确处理教员指导和学员主动发展的关系

“学习—研究—实践”的教学模式注重学员的主体性和教学过程中的主体地位,特别强调主体的发展只有通过自身能动的研究、实践才能实现,但是这并不否定教员在这一环节中的指导作用。从西方教育理论的发展来看,杜威的“儿童中心论”由于片面夸大学员的自主性和能力,片面强调学员的中心地位,过分否认教员的指导作用,致使学员难以获得理想的发展。就“学习—研究—实践”的教学模式来说,是以学员作为自我发展的主体,但教员仍是教育的主体,对学员的学习仍起着不可忽视的指导和调控作用。

(三) 正确处理研究性教学与实践性教学的关系

研究性教学和实践性教学都强调学员的主体性,但二者存在着明显差别。实践性教学是以活动为中心,重在培养学员的实际能力,提高他们的心理素质;而研究性教学着眼于学员对知识和原理的探究,实现学员知识结构的重组。此外,两者又是相互渗透和相互联系的,实践性教学的某些内容也构成研究性教学的内容,研究性教学的某些内容也需要在实践活动中得以延伸。

[参考文献]

- [1] 刘宝超,陈一帆.试论课堂教学观念的转变[J].广东教育学院学报,1999,(2).
- [2] 刘嵘.改革“两课”教学模式,提高“两课”教学实效[J].集宁师专学报,2002,(2).
- [3] 闫新丽.积极探索新型教学模式,大力推进课堂教学改革[J].河北青年管理干部学院学报,2003,(1).
- [4] 柳朝吉.“思想道德修养”课教学模式设计[J].曲靖师范学院学报,2003,(4).

(责任编辑:赵惠君)