

高校班级德育环境研究报告

邓石华

(湖南广播电视大学人文学院, 湖南 长沙 410004)

【摘要】 班级是学生学习、生活、交流的“元场所”, 长期以来, 无论是教师, 还是学校领导, 乃至意识形态主管部门的领导, 在德育过程中更多的是关注“如何教”(灌输), 很少关注班级环境对学生思想、道德素质形成和发展的影响, 很多基层领导在德育效果事倍功半的现实面前, 还没有意识到问题的症结之所在, 常常是抱怨社会大环境。事实上, 微观环境在人的德性形成过程中起着重要作用。本课题通过问卷调查, 并借助定量分析手段, 对班级在学生德性形成中的相关因素进行了具体研究, 为高校管理和学生思想政治工作提供了理论支持。

【关键词】 班级; 元场所; 德性; 高校管理

【中图分类号】 G641 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1672-8874 (2006) 01-0088-04

班级是学校德育工作的基石, 这在现代德育论上, 一般讲是没有疑义的。但是, 长期以来, 在德育实践过程中人们更多的是关注“如何教”(灌输), 很少关注班级环境在德育过程中的重要地位与作用。为引起各级德育管理组织的重视, 笔者对班级微观环境进行了广泛调查, 并对调查数据做了定量分析, 通过细致调查和科学分析, 更加坚定了笔者对班级微观德育环境的认识, 笔者希望这份研究报告能为德育工作现代化作出一点贡献。

一、“德性”与“班级微观环境”的分析与调查

我们知道, 所谓德性, 主要是指个人的道德和品质, 是道德、伦理的主体化、个性化的表现形式。笔者主要从学生的道德认知、行为表现、价值选择等方面设计相关内容来了解学生的德性状况。有些敏感问题笔者做了技术处理(以言他的方式来自言, 确保调查的顺利进行), 如关于“舞弊”的话题, 笔者是这样设计问卷的: 某人考试舞弊被发现, 受到处分, 你认为他会怎么想?(A) 倒霉, 这么多人舞弊, 怎么就抓到我;(B) 自己的做法不对, 受处分是应该的;(C) 抓我的老师对我有偏见;(D) 只要有可能下次还会舞弊。每个选项赋有从0-4的不等分值。学生在问卷中的得分高低, 可以折射出其德性(道德认知和道德行为)状况。

为了进一步科学分析班级微观环境对学生德性形成的影响, 笔者到中南大学、中南林学院、长沙民政职业学院、湖南网络工程职业学院、湖南经济干部管理学院等五所不同类型的学校进行了个别访谈、发放了问卷调查表, 分别从学习、生活、为人处世等方面了解对他们成长影响最大的因素。在访谈中, 学生指出, 一个好的班委会就像一个现代化的机车头, 它既无污染, 又能带领班集体向前冲

(而且不让一个同学掉队); 而一个差的班委会就像拖货车的老牛, 自己走不动, 还影响整个班集体的进步。很多学生反映, 寝室室友关系对一个人的心态影响很大, 而且寝室晚间的话语主题可以从侧面反映出学生的素质。大部分学生比较关注班上的学风和正气, 对班集体中的小团体(非正式群体)的影响力认识比较一致, 大部分同学认为小团体的影响力比较大; 座谈中, 大家对班主任、教师的影响和学校条件, 以及网络环境的影响认识有较大的分歧。

统计发现, 以下几个因素是学生认为对他们最有影响力的因素: 一是班委会的影响力, 二是寝室文化氛围(卫生习惯、晚间话语主题、室友关系), 三是班级氛围(语言习惯、交谈氛围、沟通频率、话语主题), 四是学风、正气因素, 五是非正式群体影响, 六是班主任(辅导员)的影响(语言能力、行为能力、工作态度), 七是教师的因素(教学方法、教学态度、课后助学方式等), 八是学习条件(硬件、软件设施), 九是网络的侵蚀。因为网络文化属于宏观环境的范畴, 笔者未将其纳入本次研究的范围。

根据前面八个因素, 笔者设计了八类调查问卷, 加上德性调查问卷, 一共是九份调查表。在实际调查时, 将其整合为一份问卷。问卷中主要包括以下内容: 个人德性调查, 班级氛围调查, 班委情况调查, 班主任(辅导员)外显特征调查, 非正式群体调查, 学风、正气调查, 教师情况调查, 寝室文化调查, 学校条件(硬件、软件)调查。笔者将调查得到的个体德性数据与八个因素的情况进行相关分析, 从中发现影响学生德性形成的关键因素。

二、微观环境中各因素与学生德性形成的相关性

根据调查得到的第一手数据资料, 笔者运用定量分析

【收稿日期】 2005-12-05

【作者简介】 邓石华(1961-), 男, 湖南郴州人, 硕士, 湖南广播电视大学副教授。

方法中定序变量之间的相关测量分析方法 Spearman 系数法^[1]对学生个人德性与其它微观德育环境的影响数据进行了两两相关分析。

Spearman 系数法的计算公式为：

$$\rho = 1 - \frac{6 \sum D^2}{N(N^2 - 1)}$$

公式中， ρ 为系数； D 为所测定的两个数列中每对项目之间的等级差； N 为项数。系数 ρ 主要代表两个定序变量的等级相关程度。在实际计算时，为统一计量单位，笔者先将所得数据进行了归一化处理，再将归一化后的数据统一扩大 10 倍，变成了 10 分制的数据。

下面是八个因素与个人德性的相关性的计算全过程。

非正式群体对个人德性的影响

学校 编号	等 级		等 级 差		D^2
	个人德性 (X)	非正式群 体情况(Y)	+	-	
1	5.7	7.3		-1.6	2.56
2	4.7	2.3	2.4		5.76
3	6	7.7		-1.7	2.89
4	7.3	6	1.3		1.69
5	5.3	7.3		-2	4
6	5.3	6.7		-1.4	1.96
7	6.8	6.7	0.1		0.01
8	5.7	6.7		-1	1
9	8.3	8.7		-0.4	0.16
10	8.1	6	2.1		4.41

相关系数 ρ 为 0.85，五所学校学生抽样调查的数据显示，个人德性与非正式群体具有高度的正相关关系。

班级氛围对个人德性的影响

学校 编号	等 级		等 级 差		D^2
	个人德性 (X)	班级氛围 (Y)	+	-	
1	5.7	7.8		-2.1	4.41
2	4.7	2.2	2.5		6.25
3	6	7.8		-1.8	3.21
4	7.3	6.7	0.6		0.36
5	5.3	6.7		-1.7	2.89
6	5.3	7.8		-2.5	6.25
7	6.8	7.8		-1	1
8	5.7	7.8		-2.1	4.41
9	8.3	8.9		-0.6	0.36
10	8.1	6.7	1.4		1.96

相关系数 ρ 为 0.82，统计数据显示，个人德性与班级语境具有高度的正相关关系。

寝室文化对个人德性的影响

学校 编号	等 级		等 级 差		D^2
	个人德性 (X)	寝室文化 (Y)	+	-	
1	5.7	5.6	0.1		0.01
2	4.7	5.6		-0.9	0.81
3	6	7.8		-1.8	3.24
4	7.3	6.7	0.6		0.36
5	5.3	3.3	2		4
6	5.3	7.8		-2.5	6.25
7	6.8	8.9		-2.1	4.41
8	5.7	7.8		-2.1	4.41
9	8.3	7.8	0.5		0.25
10	8.1	4.4	3.5		12.1

相关系数 ρ 为 0.78，统计数据显示，个人德性与寝室文化具有明显的正相关关系。

教师情况对个人德性的影响

学校 编号	等 级		等 级 差		D^2
	个人德性 (X)	教师情况 (Y)	+	-	
1	5.7	6.7		-1	1
2	4.7	3.3	1.4		1.96
3	6	8.9		-2.9	8.41
4	7.3	4.4	2.9		8.41
5	5.3	3.3	2		4
6	5.3	8.9		-3.6	12.96
7	6.8	8.9		-2.1	4.41
8	5.7	5.6	0.1		0.01
9	8.3	8.9		-0.6	0.36
10	8.1	6.7	1.4		1.96

相关系数 ρ 为 0.74，统计数据显示，个人德性与教师具有正相关关系。

学风、正气对个人德性的影响

学校 编号	等 级		等 级 差		D^2
	个人德性 (X)	学风正气 (Y)	+	-	
1	5.7	4.2	1.5		2.25
2	4.7	2.5	2.2		4.84
3	6	5.8	0.2		0.04
4	7.3	5	2.3		5.29
5	5.3	6.7		-1.4	1.96
6	5.3	5	0.3		0.09
7	6.8	7.5		-0.7	0.49
8	5.7	2.5	3.2		10.24
9	8.3	4.2	4.1		16.81
10	8.1	5	3.1		9.61

相关系数 ρ 为 0.69, 统计数据显示, 个人德性与学风、正气具有明显的正相关关系。

班委对个人德性的影响

学校 编号	等 级		等 级 差		D^2
	个人德性 (X)	班 委 (Y)	+	-	
1	5.7	3.3	2.4		5.76
2	4.7	1.7	3		9
3	6	8.3		-2.3	5.29
4	7.3	6.7	0.6		0.36
5	5.3	3.3	2		4
6	5.3	8.3		-3	9
7	6.8	6.7	0.1		0.01
8	5.7	3.3	2.4		5.76
9	8.3	6.7	1.6		2.56
10	8.1	5	3.1		9.61

相关系数 ρ 为 0.69, 统计数据显示, 个人德性与班委会具有明显的正相关关系。

班主任(辅导员)对个人德性的影响

学校 编号	等 级		等 级 差		D^2
	个人德性 (X)	班主任(辅导 员)情况(Y)	+	-	
1	5.7	4.4	1.3		1.69
2	4.7	4.4	0.3		0.09
3	6	10		-4	16
4	7.3	10		-2.7	7.29
5	5.3	2.2	3.1		9.61
6	5.3	10		-4.7	22.09
7	6.8	2.2	4.6		21.16
8	5.7	1.1	4.6		21.16
9	8.3	10		-1.7	2.89
10	8.1	7.8	0.3		0.09

相关系数 ρ 为 0.39, 统计数据显示, 个人德性与班主任(辅导员)情况具有不太明显的正相关关系。

学校条件对个人德性的影响

学校 编号	等 级		等 级 差		D^2
	个人德性 (X)	学校条件 (Y)	+	-	
1	5.7	10		-4.3	18.49
2	4.7	10		-5.3	28.09
3	6	10		-4	16
4	7.3	10		-2.7	7.29
5	5.3	9		-3.7	13.69
6	5.3	9		-3.7	13.69
7	6.8	9		-2.2	4.84
8	5.7	9		-3.3	10.89
9	8.3	4	4.3		18.49
10	8.1	4	4.1		16.81

相关系数 ρ 为 0.11, 五所学校学生抽样调查的数据显示, 个人德性与学校条件具有很弱的正相关关系。

三、相关数据的分析

我们先将八个因素与个人德性形成的相关程度进行排序

序号	因素名称	相关系数	备 注
1	非正式群体	0.85	
2	班级氛围	0.82	
3	寝室文化	0.78	
4	教师情况	0.74	
5	学风、正气	0.69	
6	班委会	0.69	
7	班主任(辅导员)	0.39	
8	学校条件	0.11	

(一) 信度(效度)分析

这次调查, 有些数据出乎笔者的意料, 如寝室文化对学生德性形成的影响力排名靠前, 更让笔者没有想到的是班主任(辅导员)个人对学生德性的影响力排名靠后, 这与我们平时的想法有一定的出入。调查数据能否采信? 对问卷的设计进行反思后, 笔者发现, 实际上, 寝室文化就是学生德性的直接外化, 两者互为表里, 所以显示出高相关性; 而寝室文化与班级氛围本身就是班主任(辅导员)工作的体现, 只是为了区分八个因素的影响程度, 在设计班主任(辅导员)情况调查时更多的是涉及到班主任(辅导员)个人的工作态度和人格魅力, 所以, 班主任(辅导员)个人与学生德性相关性的数据只是反映出班主任(辅导员)的有形(外显)状态对学生的德性形成的影响; 换句话说, 该数据告诉我们班主任(辅导员)的显性特征对学生德性的影响没有我们想象的那么大。事实上, 我们平时经常看到, 一些风风火火、热情很高的班主任(辅导员)治理下的学生有时并不比性格内向但经验丰富的班主任(辅导员)治理下的学生强。据此, 笔者断定该数据反映的情况具有可信性。

为了考察该调查的有效性, 笔者到相关学校走访了学生管理部门, 对德性调查平均得分较高的班级进行了查询, 经过课堂纪律(到课率)和各项活动数据的统计分析, 发现班级德性调查平均得分与班级的总体状况呈正相关。所以该调查数据有效。

(二) 相关数据带来的启示

我们将相关系数在 0.75 以上的称之为高相关, 0.65 - 0.75 之间的称之为中相关, 0 - 0.65 之间的称之为低相关, 0 表示完全不相关, 0 以下的为负相关。先来看看相关系数在 0.75 以上的几个因素, 相关系数在 0.75 以上的有三个, 它们分别是“非正式群体”、“班级氛围”、“寝室文化”。

我们知道, “人的德性的生成、发展、成熟不是靠‘灌输’, 而是在主客体相互作用中主体自身建构的”^[2]。人是群体性生物, 为了能在一定的群体中生存, 个人就要调整自己的人生观和价值观去适应这一群体的要求, 学生在学

习期间接触最多的不是班干部，而是自己小圈子里的朋友，所以其德性的形成与“非正式群体”高相关性是在情理之中的，这一数据给我们的启示是：班主任（辅导员）要注意有意识地去影响在班级中具有影响力的同学（即非正式群体里的头面人物）。

“班级氛围”和“寝室文化”对学生德性具有高相关性也很好理解，学生大部分时间不是在教室里就是在寝室里，良好的班级和寝室氛围对学生的健康成长至关重要。此外，我们应该注意到“班级氛围”和“寝室文化”与学生德性互为表里，良好的德性可能表现为良好的班级氛围和寝室文化，而反过来，良好的班级氛围和寝室文化又能陶冶个人的性情，塑造出良好的个人德性。苏联教育家马卡连柯曾经说过：教育了集体，团结了集体，加强了集体以后，集体自身就能成为很大的教育力量了。所以，教育工作者一方面要注意培养良好的班级氛围与和谐的寝室文化，另一方面，又要注意观察班级氛围，以及学生在寝室里的语言倾向：前者能营造出良好的育人环境，后者可以及早发现学生德性缺陷。

中度相关的因素包括“教师情况”、“学风、正气”、“班委会”。调查数据显示“教师情况”与学生德性形成具有正相关，但相关系数没有想象的那么高，仅为0.74。这一数据反映出两个问题，一是我们大部分教师在教学过程中只关注专业教学，很少注意结合专业课程对学生进行教育；二是现代大学生独立意识很强，其主观上对教师在专业之外的生硬说教持否定态度。调查结果给我们的启示是：专业课程教师不但要结合课程内容对学生进行思想引导和教育，更重要的是要讲究方法，要真正做到润物细无声（无痕）。“学风、正气”和“班委会”对学生德性的形成也具有明显的正相关，这就要求我们：一是要注意配备好班委会，选好班委会成员，二是要注意树立正气，培养、营造良好的学习风气。

班主任（辅导员）个人情况与学生德性形成低相关，这一数据并不表明班主任（辅导员）工作不重要，事实上，前面高相关的几个因素都与班主任（辅导员）的能力密切相关，班主任（辅导员）工作非常重要。本调查数据只是反映出班主任（辅导员）的“外在表象”与学生德性形成低相关。说明班主任（辅导员）外显的工作状态与学生德性的形成关联度不大。给我们的启示就是：选择班主任（辅导员）要看重其经验，看重其调控班级氛围的能力，而不能仅仅关注其表面上的工作热情。

学校条件的改善是各级领导都非常关注的问题，从人文关怀的角度来看，这是非常必要的。但是，我们必须看到，学生个人德性的形成与学校的条件没有必然的联系，在改善办学条件的同时，一定要关注班级微观环境的改善。

四、班主任（辅导员）的角色设计

班主任（辅导员）是班级微观环境的总设计师，班级微观环境如何很大程度上决定于班主任（辅导员）的工作经验和能力。在调查研究的过程中，笔者发现：与学生德性形成

高相关的三个因素“非正式群体”、“班级氛围”、“寝室文化”实际上就是班主任（辅导员）工作的具体领域。很多缺乏经验的班主任（辅导员）在管理班集体时采用的是保姆式的大抱大揽的做法，他们工作很敬业，也很辛苦；但是，他们所管理的班级往往在他离开时就出问题。有经验的班主任（辅导员）大多数工作得很轻松，他们的绝招就是对影响学生德性形成的关键要紧抓住不放（虽然他们说不出理论依据，但是长期的工作经验使得他们对关键因素形成了一定的敏感度），他们注意接近和影响非正式群体的核心人物，注意培养良好的班风，注意抓寝室文化。

事实上，我们不难发现，优秀教师担任班主任（辅导员）的班级都有一个共同特征，班级富有朝气，学生的自信度高；班级充满友爱之情，学生心情愉悦；班级正气浩然，品德较差的学生也会受感染，逐步克服自己的缺点和不足，向好的方向转化；在这样的班级里，班主任（辅导员）在与不在一个样！与此相反的是，那些经验不足的班主任（辅导员）虽然时刻盯在班级，可是，一旦他离去片刻，班上就会出问题。

根据调查和个别访谈，结合问卷调查的数据分析，笔者认为，要改善班级微观德育环境，关键在班主任（辅导员）的内在能力和经验。在进行班主任（辅导员）角色设计（培训）时必须考虑以下几个因素：

1. 班主任（辅导员）应该了解心理学基本常识，不但能察言观色，而且对学生的心理需求了如指掌。
2. 班主任（辅导员）应该具备管理技能，对各种管理方法的利弊要有基本的了解。
3. 班主任（辅导员）应该具有较好的口才，要善于激励学生。
4. 班主任（辅导员）应该了解多元智能理论，要注意发现每个同学的长处和优点。
5. 班主任（辅导员）应该具有成功的欲望。
6. 班主任（辅导员）的工作应该是隐性的，工作趋于人性化，班主任（辅导员）不要在班集体中扮演主角角色，应该做幕后导演，努力成为学生“心灵导引员”，力求做到“润物细无声”。

【参考文献】

- [1] 谭跃进. 定量分析方法[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2002.
- [2] 班华. 近十年德育思想现代化的发展[J]. 教育研究, 1999, (2).
- [3] 邓石华. 网络环境下成人高校学生思想政治工作规律[J]. 大众传媒, 2002, (4).
- [4] 苏霍姆林斯基. 和青年校长的谈话[M]. 上海: 上海教育出版社, 1983.
- [5] 苏霍姆林斯基. 帕夫雷什中学[M]. 北京: 教育科学出版社, 1983.
- [6] 潘懋元. 新世纪高等教育思想的转变[J]. 中国高等教育, 2001, (3).

（责任编辑：范玉芳）