

科学发展观视阈下的公平与效率问题

——高等教育公平与效率问题的几点思考

邓石华

(湖南广播电视大学 人文学院, 湖南 长沙 410004)

【摘要】 高等教育公平与效率问题是备受社会关注的热点问题, 如何看待和处理高等教育中公平与效率的关系, 决定了教育政策的基本走向。本文在科学发展观的视阈下对高等教育中公平与效率的关系进行了分析, 提出了正确处理高等教育中公平与效率关系的基本思路, 对高等教育的良性发展具有促进作用。

【关键词】 高等教育; 公平; 效率; 科学发展观

【中图分类号】 G640 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1672-8874 (2006) 03-0086-04

一、问题的提出

马克思主义认为, 一切社会公平观都是源于人们的经济关系和财产关系的。随着改革的不断深入和社会经济的不断发展, 人们的经济关系和财产关系正在发生深刻变化, 随之而来的是对社会公平与效率——特别是对高等教育的公平问题给予了越来越多的关注。高等教育领域三大现实问题成了媒体和老百姓关注的焦点:

一是高等教育入学选拔的公平与效率问题。人类的智能是多元的, 一份统一的标准化试卷是无法区分智能高低的。美国哈佛大学心理学教授霍华德·加德纳 (Howard Gardner) 博士认为人类的智能可被区分为七项: 语言文字智能、数学逻辑智能、视觉空间智能、身体运动智能、音乐旋律智能、人际关系智能和自我认知智能。传统的标准化纸笔考试 (以下简称笔试) 反映的是部分智能, 人类的大多数智能的评价要借助于情景 (要面试)。“除非把评价置于现实生活和社会环境联系中, 否则, 我们怀疑它能否恰当地代表人类的智慧表现”。笔试 (统考) 的另一个最大的弊端就是无法区分机械记忆与理解记忆, 一些机械记忆力强、想象能力差、缺乏创造性的人往往会在笔试中独领风骚, 而一些兴趣爱好比较专注、喜欢追根究底的学生, 却很难在传统纸笔考试 (统考) 中拿到高分。这样的选拔方式考查的是记忆力, 很难体现除此之外的其它能力和素质。1995年8月在汕头大学举行的国际华人物理学大会上, 诺贝尔化学奖获得者李远哲博士谈

到, 用统一考试的方法选拔人才, 看你以前累积的知识有多少, 这不一定很好。他提到选择人才的标准是: 要有创造力、有锲而不舍、追根究底的精神、有学习新东西的习惯和能力, 要能和大家一起合作。很明显, 这些能力, 也恰恰是统一考试不能解决的。社会从农业时代进化到了知识经济时代, 新的时代对人才的要求发生了质的飞跃, 我们还沿用几千年前的科举模式来维系人们落后的公平理念, 这种做法是对“公平”的保守诉求, 这种公平也是以牺牲效率为代价的。维持现有的高考形式与打破现有模式 (取消高考), 哪个观点会带来更好的社会效益? 这方面的争论受到越来越多的学者和政府官员的关注。

二是教育投入中的公平与效率问题。教育公平贯穿教育活动的全过程。教育活动是一个复杂的过程, 教育活动中的教育公平也相应地较复杂。其中, 教育投入公平与效率的争论也是焦点之一。由于历史的原因, 目前不同学校之间教学条件、教育资源配置上是不均衡的, 高校之间存在起点上的不平等; 不同的城市之间、重点与非重点之间, 国家的投入差别也很大。是维持现状, 将国家的教育经费公平地分配给各级各类学校还是集中财力继续扶持重点学校、或集中财力分批扶持一般院校……; 怎样做更符合公平与效率原则? 这也是讨论的热点之一。

三是教育结果认定的公平问题。大学毕业生是高等教育活动的直接成果, 对大学毕业生的认定本是弥补和纠正前两个不足的一个机会。可是, 我们

【收稿日期】 2006-06-13

【作者简介】 邓石华 (1961-), 男, 湖南郴州人, 硕士, 湖南广播电视大学副教授。

却轻易地放弃了这一良机，结果导致起点的不公平得以继续延伸。表现在现实生活中就演变成了这样一种现象：非名牌学校的学生，无论如何努力，在找工作（以及社会评价等）方面都无法与名牌学校的中等（甚至中等以下）的学生相匹敌。因为国家没有一个衡量大学毕业生优劣的统一平台，人们比较大学生优劣唯一的依据就是就读学校的牌子，而就读的学校与高考的分数直接相关，所以对大学生的评价标准最后又回到了起点（高考成绩）上面，结果进一步强化了高考在评价人才中的核心地位。对大学生进行统一的评价是否具有可能性？是否公平？是否有利于高等教育效率的提高？这个话题的争论成了近期的焦点。

诸如此类，不同层次的议论和不同的观点占据了各种媒体宝贵版面。一些教育专家主动介入了高等教育公平与效率问题的争论，各种观点（有些是完全相反的观点）不断涌现。厦门大学审时度势，在2002年9月26—28日，召开了“公平与效率：21世纪的高等教育”研讨会，来自美国、俄罗斯、印度、澳大利亚、中国台湾、香港及内地的专家学者150余人参加了研讨会。会议取得了阶段性成果，但是争论却并未就此平息（目前，似乎还有愈演愈烈的趋势）。

二、对高等教育中“公平与效率”关系问题的基本认识

很多人认为，不公平的现象是人们盲目追求效率造成的，认为公平与效率水火不容，现在该牺牲一点效率来关注一下公平问题了；但也有人不以为然，南京大学高教所胡建华认为，高等教育领域中的公平与效率并非如经济领域的公平与效率那样具有矛盾关系，两者并不构成一对矛盾范畴。笔者以为，在高等教育领域，公平与效率确实是一对矛盾，但它们不是水与火的关系，它们之间既存在着对立的关系，又存在统一的关系，既相互限制，又相互促进。

我们可以从三个方面来理解这一观点。

首先，我们应该看到，在高等教育领域，公平和效率存在对立的一面。高等教育领域的公平包含三层内涵：一是入学形式的公平；二是教育过程中的公平；三是对教育结果评价的公平。而高等教育领域的效率则是指国家在同样的投入下，同样的时间内高素质的毕业生与同期毕业学生总数之间的比例数。坚持高等教育领域的相对公平（即强化入学考试的统一），完全可能影响到高等教育效率。

我们姑且不论统一的考试时间对于地域辽阔、地理特征千差万别的国度而言是不是科学的，对在特定时间处于地理气候条件非常恶劣的区域的考生是不是合适的。就高考本身来说，它还存在诸多问题，诸如纸笔考试能否考察出学生的实际能力和水平，以及统一的试卷和不设权重的简单累积各科总分数的操作方法是否合适等问题就让人有充足的理由质疑其科学性。从多元智能理论的角度看，高考中的低分者未必不是人才，过分追求高考形式上的公平，就可能埋没了相当一部分的另类智能者，相当一部分特殊人才在遴选过程中被刷下去，高素质的毕业生相对就会减少，“分母”（在校大学生基数）在不断增加，“分子”（优秀人才）不断减少，高等教育的效率自然会下降；另外，高校办学过程中的大锅饭，完全不顾及高校原来的底子，将有限的经费撒胡椒面下去，表面上是维持了公平，实质上对办学效率的提高有百害而无一益；所以，从培养高素质人才的角度看，过分强调“公平”就会影响“效率”。同时，我们也不难看到，过分强调多出人才，而置社会现实和规则于不顾，又可能冲击“公平”理念。所以说高等教育中“公平”与“效率”有对立的一面。

当然，我们也必须看到，从本质上说，在高等教育领域中，公平与效率又是统一的。高等教育的终极公平的实现有赖于高等教育效率的不断提高。如果高等教育效率低下，培养的学生不受社会欢迎，人们对接受高等教育的积极性就会受到影响，如果相当一部分的学子自动放弃求学的机会，家长无意送子女在国内就读（选择去海外），任何遴选人才的手段和方法都会失去了彰显公平的价值，高等教育的实质性公平就会受到冲击。同样，高等教育的效率在一定程度上也有赖于高等教育的公平。我们不妨设想一下，如果高等教育完全不顾及公平理念，一味地追求高效率，以培养拔尖人才为己任，将教育经费全部投入重点高校，最后的结果，将会导致两个人们不愿看到的结果：一是“马太效应”，经济发展水平低，基础教育落后的地区，享受高等教育的人数就会越来越少，经济会更落后。二是高等教育将会办成新时期的“象牙塔”，个别精英的水平上去了，社会整体素质下降了。

我们必须看到，高等教育领域不是孤立的系统。在现实生活中，高等教育与社会文化背景、政治系统、经济系统、教育系统有着密切的关系，高等教育领域是社会巨系统的一个重要组成部分，公平与效率的关系是变化的、是非线性的，我们不能

孤立讨论公平问题,要在运动中寻求平衡点,任何僵化的公平观与效率观都会带来不可估量的损失。

三、如何处理高等教育中“公平与效率”的关系

在处理高等教育中公平与效率的关系上,目前有很多不同的观点。有些专家不认为高等教育的公平与效率是一对矛盾,所以不屑于论及它们之间的关系,即便谈到如何在高等教育中落实“公平与效率原则”,也大多是用一些虚幻的言语搪塞过去。有的专家则认为,处理高等教育中的公平与效率问题一定要考虑社会(稳定)因素,具体来说就是在高等教育入学考试的过程中形式公平高于实质性公平,维持现有的考试制度是社会稳定的前提。笔者认为否定高等教育中公平与效率的矛盾关系是不明智的,高等教育中的公平与效率确实是一对矛盾,我们不能因为高等教育中的公平与效率还受其它因素的制约和影响就否认其矛盾性。同时,笔者以为,谈到公平与效率的关系变化时要考虑社会因素,这也是非常有必要的,因为高等教育是社会复杂巨系统的一个部分。但如果过分夸大维持高等教育入学考试形式上的公平对社会稳定的影响力度,笔者就不同意了。社会是发展变化的,社会的稳定也是运动中的稳定,维持某一种僵化的形式,最后,会危及稳定。

笔者认为,在处理高等教育中的公平与效率关系时必须从科学发展观的视阈出发,遵循“效率优先,兼顾公平”的原则。要理解这一原则,首先必须明确两个关键问题:一是何谓科学发展观?二是高等教育是“生产力”还是“福利产品”?明确了科学发展观,界定了高等教育的本质属性,才能正确处理高等教育中的“公平与效率”问题。

首先,我们来看什么是科学发展观。所谓科学发展观,就是“坚持以人为本,树立全面、协调、可持续发展思路,促进社会和人的全面发展”。

科学发展观体现了马克思主义关于主体与客体的辩证统一。主体是指现实的人,客体是指自然和社会环境。科学发展观坚持了主客体辩证统一思想,坚持以人为本,坚持人的全面发展。不同的人适应不同的工种,不同的工作环境需要不同特长的人才,要达到人与社会的和谐统一,就要以人为本,坚持人的全面发展。要做到这些,就应该改变人才评价观,不能用一个僵化的标准去“削足适履”,那样会夭折很多优秀人才,破坏人与社会的和谐发展。

科学发展观也体现了总结历史经验与解决现实问题的辩证统一。科学发展观是在汲取人类社会发展的经验教训,包括发达国家在工业化、现代化过程中的经验教训,特别是总结我国改革开放20多年实践经验的基础上提出来的。同时,它又着眼于我们正在做的事情,着力解决发展中面临的困难和问题。科学发展观在总结过去经验的同时,充分考虑到未来发展可能面临的困难和问题,体现了马克思主义的历史和逻辑的统一。从科学发展观的视野去分析高等教育中的公平与效率问题,可以汲取人类社会发展的经验教训,特别是发达国家在现代化过程中的经验教训,有利于我们发展和加强我国的教育事业。

科学发展观还体现了跨越式发展与可持续发展的辩证统一。本世纪头20年,对我国来说,是一个必须紧紧抓住并且可以大有作为的重要战略机遇期。科学发展观就是在这样的历史背景下提出来的,为我们实现跨越式发展提出了明确的奋斗目标和努力方向。要在今后20年实现国内生产总值翻两番,就必须保持一个比较高的发展速度。抓住战略机遇期,就是要在科学发展观的指引下,以较短的时间和较小的代价实现跨越式发展,逐步缩小与发达国家的差距。跨越式发展必须建立在可持续的基础上。全面、协调、可持续发展观,为未来发展提供了新的目标和方法。全面、协调是空间上的结构优化,可持续是时间上的动态均衡。可持续发展不仅要求实现资源环境的可持续,还要求实现教育发展的可持续。教育是社会发展的基石,社会要实现跨越式发展与可持续发展的辩证统一,就需要教育改革作为先导,需要打破传统教育中落后的、封闭的桎梏,在注重社会公平的同时,提高效率,才能真正实现跨越式发展与可持续发展的辩证统一。

其次,我们来探讨高等教育到底是“生产力”还是“福利产品”?众所周知,所谓“生产力”是指具有劳动能力的人,跟生产资料(生产工具和劳动对象)相结合而构成的征服、改造自然的能力。所谓“福利产品”是指为社会公众所共同享用、非竞争性和非排他性的纯公共产品。显然,在现阶段,高等教育还不是为社会全体公众所共用、非竞争性和非排他性的纯公共产品,虽然高等教育在某种程度上具有社会福利的性质(准公共产品的属性),但从目前的现状和基本特征来看,它还不能被称为完全的“福利产品”,从其培养高素质的人才、产生科研成果推动社会进步的角度来看,高等教育具有“生产力”的全部特征,所以,与其说高

等教育是社会“福利产品”毋宁说是社会“生产力”的典型代表；作为“生产力”的典型代表，自然应该将效率放在优先的地位，高等教育的质量上去后能够促进社会进步，社会进步后自然又有助于公平问题的顺利解决。在目前教育资源非常紧张的情况下，坚持效率优先，兼顾公平的原则是符合邓小平同志一贯倡导的公平观，同时，这也是正确解决跨越式发展与可持续发展的辩证统一，以及目前存在的“效率与公平”之间矛盾的最佳选择。

基于科学发展观和效率优先、兼顾公平的原则，第一个热点问题——高等教育入学考试的问题就很好解决。知识经济时代，高等教育需要有创造力、有锲而不舍、追根究底的精神、有学习新东西的习惯和能力，要能和大家一起合作的人才。要保持高等教育的高效率就必须解决人才的选拔问题，既然传统的统一的纸笔考试影响了高等教育所需人才的选拔，影响了效率的发挥（对基础教育也有负面影响，同时，也是目前的“应试教育”顽症的总祸根），我们有什么理由要抱住这根“长辫子”不放呢？

在科学发展观和效率优先原则的指导下，第二个热点问题——“教育投入”问题的解决也很好办！可以采用“哑铃”型，将有限的经费放在重点大学（重点项目）和贫困落后地区的大学身上。抓两头带中间，真正实现跨越式发展与可持续发展的辩证统一。

第三个热点问题——教育结果认定的公平问题，在科学发展观的视阈下，确立了效率优先，兼顾公平的原则后，问题也将迎刃而解。大学毕业生是高等教育的产品，坚持效率优先的原则，就应该

（上接第 71 页）

在学生预习观看课件时，就能亲自动手模拟操作实验过程、设计实验光路等，实现立体模拟的预习过程，而该过程的延伸效果是提高近 20% 的实验教学效率。这种交互对于教学过程具有重要意义，不仅能减轻教师的工作负担，而且使学生更好地了解实验过程，当学生进入实验室具体操作时能高质量完成实验。教员利用多媒体技术开展教学，不是仅仅将书本、黑板上的内容简单地搬到计算机屏幕上，而是充分发挥计算机的文本、音像、快速处理

加强对教育产品的监控，教育部可以不定期抽查各高校的教育质量，同时组建高校毕业生追踪调查机构，科学设计调查内容，对各高校的毕业生在社会上的满意度进行分类打分。只要建立起科学的评价机制，不愁高等教育领域的“李鬼”不曝光，同时，此举也给非名牌学校提供了创建名牌学校的平台，如此一来，教育结果评价不公平的问题解决了，高等教育的效率也相应上去了，跨越式发展与可持续发展的辩证统一也得到了有效保证。

综上所述，在高等教育中，效率与公平问题虽然是一对矛盾，但，只要我们用科学发展观来统驭思维，坚持“效率优先，兼顾公平”的基本原则，从更快更好地培养高素质人才着眼，从高等教育入学问题着手来解决效率与公平的矛盾，在抓教学质量的同时兼顾高校之间的发展平衡问题，建立高校毕业生质量监控机制，就能使高等教育在有中国特色的社会主义建设中发挥其应有的主力军作用。

【参考文献】

- [1] 何正斌.《中国社会主义建设理论与实践》[M].长沙:湖南人民出版社,2003.
- [2] 霍华德·加德纳.《多元智能》[M].北京:新华出版社,1999.
- [3] 科学巨星访谈录.《羊城晚报》[N].1995-8-10.
- [4] 林莉.教育学家茶座——关于高等教育公平与效率的聚谈[Z],厦门大学网站.
- [5] 邓石华.革除应试教育顽症的新思路[J].教育发展研究,2005,(6).

（责任编辑：阳仁宇）

及网上交流等的技术优势，课堂教学可以做到图、文、声并茂及动画演示，提供最理想的教学环境，起到黑板望尘莫及的教学效果。

【参考文献】

- [1] 杨俊才等.大学物理实验[M].北京:机械工业出版社,2004.

（责任编辑：范玉芳）