

高校办学效益评价引入无形资产指标的意义与方法

黄朝峰, 边 东

(国防科技大学 人文与社会科学学院, 湖南 长沙 410074)

【摘要】 知识经济时代, 无形资产已成为高校发展壮大一种不可替代的战略资源。为了克服传统办学效益评价重视有形指标, 忽视无形指标的不足, 本文对高校办学效益评价引入无形资产指标的意义与方法进行了探讨。

【关键词】 高等学校; 办学效益评价; 无形资产

【中图分类号】 G647 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1672-8874 (2006) 03-0075-02

在高等教育规模不断扩大, 职能不断扩展, 推动社会经济发展作用日益增强的今天, 如何评价高校的办学效益成为一个热门话题。然而, 传统办学效益评价往往过于偏重经济成本, 只注重有形的易于测量的指标, 而忽略了大量无形指标。以办学效益绩效评价中具有代表性的“英国大学管理统计和绩效指标体系 (第二次公布)”为例。该指标体系共包含 39 个指标, 除了人员比例和毕业生就业率指标外, 其余指标均为有效成本投入, 未涉及一项无形资产指标^[1]。美国泰勒等人编制的“改进高等教育绩效的战略指标”也不例外^[1]。然而在知识经济时代, 高校的无形资产已成为一种不可替代的重要办学资源。其中的声誉类无形资产更是在潜移默化中, 以润物细无声的形式对学校发展和人才培养发挥着极为重要的作用。基于上述考虑, 本文尝试将无形资产指标引入高校办学效益评价。

一、高校无形资产概述

高校无形资产的概念目前尚无统一定义。一些常见的定义有: “高等学校占有或者使用的、不具备实物形态、以知识为主要存在形式、能够为学校带来客观效益的各种资源的统称^[2]”; “在同等条件下, 在大学运行过程中不以其实物形态独立发挥作用, 而与大学其他投入一道形成同级大学教育产出价值差异的教育投入 (成本)^[3]”; “大学由于培养人才或提供教育服务以及商品的生产或供应而拥有的, 没有实物形态并可同时创造社会效益和经济效益的非货币资产^[4]”, 等等。尽管这些定义有些是企业领域无形资产概念在高校的延伸, 有些则针对

性较强, 在表述上也有较大差别, 但它们并无本质区别。从这些定义的共性来看, 高校的无形资产就是指“为高校所拥有, 以非实物形态存在, 能够为高校带来利益和权利的各种资源。”

高校的无形资产有多种表现形式, 分类标准也不尽相同。一个比较有代表性的观点将高校的无形资产分为五类: 声誉类无形资产、技术类无形资产、标识类无形资产、作品类无形资产、信息类无形资产^[2]。上述五类无形资产中, 后四类都是可以确指的, 绝大部分属于知识产权范畴, 而声誉则是一种不可确指的无形资产, 相当于企业的“商誉”。此外, 关系类无形资产, 包括与外界校友的关系, 与政府部门和各种企事业单位之间的关系等显然也属于高校一种宝贵的无形资产。除以上几种类型外, 有些高校由于特殊的地理位置、气候条件等外部环境带来的办学优势, 或由政府特许的优惠政策等也属于高校的无形资产。不过这种类型的无形资产较为特殊, 缺乏普遍性, 并非为所有高校所共有, 一般较少涉及。

二、高校办学效益评价引入无形资产指标的意义

将无形资产指标引入高校办学效益评价, 有以下几方面的意义:

(1) 知识经济时代, 无形资产已成为高校核心竞争力的重要标志, 是衡量高校办学效益的重要尺度。

当今世界, 科学技术突飞猛进, 知识经济已见端倪。知识经济的重要特征之一就是资产投入的无

【收稿日期】 2005-04-13

【作者简介】 黄朝峰 (1975-), 男, 河北文安人, 博士, 国防科技大学讲师。

形化。以专利技术、商标作为资产投入早已为法律所认可,其它无形资产的价值也日益为人们所认识。“无形资产不仅是21世纪入场券,还是21世纪的竞争武器”^[5]。任何国家和地区、任何行业都不可避免地要迎接这一挑战,跟上时代步伐,高校也不例外。无形资产对高校人才资源、物力资源的增值发挥着不可估量的作用,对高校的发展与实力增强至关重要,与高校的办学效益息息相关。未来高校间的竞争,很大程度上将是无形资产的竞争,拥有无形资产的多少和无形资产质量的高低将成为衡量高校办学效益的重要尺度。

(2) 无形资产管理是高校资产管理的重要内容,是提高办学效益的重要方面。

首先,无形资产本身就是一种非常重要的办学资源,是高校资源管理的重要方面。促进高校资源管理的科学高效,提高资源的配置和使用效率是高校办学效益评价的主要目的之一。无形资产作为高校的一种重要资源,加强其管理显然是提高资源配置和使用效率的题中应有之义。高校作为高素质人才、高科技知识的基地,是未来知识经济的中心,是无形资产创造的重要基地,同时也拥有大量的无形资产,有效地管理和使用这些无形资产是提高高校办学效益的重要途径。

其次,无形资产对于高校有形资产作用的发挥是一种倍增器和增值器。从投入、运行到产出,高校有形资产作用的发挥离不开无形资产的参与,同时,无形资产的参与也会使有形资产的价值得到倍增。以人才培养为例,著名大学为社会培养了一大批政治家、科学家、企业家,其中不少人更成为所在领域的领袖,大学在为社会培育杰出人才的同时,也赢得了良好的社会声誉,得到了更多回报。不仅毕业生会以捐赠、资助等形式为高校带来直接的物质回报,而且良好的社会声誉还会进一步吸引优秀学生和杰出教师等优秀人才不断加盟,也更容易筹集到大量资金,从而进一步增强学校办学实力,提高人才培养质量,形成良性循环,使高校的声誉等无形资产价值滚雪球一样不断增值。反之,如果没有优秀生源和杰出教师,高校的物质资产再丰富,发挥的作用也会受到影响。

(3) 引入无形资产指标可以在一定程度上弥补当前办学效益评价存在的一些不足。

以物质有形指标为主的办学效益评价往往过于偏重经济成本,只注重有形指标,忽略了如学校声誉、办学特色、校园文化、历史传统等大量无形指标,导致在评价和引导高校的发展方面存在一定不

足。加入无形资产指标,可以在一定程度上解决这些问题。例如,个别高校发生的教师发表学术论文抄袭、拼凑科研数据、弄虚作假等事件,会对学校声誉造成严重损害,对于高校而言,是一种“负资产”,但这种“负资产”在以物质指标为主的办学效益评价中却无法反映,而加入无形资产指标,如学校声誉指标后,这些使学校声誉受损的事件作为无形资产损失,就会在办学效益评价中反映出来。同时,上述事件的发生表明高校的管理在某些方面仍然存在漏洞,通过无形资产指标的引导,将会促进高校改进这方面的工作。

此外,对高校发展至关重要的一些无形指标,如办学特色,在加入无形资产指标的衡量后,也可以在一定程度上得到反映。例如,对于一个合理的高等教育体系而言,不同类型不同层次的高校应有不同的职能分工,具有不同的发展目标、重点和特色,不可能也没有必要所有高校都走高(高水平、研究型)、大(规模大)、全(综合性)这一条路子。即使对于同一类型、同一层次的高校,在学校等方面也应各具特色和优势。只要找准定位,在各自所处的层次类别中把学校办得最好,把某些学科办得最好,具有优势和特色,这所学校就能够在竞争中脱颖而出,保持优势地位。主要强调物质有形指标的办学效益评价既无法反映高校这方面的特点,也无法对高校进行这方面的引导,而加入无形资产指标,则可以在一定程度上解决这一问题。

三、高校无形资产的指标评价

作为一种非实体形态资产,不同学校的无形资产,特别是声誉类无形资产具有弱可比性的特点。首先,每所高校的无形资产都各具特色,都是相对于其他学校而言的。例如,不同大学的历史传统、校园文化、办学思想往往有所不同,很难说哪一个更好。因为强调特色是高等教育发展的本质要求,只要适合学校自身特点就是好的。其次,由于大学无形资产对大学运行的实际贡献还受大学其它资产作用方式的制约,即使同一无形资产在不同大学也难以体现出等量价值,它们相互之间也很难移植照搬。例如,一所研究型大学通过发展高水平科研成果带动高层次人才培养的办学思想,在一所以培养本科人才为主的教学型院校很可能行不通;反之,后者的办学模式也难以应用于前者。第三,不同大学的建校历史长短不同,无形资产的积累也有显著差别。例如,一所具有悠久历史的著名大学和一所刚成立不久的高校,对二者的学校(下转第85页)

化”取向,已产生不少负面影响。这是当今两岸高等教育改革应该汲取的教训。

4. 改革原有的专才培养模式,拓宽专业口径,积极推进课程国际化

在专业设置与课程标准上,近年来,内地高校着力改革原有的专才培养模式,拓宽专业口径,积极推进课程国际化,取得显著的改革成效,但由于片面强调教育“与国际接轨”,也给高等教育课程改革和学科建设造成不少危害。事实上,不仅人文社会科学的许多专业,如中文、历史、哲学、法律等,具有很强的民族性和本土性,不能一概“与国际接轨”,就是在WTO的原则下,那些国际通用的学科专业,如MBA、EMBA、DBA、MPA等商务、管理课程,其“国际规范”与“课程标准”往往也是以发达国家的教育经验和文化观念为基础,渗透着西方的文化意识。我们在移植这类课程“规范”与“标准”时,需结合本国本地区的文化传统与教育实际,才能达到培养人才的目的。在经济全球化

和资讯化时代,两岸高等教育如果唯西方课程取向是从,忽视本民族历史与文化传统教育,势必丧失自己的文化根基。

综上所述,高等教育改革涵盖办学理念、政策法规、体制规范和教学科研诸多方面,它既是两岸高等教育应对人世挑战所要探讨的理论问题,也是现实中正在发生、发展的实践问题、对人才培养、科学研究和社会文化发展产生潜在影响。在全球化趋势下,高等教育改革与经济文化的关系错综复杂,教育竞争冲突加剧,需要统筹兼顾,因势利导,趋利避害。

[参考文献]

- [1] 菲利浦 G·阿特巴赫.全球化驱动下的高等教育与 WTO [J].比较教育研究,2002,(1).
- [2] 张亚群.入世后两岸高等教育改革的文化取向[J].集美大学学报,2004,(2).

(责任编辑:阳仁宇)

(上接第76页)

声誉等无形资产进行对比几乎没有任何意义。总之,在高校办学效益评价中,对各大学的无形资产进行严格的价值对比分析既困难,也缺乏实际意义。对高校无形资产的评价主要是对自身无形资产增长还是减少的一种自评,是一种相对性的比较。与有形资产相比,高校的无形资产还具有输入输出的双重属性,即高校的无形资产既是一种资源投入,在高校运转过程中被使用,同时也是一种产出,在高校产出其他“产品”的同时,它也不断地被生产出来。如学校声誉在学校吸引高质量生源的时候,相当于一种投入,但在学校培养出的高质量毕业生为学校带来更好声誉的时候,它又成为一种产出。

由于高校的无形资产评价主要是对自身无形资产增长还是减少的一种自评,同时无形资产具有投入和产出的双重属性,因此在建立办学效益评价指标体系时,我们可以用基数1来表示“T-1时刻”高校无形资产的输入指标值,而用

无形资产变化率=(T时刻的值)/(T-1时刻的值)来表示“T时刻”高校无形资产的输出指标值。

由于高校无形资产的复杂性、间接性和不确定

性等特点,使该指标的准确量化非常困难,虽然已经有一些量化方法,如历史成本法、最低成本法、盈利现值法以及盈利现值法的变例——分成法和省时法^[3],但这些方法还远未成熟。目前,由专家依据经验和规律以及相关数据来进行判断,给出一个大致范围仍然是一种较为可行且有效的高校无形资产评价方法。此外,高校无形资产包含多种类型,既可以作为一个整体指标,也可以分解为多个指标。

[参考文献]

- [1] 代蕊华.高校办学效益研究[D].上海:华东师范大学,1999.
- [2] 郑秀英.高等学校无形资产及其管理问题研究[D].天津:天津大学,2000.
- [3] 张远增.高等教育评价方法研究[D].上海:华东师范大学,2001.
- [4] 王玉英,张桂霞.对大学无形资产的思考[J].聊城大学学报(社会科学版),2004,(1).
- [5] 郑秀英,李全生,周志刚.对高校无形资产若干问题的探讨[J].中国高教研究,1999,(5).

(责任编辑:赵惠君)