

# 高等院校扩招的外部效应分析

周游 蔡志善

(国防科技大学 信息系统与管理学院, 湖南 长沙 410073)

**[摘要]** 近年来我国高校的扩招已成为大势所趋, 扩招带来的社会效应也瑕瑜互见。本文主要是从公共经济理论视角分析高等教育扩张的外部效应。

**[关键词]** 高等教育; 高校扩招; 外部效应

**[中图分类号]** G640 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1672-8874 (2006) 04-0009-03

2006年全国有950万人参加高考, 普通本专科招生计划530万人, 其中本科260万人达到了历史的最高峰, 高等教育毛入学率迅速达到21%以上, 高等院校总体规模已跃居世界第一位。但是, 在实现高等教育为经济社会的发展提供了有力的人力资源支持, 成为新的经济增长点的同时, 其外部性问题越来越受到社会各界的关注。

## 一、高等教育的外部性

根据公共经济理论, 外部性是一种社会事务活动主体主观意愿以外的经济效应。事实上务必承认高校扩招的外部性有正效应和负效应之分。按诺贝尔经济学得主保罗·安·萨缪尔森的说法, 外部性在理论上包括生产或消费对其他团体强征了不可补偿的成本或给予了无需补偿的收益的两种情形。因此, 近年来我国高校扩招如此之迅速肯定是有其存在的合理性, 其外部正效益是主要的。但扩招所引发的种种问题以至招来的质疑、诘问, 肯定是对社会不良的负面影响。否则, 高校扩招这个“得民心, 顺民意”的政策何以会引发社会的许多非议呢?

## 二、高校扩招的正外部效应

### 1. 满足了公众对高等教育需求

高等教育在我国一直是稀缺资源, 曾几何时高考还被人们形容为“千军万马过独木桥”。一个人要想上大学, 必须付出极其艰辛的努力。今天中国的大专院校几乎快成为“超市”了, 许许多多的青年学子得益于高校扩招, 更多的适龄青年已不再受招生指标的限制便能进入大学深造。正如国务委员陈至立于2004年5月21日指出: “1999年, 作出扩大高等教育招生规模的重大决策, 实践证明是正确的, 成效是显著的。当前, 我国高等教育事业已步入大众化发展阶段, 成千上万的城乡青年有了更多上大学的机会, 高等教育事业取得了历史性突破, 得民心, 顺民意。”高校扩招正好能够满足越来越多的中国老百姓希望自己的小孩接受高等教育的需求。

### 2. 拉动内需, 促进第三产业发展

亚洲开发银行驻中国代表处首席经济学家汤敏在该行中国项目小组上曾提出: 扩大大学教育是一个可以启动的消费点。如果高校每年扩招30万学生, 按一年一个学生消费1万计算, 30万学生实际消费将近30亿。高校扩招, 一是延长和增加学生在校期间的消费, 使储蓄的资金进入流通。二是从这些年的实践看, 一些高校比较集中的城市由于学生规模的扩大, 当地为高校服务的餐饮业、零售业、交通运输服务等第三产业的发展已成为不争的事实。

### 3. 提高土地资源的利用率, 拉动房地产

高校扩招自然就带来了大学规模的有形扩张, 新的教室、食堂、宿舍、图书馆建设, 以及在大中城市郊区开发的新校区等基建投资使大学校园及周围的土地资源大幅度升值, 涉及到建材生产、建筑施工、房屋装修、家具制造等与房地产相关产业普遍受益。相比国内数以千计的开发区占地和房地产市场虚火与闲置, 高等院校带动的房地产升值是比较真实而平稳的, 而决不能说这是一种纯商业囤积、炒作与投机的市场行为。

### 4. 将市场机制引入高等教育领域, 推动教育经费投入机制创新

中外公共经济理论及政策很长时间将教育视为一种公共事业, 一些国家特别是中国政府竭力想大包大揽教育的投入。但结果总是事与愿违, 教育经费短缺始终困扰着政府财政。就是在西方发达国家, 战后几十年有关“对学校和教育这样的公共服务部门可否引入私人经营”、“国家投资教育的必要性问题”、“教育能否赢利”等也是论争不止。尽管在有些国家教育市场化政策还因为政府更迭而出现反复, 但“教育改革之市场化运动正在变成一道越来越显眼的新景观”。早在1988年, 美国总统私有化委员会在一份报告中称, 包括教育市场化在内的社会服务部门之私有化运动“必将为未来的历史学家称之为20世纪末美国政治生活中最重大事件之一”。我国近年来由于高校扩招使高等教育经费投入机制发生了新的变化, 由此引导了大量资金

**[收稿日期]** 2006-08-28

**[作者简介]** 周游 (1956-), 男, 江西萍乡人, 硕士, 国防科技大学副教授。

投入高等教育领域。

### 5. 缓解国家就业压力

曾经主管中国教育工作的前副总理李岚清曾在给中国教育部的一封信中明确指出：“我提过要加快发展高等职业教育的步伐，有的同志担心是否有需求。我认为，从人才的供需关系的数量来说，发展教育不会产生人才过剩的问题，因为人已经在那里了，你不让他受更高层次的教育，他也还是过剩，而且是低素质的过剩，对社会更不利。”因此，中国高等学校扩招就一定意义上说，是将精英教育转变为大众教育。暂且不论高校扩招对经济发展和社会进步具有意义，单就对个人来说，迈进大学之门相比中学毕业直接走向社会寻求就业绝对是利大于弊。

## 三、高校扩招的负外部效应

### 1. 造成教育资源紧张，使不少高校陷于债务困境

由于高校基础设施建设不能满足招生规模的急剧扩张，教育资源进入了空前紧张的时期。根据2006年夏天在呼和浩特召开的国家支持西部省区建设高校座谈会提供的资料表明，有的高校师生比居然达到1:30以上（扩招前的1998年全国平均比为1:9.73），生均教学经费不足1000元（标准要求超过学费的25%），生均实验室、实习场所和附属用房不足5平方米（要求大于8.2平方米），生均图书馆面积不足1平方米（要求大于1.61平方米），生均教室面积不足2平方米（要求大于3.53平方米）。上大课，日夜排课在大学已经是习以为常。有些大学的专业课也是几百名学生一起上课，教师根本没有足够的时间和精力批改学生作业和对学进行相应辅导，学生几乎不能与教师进行交流。

随着大学扩招计划的实施，近年来各高校为适应需求还争相征购土地、大兴土木、配套硬件、修建公寓，这些硬件投入实际上是进入教育成本的。国家审计署对南京、杭州、珠海、廊坊4个城市的“大学城”开发建设情况进行了审计调查，发现“大学城”违规审批、非法圈占土地和建设贷款规模过大，且存在巨大的债务链。截至2005年仅山东省内高校扩建负债累计已达103.7亿元，如果再加上各高校在建校过程中拖欠的工程款、校内集资款，数量不下130亿元。有人形容如今高校是债务缠身，校长们如坐针毡，惶惶不可终日。山东师大校长赵彦修无不感慨说：“现在高校发展是一个坎儿，是生存和发展的矛盾。”

### 2. 加大了财政金融风险

据国家审计总署发布的2006年第4号审计结果公报披露，近年来高校贷款规模不断扩大，而一些高校自有资金不足，其他还贷资金来源又很有限，使银行贷款面临潜在风险。诸如，山东某学院2004年末银行贷款余额高达6.53亿元，日均利息支出10多万元，靠财政拨款和学校学费收入结余还贷难度很大。另外，新校区的建设占用了大量信贷资金，如杭州、南京、珠海、廊坊四市高教园区建设投资中的银行贷款占近三分之一，还是2003年底，实际取得银行贷款152.76亿元，已占筹集到建设资金的59.42%。

南京中医药大学新校区和北京师范大学珠海分校分别已贷款7亿元和6.28亿元，分别占已筹集到建设资金的93%和94%。审计署在对农业银行审计中还发现其贷款风险有1/3是对高校的违规贷款。而且当前高校贷款一是普遍以学费收费权作质押，而学费收入属财政性资金，实行“收支两条线”管理，一旦高校贷款到期不能偿还，银行难以真正行使对收费权的质押权力。二是担保公司担保的贷款，而一些担保公司则存在注册资金不实和违规超额担保的问题，难免有风险隐患。

### 3. 新的不平等

我国高等教育机会尤其是上好大学的机会今天仍然存在短缺，被人们看成是个人跃升上层还是堕入下层社会的一个重要平台，围绕这种资源的竞争，高校还设有“门坎”。但今天高校所谓的扩张主要是对金钱敞开大门，在很多情况下都是“分数少，钱来凑”，大多数经济状况窘迫的农家子弟并未因扩招而得到更多的机会，而那些政治尤其是经济上占优势的社会成员又总是具有自身的和制度赋予的跨越“门坎”的竞争优势。因此，高等教育阶段机会的不平等并未因扩招而缩小。“不平等的扩张及其动力”（《联合早报网》2005年6月15日）一文中资料显示：近年来农民子女与工人、党政干部、企业管理人员和专业技术人员子女进入高等学校的人数之比为1:2.5:17.8:12.8:9.4，其中在全国重点高校中是1:4:31.7:22.6:17.4；广大农民阶层与整个非农阶层的整体差距是5.6倍，在全国重点高校中是9.2倍，其中与党政干部子女的差距则分别达到17.9倍和31.7倍。另一方面，作为体力劳动者的工人和农民，与作为脑力劳动者的党政干部、企业管理人员和专业技术人员子女的机会差距也很大：在高校总体中为9.6倍，在全国重点院校中接近15倍，工农子女的合计份额不到45%。而在改革开放初期这个数字结构与人口群体结构是相对应的。

高等教育不平等的扩张还表现在有限的教育资源在义务教育和高等教育中的分配不公，这也反映了对公平与效率的不同价值取向。就效率而言，高等教育的规模不言而喻，就公平性来说，农村义务教育、农民工子弟教育困境昭示了社会公平理性的严重缺失。因为在高校扩张的同时，还带来了一个在投入规模一定中的结构（比例）失衡问题，如多投入义务教育，还是多投入高等教育。这就是资源的配置效率问题。以中国现阶段为例，如果将本来可以用于义务教育、从而有利于改善低收入人群受教育状况的政府投入，用来建设那些由指标定义的世界一流大学，那么，这些资源的配置效率就十分值得怀疑了。地方的教育经费本来就捉襟见肘，但被大量用来为提高高考率的重点中学建设，至于中央的教育财政更是80%以上用于高等教育，特别是那些211、985重点工程上。这与发达国家义务教育的经费主要来自中央和地方政府，高等教育经费主要靠大学自我筹集的情形完全相反。事实上义务教育的公共性要远远大于高等教育，其投入的边际产出是大于建设“一流大学”投入的。这里就隐含着效率与公平的价值判断问题。如果说为高等教育的投入是锦上添花的话，对农村

及落后地区的义务教育投入则是雪中送炭，今天的中国教育更需要雪中送炭。

#### 4. 教育质量滑坡

中国高等教育在规模外延迅速扩张的同时，内涵质量下降的趋势却令人担忧。从需求方面看，大学毕业找不到工作读硕士，硕士就不了业读博士，这样逐级推延导致研究生教育规模在巨大的需求压力下不适当地扩张。从供给方面看，由于计划内研究生教育采取政府财政承担培养费和生活费的培养机制，一些大学纷纷追求研究生招生规模，造成规模扩大、质量下降的局面。2006年7月中科大常务副校长侯建国在该校学位与研究生教育第四次工作会议上说，“目前，国内大学教育高中化、研究生教育本科化的趋势已经出现。”

高校大规模扩招，实际上有点大跃进的模式。20世纪50年代末用一大二公，全国冒进搞工农业生产，结果是欲速而不达，国民经济几乎到崩溃的边沿。今天的高等教育在急剧扩张中的质量滑坡也是有目共睹的事实，如大学的人文社会科学与管理学科的扩张，大部分都是在马列主义教育室（政治理论）—社科部的基础上，迅速扩展到社科院系、政法院系、管理学院系，直接招收经济学、哲学、法学、管理学本科甚至研究生等。一些老师放下形而上学的马克思主义讲稿，就可以在讲台上高谈阔论自己还是一知半解的市场营销、企业管理等。在理工科中由原来的数学或物理学专业迅速繁衍出计算机、信息管理、电子工程、软件工程系等也诸如此类。从政府财政、老百姓的口袋里，还有商业银行掏出了大量资金，每年出炉了数百万本科生、数十万硕士生、数万博士生，也提拔了数以万计的教授、副教授，还有数不胜数的硕导、博导等等，但高等教育的质量却受到越来越多的质疑。在占地面积越来越大的大学校园里，与鳞次节比的高校大厦相比，莘莘学子们仰望的大师越来越少，高水平的科研成果屈指可数，学术腐败的案例却不绝如缕。

事实上特别大的大学，很少是世界上第一流的大学。因为规模大就有规模生态失衡的负面代价，就带来很多的麻烦、负担。海内外都有一些研究型大学非常小，却办得非常优秀。很典型的如美国加州理工学院，普林斯顿大学，都是规模很小的大学，但都是世界一流大学。三万人以上的大学，五万人以上的大学，倒很少有世界一流的，它能办成世界二流就不错的了，如罗马大学应该是国际上在校学生数量最多的，但是它与国际一流大学相距甚远。我国许多地方高校的招生规模，甚至一些建校不到十年光阴的民办大学的招生规模都在清华、北大之上，也是有目共睹的事实。

#### 5. 大学生就业的新难题

随着每年高考人数的倍增和高校招生规模的迅速扩大，我国的高等教育已经从精英教育开始进入大众化教育阶段，与此同时，我国普通高校招生与就业方面存在的问题也日趋凸现。虽然大学生就业难的问题不能将原因归结为高校扩招。但大学毕业生增加使就业压力增大确实无情的事实。

2005年6月北京大学“高等教育规模扩展与劳动力市场”课题组曾对包括东、中、西部地区16个省份的34所高校展开的问卷调查显示，大学生毕业时真正签约者仅为33.7%。据统计大部分高校“一次性就业率”都在50%左右。笔者根据今年高校放假前夕，由共青团中央学校部、北京大学公共政策研究所共同发布的一项对全国近百所高校进行的“关于大学生求职与就业状况调查报告”披露的数据推算，四成大学生毕业可能面临失业。教育部的一项统计显示大学毕业生待业人数呈逐年增长态势：2001年34万人，2002年37万人，2003年52万人，2004年69万人，2005年达到了79万人；2006年预计接近百万大关（2006年07月17日《中国经济时报》）。人事部的一项统计也显示，与去年同期相比，今年大学生需求量下降了22%，供应量则上升了22%（2006年7月20日《信息时报》）。尽管团中央学校部负责人后来对某些报道提出了严肃异议，认为与调查的结果不尽相符，有不实炒作之嫌。但今年乃至未来几年我国大学生就业的压力肯定是有增无减。不管你承认与否，大学生的就业形势日趋严峻则是无情的事实。2005年全国普通高校毕业生有338万人，有两成以上至今没有就业，2006年超过400万，增幅达20%以上，其严峻性自不待言。而一些高校为此弄虚作假的做法，无疑是对此问题作了真实佐证。如2006年7月21日《中国青年报》报道：高校毕业生在就业证明上作假已经是“公开的秘密”。校方为提高学校“就业率”，要求学生必须交就业证明。一些高校毕业生为了拿到自己数年大学生涯的一纸证明，只好想方设法胡乱找个单位甚至“捏造”个单位盖章了事。

大学生数量激增，学生的品质也良莠不齐，出现了僧多粥少，许多学生毕业找不到工作，这种趋势已经向硕士甚至博士生蔓延，甚至出现大学生吃“低保”的现象。在安徽省淮南市孙树桐律师说，“今天中国的大学生，大概相当于我们那个时候的中专毕业生。为了能够在竞争激烈的就业市场上混一口饭吃，你大学毕业后，还得继续攻读硕士，甚至博士。”上海华东政法学院教授刘宁元说，实际上如今很多硕士、博士毕业后都在干本科毕业生干的活，这种人才高消费现象，对国家和学生个人来说，都是一种高投入、低产出的浪费。今天大学毕业生已成为一个新的失业群体，大学毕业生就业的最低工资标准已经降到1000元上下，这与农民工没有多大差异。一些待遇较好但不需要多少技能的工作岗位几乎是趋之若鹜，自然出现了700多大学毕业生竞聘几十个高速公路收费员，一个殡仪馆岗位有20多个大学生竞聘的职场景观。据新华社南京分社2006年10月16日报道：江苏省今年登记失业的大学毕业生有3.8万多人。由于登记者肯定是没有找到工作，但是没找到工作的不一定登记，所以估计失业大学生人数在4万人以上。今年6月1日中组部、中宣部、教育部等14部委联合发出的《关于切实做好2006年普通高等学校毕业生就业工作的通知》，也表明这一问题决非危言耸听。虽然我们不能将大学生就业难的根本原因归结为扩招，但大学毕业生失业的增加已直接成为政府、社会的新难题。

（下转第14页）

核制度在现实运作中往往难以实现上述目的,反而产生巨大的负面影响。

首先,此科研考核制度容易导致高校教学质量下降。现在高校教师年度考核内容主要包括二个部分:教学与科研。高校运用一系列公式对教师的教学和科研成果进行量化核算,科研成果可以折算为教学工作量,而教学是不可以折算为科研成果的。此外,科研成果在教师职称晋升中也占据重要地位。几乎所有的高校明确规定职称晋升的科研要求,同时为了鼓励教师从事科研,允许科研成果突出者优先或破格晋升。这样过于强调科研成果在教师考核和职称晋升中的地位会导致一种错误的价值导向:重科研而轻教学。错误的价值导向最终导致教学质量的下降。教学质量下降直接导致学生素养的低下,这恰恰违背了高校的首要职责:培养合格专门人才的职责。当传授知识都成为了问题,又如何创新知识呢?再说,新知识的社会价值的实现依赖于新知识传播的广度和深度,教学质量的下降和教学效果的低下不仅使得新知识的价值难以充分体现,同时也导致全社会新知识的创新失去持续发展的动力。最终使得高校另外二项重要职能即发展科学、服务社会的职能也无法实现。

其次,现行科研考核制度不利于学术的良性发展。高校科研考核制度的设置本身是为了提高教师们从事科研的积极性,提高教师的学术水平,从而推进学术的发展。许多人认为科研指标考核有助于科研发展和学术繁荣。我看不尽然。学术是长跑,不是短跑,这个长跑是没有终点的。高校中的科研考核机制以量取人,其实是在鼓励出垃圾。许多学者抄袭、或者糊弄拼凑制造“学术泡沫”。国外一个讲座教授一生可能只有三四本书,但写了几十年。如哈佛大学的罗尔斯教授,他在博士毕业后第一年(1951年)发表第一篇论文《用于伦理学的一种决定程序的纲要》,七年后才发表第二篇论文《作为公平的正义》,前后用了近二十年时间完成他的第一部著作《正义论》(1971年发表)。如果按照我国高校中现行的标准,罗尔斯教授不可能获得博士学位,因为在其毕业前没有发表任何论文,再说在大学

任教期间七年才发表一篇论文,早就应下岗另谋生路了。在我国,高校中的学科带头人,一年要完成的“任务”往往超乎想像,这种考核机制容易导致不良倾向:学术只求量不求质,把学术变成追求“生产目标”的工业品。一部优秀的专著,哪怕是一篇论文,都是学者长期积累沉淀的结果,是根本不可能“多快好省”地去建设的。由于科研考核中的量化要求,使得那些需要长时间投入、短时间里难以出成果的研究项目被放弃了,如自然科学中的基础研究,人文学科中的史料研究。科研的发展将失去持续的动力,学术风气将滋生腐败,学术空间将充满许多滥竽充数的、毫无价值的论文。

这种将科研成果与教师的福利和职称相结合的考核制度,为学术发展提供了物质激励,但在这物质激励背后却隐藏着利益争夺。在这种制度的安排下,学术评价同工资增长和职称晋升拴在一起,高校教师不是为学术而学术,而是依靠学术而生活。在这种物质激励下,很难出现有思想的学术作品,学术空间中盛行急功近利的浮躁与腐败之风,学术表面上“繁荣”,而实际上发展缓慢甚至倒退。

总之,高校推行现行科研考核制度存在许多问题,高校在决定设置此制度或推行此制度时,应该慎之又慎!高校应充分考虑这一制度所带来的各方面的影响。同时,实施过程中,也应建立与考核制度相匹配的监督机制,使其在具体的操作中尽可能做到公开、公平、公正,努力让每一位教师,至少是大多数教师,获得公正的回报,从而使这一制度能够真正实现其设置目的:促进学术的繁荣,科学的发展。

#### [参考文献]

- [1] 教育部人事司.高等教育学[M].北京:高等教育出版社,1999.
- [2] 黄安年.学术评奖中的非学术因素[C].北京:学术权力与民主,厦门:鹭江出版社,2000.

(责任编辑:范玉芳)

(上接第11页)

#### [参考文献]

- [1] 张晓晶.高校患上“消化不良症”[N].人民日报,2006-5-15.
- [2] 兰恒敏.高校扩张[N].经济导报,2005年10月.
- [3] 侯建国.警惕大学教育高中化研究生本科化[N].中国青年报,2006-7-16.
- [4] 安东尼·马克思[美],陆一峰译.迷失在市场中的大学[N].文汇读书周报,2003-6-24.
- [5] 张鸣.转型时期大学教育[N].中国新闻周刊,2006-3-3.

(责任编辑:胡志刚)