

博士生培养年限与学位论文质量关系研究

夏放怀 王雪松

(国防科技大学 研究生院, 湖南 长沙 410073)

[摘要] 本文通过对我校2001年至2006年上半年博士学位论文评阅数据进行统计分析, 研究培养年限与学位论文质量相互间的关系, 并探讨了目前博士生培养年限延长的原因和我校下一步将在博士生培养方面采取的举措。

[关键词] 博士生; 培养年限; 学位论文质量

[中图分类号] G643.7 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1672-8874 (2006) 04-0056-03

我校从2000年开始进行博士研究生扩招, 2003年以后基本稳定在每年400人左右的招生规模。按照研究生培养规律, 近两年应该是招生规模扩大后面临的博士生毕业高峰期, 但在实际的日常学籍管理过程中发现, 超过50%的博士生无法在4年内按期毕业, 而且随着年级的推移, 超年限培养的博士生比例越来越大。近期, 我们通过对博士学位论文评阅成绩(平均分, 优秀率)与学习年限做相关分析, 试图揭示其中蕴藏的深刻规律, 为下一阶段培养方案中博士研究生学习年限的制定提供科学依据。

一、博士生培养年限现状

博士生从入学到获得博士学位的年限即培养年限。在法国取得博士文凭平均为3年; 英国一般学校规定哲学博士学位修业3年, 但大多数学生用3.5~4年; 德国的博士生取得博士学位平均需4.3年, 工科博士生需用5.3年; 美国学生从学士学位到博士学位(相当于我国的本-硕-博连读的年限)的平均年限为10.8年, 其中工程领域的年限为9.0年。按本-硕年限为5.5年计算, 则工程领域的博士生年限为4.5年。国内知名大学一般将博士生的基本学习年限规定为3年。

我校规定博士生的学习年限为3~4年。近年来博士生毕业数据显示, 按期毕业的博士生比例越来越小, 呈现逐年下降的明显趋势。我们于2006年7月统计了2000级~2003级的博士生招生及毕业情况, 虽然2001级和2002级博士生招生规模在2000级基础上扩大了一倍, 但2000级~2002级的博士生在3年、3.5年和4年这三个时间段上毕业的人数基本相同。各年级在4年内(包括3年、3.5年和4年三个时间)毕业的百分比情况为: 2000级46%, 2001级27%, 2002级22%, 逐年下降幅度很大。

二、学位论文质量与培养年限关系研究

我们对2001年~2006年上半年参加论文评阅的699位博士生的6005份普通论文评阅意见和701位博士生的1991份双盲论文评阅意见进行了统计和分析。

(一) 学位论文评阅成绩分析

按学习年限对博士学位论文专家评阅成绩进行平均分统计, 分析各学习年限段毕业的博士研究生学位论文水平。表1是专家普通评阅成绩与学习年限关系统计表, 表2是专家双盲评阅成绩与学习年限关系统计表。

表1 普通评阅成绩与学习年限关系统计表

学习年限	3	3.5	4	4.5	5	5.5
平均分均值	90.3907	89.8135	89.8615	89.5031	89.0093	89.2702
平均分标准差	2.2468	2.1711	1.7861	2.4791	2.2373	2.6036
优秀率均值	0.6176	0.4930	0.5112	0.5336	0.4784	0.4808
优秀率标准差	0.2449	0.2671	0.2511	0.2830	0.2797	0.2847

表2 双盲评阅成绩与学习年限关系统计表

学习年限	3	3.5	4	4.5	5	5.5
平均分均值	87.8881	87.1251	86.9920	86.1951	84.8541	86.1029
平均分标准差	4.8561	4.2333	4.0557	5.2273	5.5131	3.8830
优秀率均值	0.3571	0.2842	0.2813	0.3333	0.2072	0.2353
优秀率标准差	0.3596	0.2940	0.2957	0.3131	0.2811	0.2876

[收稿日期] 2006-10-16

[作者简介] 夏放怀(1973-), 女, 湖南桃江人, 硕士, 国防科技大学研究生院工程师。

1. 平均分均值与学习年限的关系

根据表1和表2的统计数据, 绘出普通评阅与双盲评阅平均分均值与学习年限关系条图(图1, 图2)。从图中可以看出: 普通评阅与双盲评阅平均分均值都随着学习年限的延长呈现下降趋势。同一学习年限段上, 普通评阅成绩的平均分均值高于双盲评阅成绩平均分均值, 其差值为2至4分不等。说明普通评阅受到了一些非学术因素的影响, 评分标准宽松些。虽然两个均值间存在差异, 但两种评阅

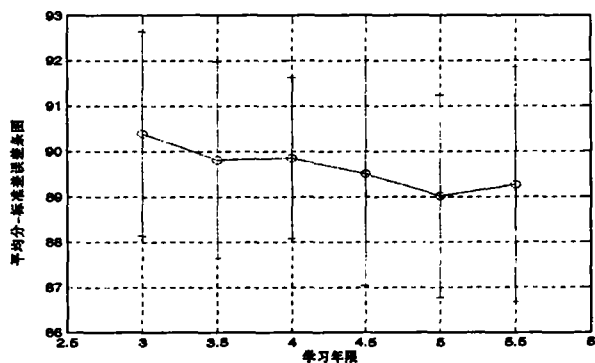


图1 普通评阅平均分均值与学习年限关系图

我们对每个毕业时间段上的学位论文评阅成绩的平均分计算标准差, 分析同一批次学位论文水平的差异; 通过比较第3年至第5.5年六个毕业批次的平均分标准差, 分析不同批次的学位论文总体水平的差异。标准差越小, 表明专家对论文水平的争议越小, 评阅成绩分布相对集中。

图3和图4分别是普通评阅与双盲评阅平均分标准差

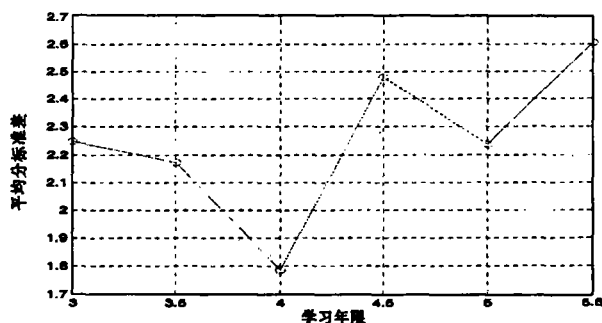


图3 普通评阅平均分标准差与学习年限关系图

(二) 学位论文优秀率与学习年限的关系

我们按学习年限段统计评阅专家给出的总体评价结论, 计算出每批次学位论文的优秀率。图5, 图6为学位论文的普通评阅与双盲评阅优秀率与学习年限关系图。如图所示: 普通评阅与双盲评阅优秀率与学习年限的关系曲线走势一致。若普通评阅的优秀率高, 则双盲评阅的优秀率也高。如第3年明评的优秀率是最高的, 为0.6176, 则第3年盲评的优秀率也是最高的, 为0.3571。

第3年的学位论文优秀率高出其它学习年限的优秀率很多。也就是说第3年的学位论文比其它年限的论文更优秀。虽然第3.5、4和4.5年的学位论文没有第3年的成绩突出, 但相互间优秀率变化不大, 论文水平基本相同。

(三) 普通评阅平均分均值与优秀率的相关分析

方式的平均分均值与学习年限关系的走势是一致的。也就是说, 如果普通评阅的均值高, 则双盲评阅的均值也高。如在第3年上, 两种评阅方式的均值都是最高的。相反, 如果普通评阅的均值低, 则双盲评阅的均值也相应降低。如在第5年上, 两种评阅方式的均值都是最低的。两类评阅方式的专家给出的平均值的一致性, 说明专家对于博士学位论文的水平判断是相同的, 统计结果是可信的。

2. 平均分标准差与学习年限的关系

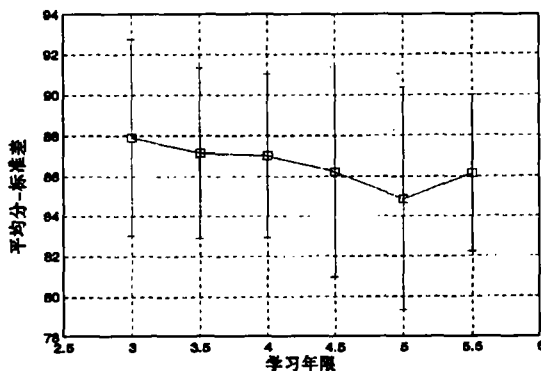


图2 双盲评阅平均分均值与学习年限关系图

与学习年限关系条图。从图中可以看出: 第4年毕业的博士生学位论文平均分标准差最小。前4个批次(从第3年至4.5年)的普通评阅与双盲评阅平均分标准差走势一致, 先下降后上升, 第4年是谷底。说明评阅专家对第4年毕业的博士生的学位论文水平争议最小, 也就是说这一批次的学位论文质量差异最小, 博士生学术水平基本相当。

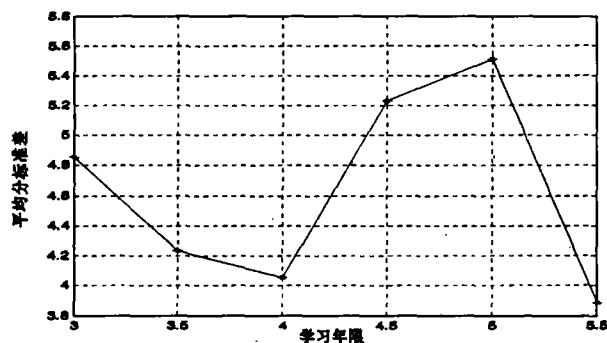


图4 双盲评阅平均分标准差与学习年限关系图

图7为普通评阅平均分与优秀率的相关系数曲线, 可以看出, 平均分与优秀率相关系数随年限波动很小, 均在0.8上下, 幅度不超过0.05。因此, 在六个时间段上, 评阅成绩的平均分均值与优秀率的相关程度基本一致。

图8显示, 均值与优秀率的散布度曲线在第4年出现最低值(0.9), 第5.5年达到最高值(1.35)。即第4年毕业的博士生论文的评阅成绩与优秀率的分布最集中, 这一批次学位论文质量相互间的差距最小。

三、学位论文质量与培养年限关系分析结论

通过上述分析, 我们发现在多批次的论文评阅中, 普通评阅与双盲评阅的评阅结果——综合成绩和评优结论

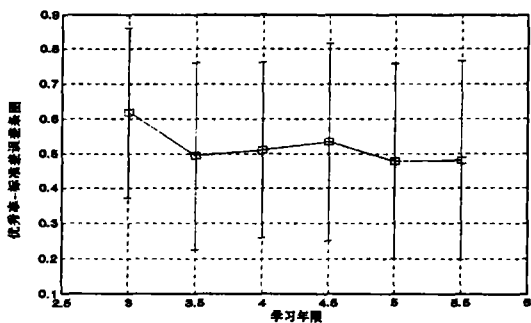


图5 普通评阅优秀率与学习年限关系图

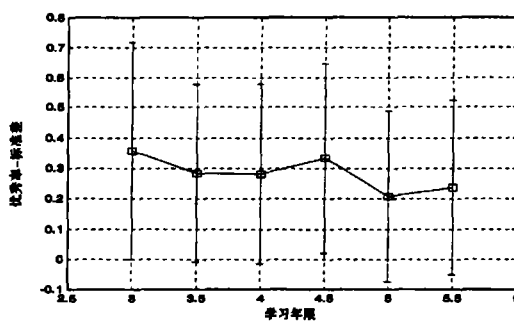


图6 双盲评阅优秀率与学习年限关系图

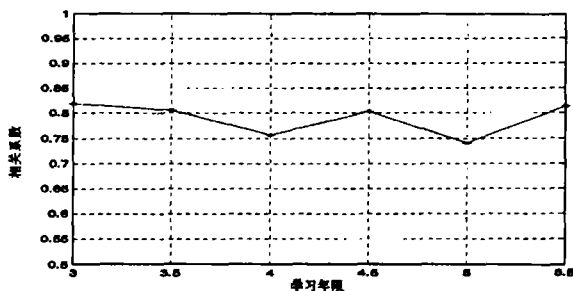


图7 平均分与优秀率的相关系数曲线

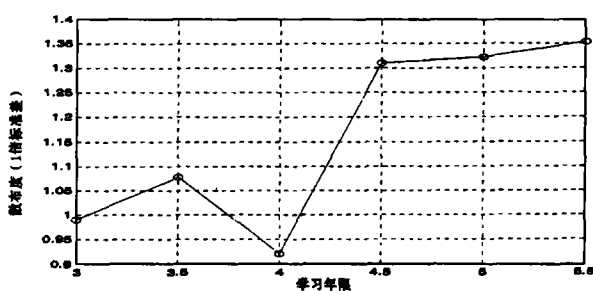


图8 平均分与优秀率的散布度(1倍标准差)曲线

——的总体趋势一致,也就是说普通评阅与双盲评阅的评阅专家对论文水平的总体评价是一致的。因此,数据源是有效的、可分析的。

我们通过对平均分均值与学习年限关系、学位论文优秀率与学习年限关系等分析,发现:

- (1) 博士学位论文水平随着学习年限的延长呈现下降趋势;
- (2) 优秀博士学位论文随着学习年限的增长而逐渐减少;
- (3) 第3年毕业的博士生论文总体水平高。

我们通过对平均分标准差与学习年限的关系、论文优秀率标准差与学习年限关系等分析,发现:第3.5年至4.5年间毕业的博士生学位论文水平差异较小,总体水平接近。

四、思考与对策

(一) 培养年限延长原因分析

1. 导师对博士生的指导力度下降

2000年以来,我校博士生招生规模逐年扩张,在短期内出现了博士生导师数量不足的局面,部分导师每年招收4-5名左右的博士生,几年后部分导师名下就有近二十名博士生。而每个导师的经费和精力都是有限的,所指导博士生数量的不断增加,导致了导师对每位博士生的指导力度下降。另外,部分新增博士生导师,由于指导经验不足,对博士生的指导不到位。

2. 扩招后博士生整体水平相对下降

虽然博士生招生规模扩大了,但博士生生源仍主要来源于我校在读硕士生,而我校硕士生和博士生比例大约为2.5:1,相比于全国的5:1或美国的10:1,我校可供选择的优秀生源比例相对减少。因此,我校生源总体质量相对

有所下降。

3. 科研任务繁重

博士研究生是科研课题研究的生力军。学校承担的大量的科研任务都是博士生参与完成的。大部分博士生要进入导师的课题组做2-3年科研课题,期间,繁重的科研任务使绝大部分博士生无法开展学科前沿的研究工作,甚至有的长时间限于一些低水平横向开发项目上。

(二) 3~4年的培养年限规定比较合理

我们通过前面的学习年限与毕业人数关系统计,发现博士生主要集中在3.5年至4.5年间毕业,在这三个时间段上毕业的人数占总人数的76%;通过学位论文质量与培养年限关系研究,发现第3.5年至4.5年间毕业的博士生学位论文水平差异较小,总体水平接近。根据上述分析,我们认为将博士生的学习年限规定为3~4年是比较科学合理的。

(三) 适当延长第三年毕业的博士生的学习年限

根据学位论文质量与培养年限关系研究“第3年毕业的博士生论文总体水平高”的结论,应考虑适当延长第三年毕业的博士生学习年限,让他们有更充裕的时间对课题进行深入研究,总结研究成果,撰写更优秀的学位论文。

(四) 逐步从严控制博士生超年限培养

目前,在培养过程中被淘汰的博士生极少,基本上是“零淘汰”。博士生培养是一个长达好几年的最高层次的人才培养过程,对博士生培养需要实施过程管理。除加强中期考核外,还需要在论文开题、论文中期检查、论文评阅等环节加强管理,对因主、客观原因而无法开展论文研究、无法在规定的培养年限内完成学位论文的博士生实行淘汰。通过严格执行博士生培养管理过程中的淘汰机制,逐步减少超年限培养的博士生数量。(下转第84页)

电子版阶段的数字校报,是数字校报的初级阶段。主要是将校报的全部内容转化为电子讯号或是把报纸的内容建立电子资料库。这一阶段的数字校报在内容上基本就是文字版的翻版。但它是超文本、可链接、便于查询、复制和保存,占用的存贮空间少,对机器性能和网页制作要求不高。缺点是功能单一,内容单薄、互动性差。不少校报电子版仅为几个网页,挂在大学主页上。由于不少数字校报内容均来自纸质校报,因而内容更新慢,在时效性方面与纸质校报相比并没有显示出应有的优势。这一阶段的数字校报主要解决了一个校报网上发布问题,一般应用于校园内的局域网。

网络版时期的数字校报通常有两种表现形式,一是各高校校报独自的校报网站,一是依托高校网络中心建立的高校新闻网。这一时期的数字校报,不论是单独的网站,还是与其他校园媒体整合在一块的校园新闻网,在内容上比文字版要更为丰富。与校报相关的文本阅读、图片浏览、在线调查,师生感兴趣的音乐、文章、动漫等都可能涵盖其中;网站或新闻网的基本功能也增加了不少。一般都设有投稿系统,编排系统。可以实现模糊查询、在线咨询、阅读统计、访问统计,检索、BBS、网上调查等。编辑与受众之间的互动交流得到了加强。数字校报不仅丰富拓展了纸质校报的内容,还为纸质校报的编排、出版提供了便利:网上来稿增加了投稿渠道,使编辑能快速及时收到稿件。对于多校区的综合大学,较好地解决了来稿时效性和便捷性的问题。同时,电子来稿省去了编辑的录入工作,减轻了编辑的工作量,提高了编辑的工作效率。交互性增强,使编辑、记者能及时了解校园内的最新动态,对报纸质量能及时跟踪,有助于工作的改进。同时,各高校之间的数字校报也通过互联网增进交流与互补,横向联系增强。这时期的数字校报对纸质校报起到的是一个辅助、提升的作用。它不仅解决了网上发布问题,还解决了文本传输、网上编排等问题。这一阶段的数字校报不仅应用于校园内的局域网,更多地开始面向互联网,对于上网机器性能和办公自动化有了一定要求。

目前,我国高校数字校报大多处于第一阶段和第一阶段向第二阶段的过渡时期。

第三阶段门户网站阶段是数字校报未来发展方向。互联网上的媒体需要它自己的模式而不是沿袭传统的报纸模

式,如台湾联合报上网,不仅重新对新闻进行了分类,而且改名为联合新闻网;同时利用电子邮件来发送新闻。台湾的PC home每天就发送一百三十万份以上的邮件,这也是一个巨大的广告收入来源。任何一家成熟的报纸网站都不应该仅仅提供新闻,而应结合本报特色提供丰富、实用的服务,从而吸引网民。报道新闻和提供服务二者相辅相成才能把报纸网站办好。当报纸的网站发展到一定程度后应当多在服务上下工夫。可以提供各种形式的电子商务(不单指网上买东西)。除了新闻外,网络版是否可能成立一个商务网和服务网?如新加坡的联合早报成立了一个全球华商网。

现在世界上各大报纸网站发展的趋势都不仅仅局限于新闻。如华尔街日报就提出了All In One的口号,把更多的东西放在网站上,让读者在网站上停留更多的时间。

表1 数字校报发展三个阶段的比较示意表

	电子版时期	网络版时期	门户网站时期
平台	局域网	局域网、互联网	局域网、互联网
功能	单一	较强	强大
互动	弱	较强	强
内容	少	较丰富	丰富
形式	网页	网页、网站	网站

因此,校报信息化的发展趋势,就是促进数字校报向门户网站的阶段发展,使数字校报和纸质校报同步发展,优势互补,最终达到报网合一。

[参考文献]

- [1] 赵国栋.信息时代的大学:美国高等教育信息化发展及其启示[J],现代教育技术,2003,(5).
- [2] 万新恒.信息化校园:大学的革命[M],北京:北京大学出版社,2000.
- [3] <http://bunews.bifu.edu.cn/>.
- [4] <http://www.cunews.edu.cn/html/index.html>.
- [5] 夏桂霞.高校校报如何在多元媒体的竞争中赢得读者[J],湖北民族学院学报(哲学社会科学版),2003,(6).

(责任编辑:赵惠君)

(上接第58页)

[参考文献]

- [1] 陈学飞等.西方怎样培养博士-法、英、德、美的模式与经验[M].北京:教育科学出版社,2002.
- [2] 张宇航.博士学位论文评阅制度改革研究与实践—以国防科技大学为例[D].公共管理硕士学位论文,2006.
- [3] 王战军.中国研究型大学建设与发展[M].北京:高等

教育出版社,2003.

- [4] 周珺晶等.博士学位论文评阅制度改革成效分析[J].高等教育研究学报,2005,(1).
- [5] 朱科蓉等.制度创新与建设世界一流大学[J].学位与研究生教育,2003,(2).

(责任编辑:范玉芳)