

当前高校评价体系分析与研究

万冬根

(国防科技大学 政治部, 湖南 长沙 410073)

【摘要】 作为高校管理的必要手段和高校教育培养质量及发展状况的重要窗口, 高校评价正受到越来越多的关注, 国内外许多研究机构推出了各自的评价体系和高校排行榜。本文讨论了高校评价的积极意义, 介绍了当前国内外高校主要评价体系。提出了当前高校评价体系在高校类型、高校排名的稳定性等方面存在的问题与解决思路, 并对高校评价体系的发展提出了意见和建议。

【关键词】 高等教育; 高校评价

【中图分类号】 G647 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1672-8874 (2006) 04-0070-03

随着经济社会的发展和科技文明的进步, 高等教育得到了长足进展, 接受高等教育的人数迅猛增加, 高等教育的管理日益显示出重要性。作为由粗放式的定性管理向精细化的定量管理发展的必要手段, 同时也作为高校教育培养质量及发展状况的重要窗口, 高校评价正受到越来越多的关注。高校评价体系不断完善, 并吸收借鉴管理科学与工程领域的大量科学研究方法与研究成果, 正在成为一个专业研究领域。目前, 国内外许多研究机构对高校评价问题进行了较为深入的研究, 推出了各自的评价体系和高校排行榜。由于高校评价问题的复杂性和这些评价体系侧重点的不同, 这些评价体系与高校评价的需求还存在相当差距, 还有较大的发展空间。

一、高校评价的积极意义

正是由于对高校评价体系的需求非常迫切, 同时现有高校评价体系和高校排行榜还不能满足期望, 因此在目前条件下高校评价体系和高校排行榜是否有意义, 是否能真实或者至少较为真实地反映高校水平, 一直存在很大争议。对于这一问题, 笔者认为尽管目前高校评价体系的研究还存在诸多问题, 但是建立高校评价体系并据此对高校进行排行是有着积极意义的。高校评价的首要意义在于为高考考生提供了解高校实力水平的一个量化依据。众所周知, 尽管高校招生规模不断扩大, 但是高考的竞争仍然是白热化的。对于高考考生和家长而言, 能够选择与考生成绩和兴趣相适应的高校, 其工作量不亚于分数本身。尤其是对于那些成绩中上等的考生而言, 他们的分数决定了不可能报考北大清华等顶尖学校, 只能在为数众多的重点大学之间进行选择, 他们迫切需要一个较为客观的评价体系作为参考, 确定报考志愿。高校评价体系的另外一个意义在于为高校的发展提供了一个标尺。高等教育发展的直接后果

是高校之间面临越来越激烈的生源、人才、资源竞争, 这也是高等教育发展的客观需要, 因为只有这样, 整个高等教育体系才能得到发展和提高。尽管目前高校评价体系仍有待于完善, 但是评价体系的组成还是反映了社会对于高校水平最为关注的一些指标, 例如检索论文数等早已成为各个高校水平高低的一个重要数据。通过高校评价体系可以把教师情况、检索论文数等多个指标集成在一起, 反映高校教育科研的不同方面, 便于高校管理机构对高校建设质量进行客观评价, 也可以帮助高校找出自己与先进大学的主要差距, 积极克服自身的弱点, 向着更高目标迈进。高校评价体系的另外一个作用是导致了高等教育的质量得到了更多关注。最近几年, 在媒体特别是互联网的推波助澜下, 每次高校排行榜的发布都成为一个重大新闻。高校评价体系特别是高校排行榜的推出使得社会对于高校的质量有了直观印象, 一些名不副实的名牌高校在这些公开数据面前暴露了教育科研质量下滑的事实。高校评价体系形成了社会对于高校培养质量的一种客观监督机制, 为那些培养质量优良的高校提供了一次绝好的宣传机会, 也促使更多目光关注到高等教育领域。因此, 笔者认为, 目前已经没有必要讨论是否需要高校评价体系和高校排行榜的问题, 应该更为关注如何改进这些评价体系, 使之能够更好地反映高校人才质量和科研学术的实际水平。

二、当前国内外主要高校评价

1983年, 《美国新闻与世界报道》杂志率先推出全美国大学排名, 一般认为这是高校评价体系开始形成的一个里程碑。在美国, 《时代周刊》和《金钱》杂志推出的美国大学排名也是较为著名的高校评价体系, 特别是对于准备报考美国大学的留学生有着相当吸引力。另外, 英国《泰晤士报: 高等教育副刊》、《金融时报》, 德国《明镜》周

【收稿日期】 2006-04-01

【作者简介】 万冬根 (1964-), 男, 江西南昌, 本科, 国防科技大学政治部干部处副处长。

刊,加拿大《麦克林》杂志,日本《钻石周刊》等也纷纷推出了各自国家的高校评价体系和大学排行榜。

国内高校尽管早就可以用是否是重点大学(1954年开始)和是否进入“211”工程(1995年开始)来进行区分,并且这些区分是由国家教育主管部门确定的,具有相当的权威性;但是这些区分标准过于宽泛化,每一类都有近百所高校,因此对于考生报考的参考价值有限。自1987年中国管理科学研究院科学学研究所发表中国第一个民间大学排名起,据不完全统计,共有中国管理科学研究院科学学研究所、中国科技信息研究所、湖南大学、国家科委、广东管理科学研究院、学位与研究生教育评估所、《中国高等教育评估》杂志、中国科学院文献情报中心、中南工业大学、网大信息技术有限公司、南京大学、教育部科技司等13个单位发表了30多个各种类型的大学排行榜。其中,在国内连续发布、比较有影响的高校评价体系是广东管理科学研究院的《中国大学评价》和网大信息技术有限公司的《中国大学排行榜》。

三、当前高校评价存在的问题

尽管高校评价体系得到了很高的关注度,但是围绕这些评价体系也存在很多争论,这些评价体系本身存在一些问题需要得到解决。

(一) 高校评价体系对不同类型高校的评价问题

高校的类型千差万别,有的高校强调科研水平的提升,有的高校更为重视学生培养。即使是那些偏重学生培养的高校,有的偏重研究生培养,有的更为看重本科生的培养质量。由于要涵盖所有大学评价的需求,这些高校评价体系基本上对于所有的高校采用同一个标准同一个权值进行衡量,没有考虑到不同类型大学教学科研评价机制的不同。从目前国内大学的评价结果上看,理工类大学的得分普遍优于文史类大学就说明这些评价体系存在严重缺陷。对于这些不同类型的高校,需要研究进一步增强评价体系的弹性,使其能够根据高校类型的不同,自动调整指标体系的设置,正确反映高校的实际教学科研水平。广东管理科学研究院的分类评价机制是另一个解决思路,他们将大学按类分为综合类、文理类、文科类、理科类和专业类,按型又分为研究型、研究教学型、教学研究型和教学型,但是这种方法又难以对高校进行统一比较和评价。

(二) 高校排名的稳定性与实时性问题

从客观规律而言,高校教学科研水平具有连贯性和稳定性,不容易出现较大程度的变化,反映到高校评价体系上,高校排名同样应具有稳定性,也就是说在一定年度范围内具体高校在全部高校的排名应该基本稳定;但是高校的教学科研质量又确实每年都在发生一定变化,长期来看高校排名具有实时性。如何调整高校评价指标,使之既可以直观反映高校教学科研质量的动态变化,又可以消除偶然因素对评价结果的不利影响,也是高校评价体系必须面临的问题之一。可以考虑的一个解决思路是将高校的当前数据与历史数据结合起来统一分析,适当考虑这些数据的

发展速度等变化规律,体现高校教育科研质量的连贯性。

(三) 高校评价体系对高校规模和质量的综合评价问题

高校规模与高校教学科研质量的关系一直是高校评价的难题之一。从现有的这两种高校评价体系看,高校规模的扩大都有利于高校排名的上升。近年以来,随着国家高等教育改革的深入,各个高校的整体规模大多有了较大幅度的提高,特别是一些高校吸收合并后规模迅速扩大,科技论文、科研成果、科技经费等量化指标大幅度提升,这些高校在全体高校中排名也随之提前。但是客观而言,高校教学科研质量的提高却是一个长期积累的结果,这种由于规模突破带来的排名提前偏离了高校评价体系的设计初衷。一方面,建议将现有的科技论文等总量指标替换为人均指标,另一方面,充分考虑高校产出的差异性(例如论文的被引用次数、所在刊物的权威性等),引导高校评价由数量主导转变为质量主导。

(四) 高校评价体系对新技术、新情况的适应问题

随着新技术特别是信息技术在高等教育领域的迅速发展,一些原有的高校量化指标已经发生了变化。例如中国大学排行榜设置的人均藏书量指标。传统上高校图书馆文献资料以藏书为主,但是数字图书、电子刊物等目前已经占到高校文献资源的相当比例,这些资源应纳入指标体系统一考虑。高校评价体系应该研究这些新技术、新情况,对原有指标体系进行修正,以更为真实地反映高校的实际教学科研条件。

四、对于高校评价发展的建议

(一) 建立高校信息公开机制,为高校评价创造有利条件

目前,高校评价的数据来源比较多,而要做到对高校质量的客观真实评价,数据的真实性客观性全面性是重要的因素。但是目前我国高校信息披露公开机制还不够完善,数据透明度不够,许多数据分散在不同的管理部门,数据不够准确。特别是学生质量、高校教师情况等数据,更是缺乏权威的数据来源。从高等教育的监督管理出发,应该逐步完善高校信息公开机制,在信息技术的帮助下,建立高校信息数据库,便于社会对高校建设进行监督,同时也为高校评价创造有利条件。

(二) 探索高校无形资产评价方法,完善高校评价体系与企业资产类似,高校既有土地、房产、图书等有形资产,也有办学传统、特色、学术声誉等无形资产。目前的高校评价体系对于有形资产概括得比较详细,但是对于这些无形资产还没有较为全面的考虑。但是,无形资产的评价无疑要比有形资产更加难以评价和评估,需要借鉴企业无形资产的评价手段,进一步研究高校无形资产的评价方法和评价策略。

(三) 提倡百家争鸣,鼓励高校评价体系研究

出于高校管理的需要,国家教育部等管理部门也从不同方面提出了重点学科评比等高校评价体系。但是,目前高校评价体系得到如此迅猛的发展和关注,与众多民间研

究的默默耕耘和辛勤工作是分不开的。应该看到,不同用户对于高校评价体系具有不同的要求,例如考生和家长更为关注高校的教育质量,合作研究方更为关心高校的科研能力和科研条件的高低。应该根据不同的评价功能和服务对象探索不同的评价体系,形成多个高校评价体系共同发展、共同提高的多元化格局,促进我国高等教育的发展与繁荣。

[参考文献]

[1] 蔡丽丹,宋晓平.英国《泰晤士报》大学排名与《中国大学评价》之比较[J].石油大学学报(社会科学版),2004,(4).

- [2] 武书连,吕嘉,郭石林.2006年中国大学评价[J].科学与科学技术管理,2006,(1).
- [3] 任少波,吴斌.构建以竞争力为导向的大学评价体系[J].科学与科学技术管理,2004,(1).
- [4] 邱均平,张洋,余以胜,等.2005年中国大学排行榜是如何产生的[J].高教发展与评估,2005,(4).
- [5] 李培凤,王生钰.对大学评价的述评[J].高等理科教育,2004,(4).
- [6] 周小虎,张蕊.美国大学排行榜透视[J].外国教育研究,2005,(4).

(责任编辑:胡志刚)

(上接第50页)

提交毕业设计任务书。

毕业设计任务书的内容包括:选题名称、目的、要完成的工作、完成工作的时间节点、资源配置计划等等。选题目的必须明确毕业设计对学生技术适应性和社会适应性两方面的能力培养要求,以明确学生的努力方向。工作量的确定要尽量具体,充分考虑毕业设计时间和环境资源条件的限制。完成工作的时间节点中要根据毕业设计规律,对阶段性成果进行合理划分,明确要提交的阶段性成果。资源配置包括主要参考资料及其获取方式、工作设备、工作和学习研讨环境等等。

实施过程中以下工作方式非常重要:

- 面对面指导。在毕业设计期间,教师对学生的面对面指导非常重要,言传身教有利于学生工作能力的培养和良好工作风格的养成,尤其是社会适应性能力的培养要有教师的正确引导。

- 同等关注毕业设计成果和毕业设计过程。毕业设计成果是表征过程有效性的标志,所以要关注毕业设计成果是否满足计划的要求。但是成果并不一定反映学生毕业设计的能力成长,高效的过程能带来好的成果,反之却不然。毕业设计过程是一个能力成长的过程,学生通过过程得到技术能力的锻炼,并通过毕业设计过程中的相互协作在社会适应性方面得到提高。

- 善于发现与总结。教师要善于发现学生毕业设计过程中好的或低效的工作方式,应当及时总结,学生有好的想法和技术思路,这样既有利于形成毕业设计成果,又有利于对学生产生激励作用,提高学生的积极性。

- 关注毕业设计领域与学生职业规划的结合。职业规

划是学生非常关心的问题,毕业设计使学生能够看到专业知识和技能在职业生涯中的价值,在毕业设计过程中给学生以正确导向有利于学生职业规划的形。

五、毕业设计成果评估

毕业设计成果的评估是学生毕业设计的关键步骤,没有成果评估,毕业设计过程的有效性无法得到检验,也不能促进学生和指导教师对毕业设计的重视。

对毕业设计成果的评估主要是检验毕业设计任务书的完成程度,即对照毕业设计任务书的内容检验毕业设计成果是否达到了预定的要求。

通常,毕业设计成果的评估方式是采用答辩的形式,对工程设计、学术论文、电子课件和艺术作品等软件型成果一般采用这种形式。对于物化的实体成果,如自己加工生产的零件、部件或整机等,可以采用专家评定的方法。

学生毕业设计的效果最终评定一般要结合毕业设计过程表现和成果进行综合评价,评价工作完成后,应当组织进行毕业设计工作总结,针对毕业设计过程中出现的问题和成效,总结一些失败的教训和好的经验,形成毕业设计档案,为下年度的毕业设计提供指导,形成毕业设计能力培养的反馈回路。

综上所述,尽管不同院校的培养模式和办学条件各不相同,但是社会对学生能力的要求是相同的。只有在毕业设计过程中营造适当的能力培养环境,实现毕业设计过程科学化,加强毕业设计过程中的组织管理,才能提高毕业设计质量并由此增强学生适应就业岗位的能力。

(责任编辑:阳仁宇)