

大学教学交往存在的问题与对策分析

——从社会心理学视角出发

蔡 翥

(安徽医科大学 医学心理学系, 安徽 合肥 230032)

[摘要] 面对当前高等教育实践领域存在的低效教学交往的社会事实, 本文从社会心理学视角出发, 深入挖掘大学教学交往的本质特征, 探寻造成大学教学交往障碍的根源, 尝试性讨论实现良性大学教学交往的有效策略, 为大学教学交往活动的顺利展开提供理论支持。

[关键词] 大学教学; 教学交往; 社会心理学

[中图分类号] G642 [文献标识码] A [文章编号] 1672-8874 (2007) 02-0029-02

众所周知, 教学交往是与教学活动共始终的社会事实, 所有教学活动的开展都以教学交往为基础和本源。大学教育是高层次的教育, 大学教学交往作为追求高深学问的大学教师和青年学生展开其社会行为的理性过程, 理应成为整个教育系统中交往活动开展得最充分最彻底的领域。但实际上, 目前高等教育实践领域却存在着低效教学交往的社会事实, 对此, 理论界的研究和论述显得零散而不足。社会心理学认为, 大学教学交往是一种特殊的人际沟通, 大学师生交往的质量如何, 不仅直接关系到教师对大学生的知识传授及能力培养的效果, 而且对大学生良好心理品质、完善健全的人格都具有十分重要的作用。基于此, 本文将从社会心理学视角出发, 从深层次挖掘大学教学交往的本质, 寻找造成大学教学交往障碍的根源, 探讨实现良性教学交往的有效策略。

一、大学教学交往的本质特征

“交往”意为“交往主体的往来沟通”, 表示的是人与人之间的相互沟通关系, 是人与社会关联实际展开的基本的现实形式, “是共在主体之间的相互作用、相互交流、相互沟通、相互理解, 是人的基本的存在方式。”^[1] 交往作为一种人际沟通的过程, 本身就带有信息沟通、观念传授的功能, 从这一层面出发, 交往多少就蕴涵了些许教育的意义。但众所周知, 并非所有发生在大学师生之间的交往都属于教学交往。大学教学交往是一种有着特殊交往主体、交往目标、交往机制、交往载体的人际沟通过程。

(一) 大学教学交往的主体间性

无论是教师中心论, 还是学生中心论, 都呈现出单一的“主体-客体”两极模式。而哈贝马斯重新定位了交往行动的核心——主体间性, 认为交往必须从相互关系入手, 而主体之间的相互关系是“互动的、双向的”, 在教学情境中, 教师是主体, 学生也是主体。^[2] 传统教学观把教学本质概括为一种认知活动, 但按照哈贝马斯“主体间性”的理

念, 教学是一种交往与沟通活动, 每一个具体的大学教学交往过程必须发生在大学教师和青年学生的“互动的、双向的”关系当中。因此, 大学教学过程不再是单一主体和客体的两极运动, 而是教师和学生以共同的客体为中介的交往过程, 教学交往是指教学主体间(教师与学生、学生与学生)及教学主体与环境间以精神客体为中介构成的整体交往活动系统。^[3] 在大学教学交往的过程中, 每一个个体都是平等的主体, 正是主体间的相互独立性构成了教学交往的基础, 明确了教师在教学过程中应与学生良性互动、共同发展, 学生要在教师的引导下积极学习、创造进取。也就是说, 大学教学交往的理想状态必须在大学教师和青年学生主体性张扬、师生互动、生生互动的关系中才有可能真正实现。

(二) 大学教学交往载体的可逾越性

哈贝马斯认为, 交往是指主体之间以精神客体为中介所构成的活动, 其目的是达成相互理解。在教学情境中, 中介即是交往的载体, 是促进学生认知发展、情感丰富、个性完善的精神文化和科学技术知识。作为一种特殊的人际沟通形式, 大学教学交往追求的是主体间的全面理解与沟通, 应使大学生学得技术、获得知识、收获意义、丰富思想, 使大学生在教学交往关系中、在彼此相互理解中获得思维经验与精神成长, 师生双方的存在价值获得提升。因此, 优秀的大学教学交往不能拘泥于既定的教材文本, 而应在既定文本的基础上师生、生生之间展开平等的交流与对话, 超越文本, 有所创新, 这样的教学交往就具有了重新建构意义、生成意义的功能。从这个意义出发, 大学教学交往作为一种特殊的人际沟通过程, 其交往载体具有可逾越性。

(三) 大学教学交往的网络性和互联性

既然是交往, 当然是一种联结。大学教学交往, 作为大学生群体与教师群体之间的沟通与联结, 其交往的途径是多层次, 师生、生生之间的交往形成具有无数个结点的

* [收稿日期] 2006-09-18

[作者简介] 蔡翥(1976), 女, 安徽淮南人, 硕士, 安徽医科大学讲师。

网络,具有互联性。大学教学情境中的教学交往,不再是单一主体和客体的两极摆动,而是教师和学生以共同的客体为中介的交往过程,它生成的是多重主体间关系网络,其中既包括大学生个体与教师个体之间的交往,又包括大学生个体与教师群体之间的交往,还包括大学生群体与教师群体之间的交往。大学教学交往网络的良性运转,将会通过影响学生与教师之间的信息沟通量,间接地对教学效果和师生关系产生积极影响。因此,大学课堂教学交往网络理应是顺畅的,在丰富多彩的教学交往下,教师和大学生以不同的形式展开教学交往,进行思想沟通,相互理解、相互促进,借助这种互联性教学交往,大学教学才能成为一种合作、互动的社会交往过程,培养出合格的大学生。

(四) 大学教学交往目标的预定性

一般人际交往的情境和目的可能是临时的,偶然发生的。但是教学交往作为一种特殊的人际沟通是在特定的场合下发生的,它的宏观目标是社会与其早已约定好的。对于高层次教育的大学教学而言,师生双方基于社会、个人需要的全面发展是大学教学交往的主要目标。众所周知,对于教学本身而言,如果只有教师的发展,没有学生的发展,那么就不能称之为教学;而一种只有学生发展没有教师发展的高等教学活动也将会是失败的、欠缺的。大学教学交往的目标不仅在于通过教学交往学生按社会需求有所发展,同时也在于教师在与学生的人际沟通中有所收获。所以,教学交往的目的是明确先在的:学生的健康成长,教师的共同发展,社会的稳定进步。

二、大学教学交往存在的问题

大学教学交往作为一种特殊的人际沟通形式,是教学情境中师生相互交流信息、思想、观点、情感的共享信息和人际沟通活动。如前所述,大学师生教学交往的心理结构是一个由交往主体、交往载体、交往关系等因素构成的功能系统。任何一个系统组成结构发生问题,都将影响到教学交往的顺利进行,构成教学交往障碍。

(一) 大学生在教学交往中缺乏自主性与自由性

在我国的教学传统上,“授—受”型主客对立的教学模式是我国教学的传统模式,教师是社会和知识的代言人,其权威和主导地位不可挑战和取代。虽然,相对于中小学而言,大学教师具有更多的教学自由,但是由于权威式教学模式的易控性和目前由于扩招引发的大班教学模式,不少大学教师仍采用权威式灌输教学。从大学生的社会心理特征出发,年龄多在18—24岁的大学生处于个体心理发展的青年初期,这一阶段的个体心理发育基本成熟,个体价值观正在逐步建立,有着强烈的自主感和成年感。在教学交往的过程中,大学生的自我意识很强,希望能够与教师平等自由的展开教学沟通。当然,笔者在此并不是断然否定权威式灌输教学,否认教师在教学交往中的主体地位,只是从大学教育交往的主体间性出发,大学教学交往应是师—生、师—师、生—生多向交往的统一体,但是我们却发现,目前的大学教育现状是,大学生在教学交往

中的主体地位并没有得到实际重视,而大学生在教学交往中自主性与自由性的相对缺失,已经成为大学教学交往的沟通障碍,影响了教学交往活动的顺利进行。

(二) 大学教学交往载体的既定性

教学交往是教学主体之间以教学载体(精神客体)为中介所展开的有目的的活动。在大学教学情境中,教学交往载体即中介多是教学文本,它应是教师对部分精神文化和科学技术知识再理解之后的认知,是结合教学交往中的另一主体——学生的认知图式不断调整发展的开放体系。但是,由于种种原因,目前许多大学课程在实际课堂教学中仍然以一本教材为教学交往中心,使得以教材为支柱的大学课堂教学交往局限于既定文本,交往双方视界受到制约,实际上,既定教材文本已经成为交往师生双方成长的羁绊。

(三) 大学教学交往途径的单一性

交往需要交往主体双方之间彼此的相互沟通与理解,具有明显的双向性。目前,多数大学教学活动的展开仍是沿袭传统的班级授课制。传统的班级授课制是教师个体与学生群体之间的交往,其单向化特征十分突出。在这种单一的课堂教学组织形式下,教师是一种“一对多”的教学交往,部分个性主动的青年学生或许能局部理解教师个体,但是教师个体要理解全体学生,并与全体学生沟通并非易事,这无疑会影响学生与教师之间的信息沟通量,影响到教学的公平性和教学效果。在目前传统班级授课制的单一教学交往情境下,教师个体和大学生群体以授课的形式进行单向沟通,相互之间缺少互动、理解,使得大学教育的目标“师生双方的全面发展”难以得到真正实现。

三、大学教学交往的策略应对

从社会心理学的视角出发,大学教学交往是一种特殊的人际沟通,大学师生交往的质量如何,不仅直接关系到教师对大学生的知识传授及能力培养的效果,而且对大学生良好心理品质、完善健全的人格都具有十分重要的作用。基于此,我们尝试性地从社会心理学视角出发,探讨实现良性教学交往的有效策略。

(一) 权变策略:重视大学生的主体地位,激发交往动机

大学教学交往作为一种特殊的人际沟通形式,其交往良性运转的基础是良好师生关系的建立。为了激发学生的交往动机,实现大学生在教学交往中的主体地位,在此引入权变策略的概念,权变策略即教师教学领导方式和控制风格的变化策略。教师应当依据不同类型大学生的特点使用权变策略,教学策略的研究者斯托格迪(R. M. Stogdill)认为,领导方式是领导者领导群体实现目标的行为。^[4]考虑到大学教学交往的主体间性,教师在教学交往中要想实现教学目标,必须要重视大学生在教学交往活动中的主体性地位,在教学活动的交往过程中,学会控制领导力度大小和权力运用范围,激发学生的交往动机。在教学交往的权变策略下,教师应是大学的朋友, (下转第57页)

飞教授的支持,特此致谢。

[参考文献]

- [1] 徐芝纶. 弹性力学(下册)[M]. 北京:高等教育出版社, 1990.
- [2] 何福保, 沈亚鹏. 板壳理论[M]. 西安:西安交通大学出版社, 1993.
- [3] 刘人怀. 板壳力学[M]. 北京:机械工业出版社, 1990.
- [4] 刘鸿文. 板壳理论[M]. 杭州:浙江大学出版社, 1987.
- [5] 薛大为. 板壳理论[M]. 北京:北京工业学院出版社,

1988.

- [6] 黄克智等. 板壳理论[M]. 北京:清华大学出版社, 1987.
- [7] Timoshenko S, Woinowsky-krieger S. Theory of Plates and Shells [M]. 2nd Edition, McGraw - Hill Book Company, Inc., 1959.
- [8] 成祥生. 应用板壳理论[M]. 济南:山东科学出版社, 1989.
- [9] 徐芝纶. 怎样提高课堂讲授的质量[J]. 河海大学学报(哲学社会科学版). V3(专辑), 2001.

(责任编辑:胡志刚)

(上接第30页)

是平等交往者中的首席,教师还应是大学学生的指导者,是积极谋求沟通的努力者。从社会心理学的视角出发,无论采用哪一种教学策略,哪一种教学权力形式,教学交往主张的是人际平等的原则,要充分考虑到学生的主体地位和个体心理需要、成长需要的差异性。

(二) 参与策略:超越既定文本,提高学习动机

要实现大学教育的本质目标,必须在充分体现大学生在教学交往活动中的主体性地位的前提下,激发大学学生的学习兴趣,提高他们的学习动机。针对目前国内不少大学都存在的教学交往载体的既定性,笔者以为,应当借鉴西方大学教育中采用的开放型教育模式,在大学生力所能及的范围内,让他们参与到前期教学设计、计划中来,鼓励大学生加入到教学内容的讨论、教学方式的选择。大学生是现实社会中的一员,是能动的人,具有发展自身潜能的需求和内在成长的需要,笔者在《社会心理学》的教学实践中,有意识地开放了部分与现实结合较为紧密的内容(如大众心理等)请学生参与教学内容的设计。几年的实践显示,大学生非常愿意参与教学设计,他们对自己参与设计的教学内容学习兴趣浓郁、学习效果很好。从大学生的社会心理发展特点上看,他们充满活力,思维敏捷,具有一定的知识基础,具备参与部分教学设计的能力。所以,无论从可能性还是必要性来看,大学生在教学设计中的参与都是不容忽视的。实际上,通过在《社会心理学》课程教学中采用学生参与教学设计的方式,也从一定程度上丰富了笔者对于现实社会心理现象的关注面。正如弗莱雷所说:“学生的教师和教师的学生之类的概念不复存在,一个新名词产生了,作为教师的学生或作为学生的教师”。^[5]

(三) 讨论策略:开放对话空间,拓展教学交往网络

在交往双方主体性高扬的民主的、平等的师生关系下,大学课堂应当成为师生生命涌动和成长的舞台,对话则是舞台的有力支柱。联合国教科文组织在《教育——财富蕴藏其中》一书中指出:“通过对话和各自阐述自己的理由进行争论,这是21世纪教育需要的一种手段。”^[6]但是在传统的大学课堂中,教师主讲的独白式“伪对话”却限制了师

生双方视界的扩展。为此,应当考虑讨论策略,开放多种形式的对话空间,拓展教学交往网络。18世纪法国的洛可可沙龙和伦敦咖啡馆为我们提供了有益的启示,在那里,讨论是一种平等、开放、自由、民主、协调、富有情趣和美感,时时激发出新意和遐想的交谈。因此,我们的讨论可以在多主体、多空间以多形式展开,比如:课堂共同讨论、兴趣分组讨论等等。大学可借助“沙龙”、“学社”、“俱乐部”以及“BBS”等作为教学交往媒介,打破课堂授课一统天下的局面,教师个体与学生个体、学生个体与学生个体、学生群体与学生群体等多种形式的交往成为可能,这将为追求高深学问的大学教师和青年学生展开充分的教学交往提供更宽广的空间。诚如雅斯贝尔斯所说:“对话是真理的敞亮和思想本身的实现。”^[7]在丰富多彩的交往形式下,通过讨论、对话,大学教学交往双方相互“接纳”、“倾听”,进行着认知、情感、精神、生命领域的充分的、彻底的互动,分享交流的愉悦,磨砺学术的思想,开拓专业的视界。

[参考文献]

- [1] 肖川. 论教学与交往[J]. 教育研究, 1999, (2).
- [2] 广东教育学院教育系. 现代教育理论热点透视[M]. 广州:中山大学出版社, 2005.
- [3] 田汉族. 教学交往实践:现代教学的本质[J]. 河北师范大学学报(教育科学版), 2000, (2).
- [4] 李显德. 师生权力与角色分析[J]. 教育理论与实践, 2000, (2).
- [5] 弗莱雷, 顾建新. 被压迫的教育学[M]. 上海:华东师范大学出版社, 2001.
- [6] 联合国教科文组织. 教育——财富蕴藏其中[M]. 北京:教育科学出版社, 1998.
- [7] [德]雅斯贝尔斯. 什么是教育[M]. 北京:生活·读书·新知三联书店, 1986.

(责任编辑:赵惠君)