

英国 QAA 的院校审核方法及其启示*

王丹

(中南大学 高等教育研究所, 湖南 长沙 410083)

[摘要] 院校审核是英国高等教育质量保证署(QAA)一种新的评估方式,旨在审核各高等院校的课程和学位标准授予的质量。其重点在于审核学生所接受的课程质量和教学设施的供给,以及学生的学习产出是否达到预期的学术标准。借鉴QAA的院校审核方法,有利于我国高等教育质量保障体系的发展。

[关键词] QAA; 院校审核; 质量保证

[中图分类号] G649 [文献标识码] A [文章编号] 1672-8874(2007)03-0072-03

1997年,在原来的高等教育质量委员会(HEQC)和英格兰、威尔士高等教育基金委员会质量评估组的基础上建立了高等教育质量保证署(QAA),全面负责英国高等教育质量保障事宜。^[1]

在2003年以前,QAA的评估主要是集中于科目的审查。而2004年起,其评估开始倾向于院校审核(institutional audit)。从科目水平到机构水平审查的转变是希望减少大学和学院外部审查的数量,并且认识到它们的自治性的结果。

院校审核旨在审核各高等院校的课程和学位标准授予的质量,其重点在于审核学生所接受的课程质量和教学设施的供给,以及学生的学习产出是否达到预期的学术标准。^[2]其审核既有院校层面,也深入到学科层面。院校审核方法是由质量保证向质量提高的一种转变。下文将对院校审核的目标、审核流程及特点等展开介绍。

一、院校审核的目标^[3]

1. 保持和维护英国高等教育学位发放和资格认证的学术标准。
2. 确保向学生和其他利益相关者提供和学位授予相适合的学习机会。
3. 确保对各项学科的学术标准进行有效的管理和提高研究生研究项目的质量。
4. 致力于联合其他高等教育机构加强和提高教、学、评估的质量。
5. 向学生、雇主和其他人士提供容易理解的、值得信赖的、全面的有关英国各个高校所提供的学科学习、学位授予及与欧洲一致的学术标准和质量

的相关信息。

6. 一旦发现学术标准或质量下滑,立即采取行动进行改善。

7. 确保高等院校对社会基金的合理利用。

二、院校审核的流程^[4]

(一) 准备

正式审核开始九个月之前院校与QAA召开预备会议,磋商审核的整体结构和内容。会议目的在于划分审核的范围及讨论院校与QAA和审核小组间的合作;确保院校的简介与审核程序相一致;确保文件的真实性,文件应建立在内部质量管理的原有材料上,而不是为审核而特意准备的;讨论教学质量信息的相关事宜;确定选择学科审核调查和总体调查的原则。预备会议通常还提供和学生代表讨论的机会,旨在界定学生自述报告的范围和目的;研究超出学生自述报告标准的论点;参考学生提出的有可能提高审核质量的意见。

(二) 简单调查(the briefing visit)

院校视察包括简单调查和审核调查两部分。简单调查在审核调查5周前进行,历时三天,审核小组将在此期间收集任何已有资料的附加信息;考虑审核调查的具体细节方针;提出调查计划;给个别的小组成员分配特别的任务。在简单调查期间,院校只要给出简单的电子版审核材料即可。院校和学生代表可以在简单调查阶段向审核小组提供自评报告提交后的更新的材料和任何值得引起小组探究的其他事宜。简单调查为审核小组提供了一个全面理解院校及其学术标准和质量保证管理战略的机会。

* [收稿日期] 2007-03-11

[作者简介] 王丹(1982-),女,河南洛阳人,中南大学高等教育研究所硕士研究生。

简单调查的关注点主要在于院校管理层面,而不是个别学科。

(三) 审核调查 (the audit visit)

审核调查通常持续 5 个工作日 (周一至周五)。审核小组制定每个调查的详细计划。调查通常包括: 社和小组与校方及学生的会谈; 审核小组进一步审阅资料, 重点关注与院校学术标准和质量保证的管理相关的文件 (提供给审核小组的文件必须是建立在已有材料基础之上的, 比如外部检查报告和内部评价文件); 对院校质量保证方法的研究; 研究院校质量保障程序和学科层面运作之间的相互关系, 特别注意内部课程和奖励评价的效力; 审查院校对高等教育资格框架、行为守则和学科基准的执行状况; 选择学科审核调查和总体调查; 研究院校所公布的信息的正确性、完整性和可靠性, 特别关注课程规范; 研究课程质量的要求和学生真正达到的水平, 不仅要关注学术成果, 还要注重学生的培养方式和学习机会等; 在即将结束调查时, 调查小组会同院方的高级官员 (若有必要, 包括所选学科的职员) 共同讨论一些较为突出的问题, 并追踪调查在审核中产生的有必要继续关注的问题。

(四) 调查报告

在审核结束后的两周内, 调查小组通过管理者将审核结果概述信函送交院校, 包括在审核过程中的发现和建议, 这部分并不包含在报告草案内。通常在调查过后八周之内向院校提交报告草案, 报告包括三个部分: 针对公众的一份总结 (尤其针对准备择校的学生); 一份关于审核结果的作用的简明声明 (针对专业和非专业读者); 一份针对专业读者的附件, 给出更多审核结果的细节。整个报告将会公布在 QAA 的网页上。院校会基于事实对整个报告草案进行修改。最终的报告将由 QAA 公布, 在报告的结尾审核小组就院校的可信度和可靠性做出评判, 并提出改进建议, 这些建议按照重要程度分为: “必须” (essential) 表明审核小组对该院校目前的教学质量和标准不认可, 需要马上做出改进; “建议” (advisable) 表明审核小组认为该院校的教学质量和标准会受到潜在威胁, 建议采取预防措施和改善行动; “满意” (desirable) 表明审核小组对其目前的质量和标准相对满意, 但还有提高和加强的空间。针对院校目前或将来对其课程质量和学术标准管理的健全程度而言对院校的评判分为: “广泛信心” (broad confidence) 表明该院校建立了有效的学科质量和标准的管理机制及学位授予的标准; 该院校在内部学科科目评价中使用独立的外部

人员和在外部评价中完全使用独立的外部检查人员; 该院校具有持续保证和维护学术质量和标准的能力; 该院校向公众发布的信息完整、准确、值得信赖。“有限信心” (limited confidence) 表明该院校目前或将来对学科质量和/或标准的管理及其全面授予学位的能力有限。在现有程序的管理或执行中, 存在着不可查知的不足, 或者在公开信息的可靠性方面尚存疑问。要求院校在三个月内采取补救措施; “没有信心” (no confidence) 表明该学校在院校和学科层面上对质量的保证及其学位授予科目标准的管理上有严重的不足。要求院校立即采取补救行动, 并向 QAA 提交“行动计划”和“改进报告”。QAA 会在 18 个月后再次进行调查, 届时若对院校的信心还存有疑虑将执行进一步的院校审核。

三、院校审核的特点

(一) 弹性审核代替了单一的学科审核, 并对审核的范围进行了调整

院校审核主要考察其内部质量保证体系和机制的有效性、院校课程质量评价、奖励标准及经评价后的改进措施。此评价程序加强了大学对学术标准和有效的院校管理的责任。院校审核是从“细致”评估转变为制度层面的审核, 这样既保证了其使命, 又使得院校在发展上有更大的发挥空间和自主权。这种转变是符合高等教育多样化趋势的。

(二) 院校审核的侧重点由“保证”转变为“提高”

以往的审核重点都在于对质量的保证和监控, 很少注意质量的提高, 所以并没有充分、有效地利用好资源。院校审核增加了提高质量的力度, 加强了对院校在质量提高战略方面的关注。提高质量是在保证质量的基础之上的, 而不是简单地寻求质量的提高。

(三) 院校审核延续了以往对学生及社会各界人士参与的重视

QAA 要求院校提交一份由学生撰写的自评报告。在召开准备会议时通常还与学生代表进行讨论。QAA 广泛听取社会各界人士的意见, 其评估指标不仅反应学校发展的需要, 也体现了学生家长和用人单位的要求。

四、对我们的启示

(一) 加强评估的法制法规建设

我国高等教育外部质量保障的法律依据目前仍然是 1990 年 11 月颁布的《普通高等学校教育评估

暂行规定》。十多年间我国的高等教育发生了巨大的变化,扩招和加入世界贸易组织给我国高等教育带来了新的挑战。大众化高等教育与精英教育相比,人才标准发生了深刻的变化,办学体制、培养目标、培养规格、课程组织、教学方式、管理模式等也因而产生多重标准。因此指标体系应该与时俱进,反映出时代的要求和特征。

(二) 努力向发展性评估转变

我国的教育评估基本上是奖惩性评估,是面向过去的,它关注的是评估客体在过去若干时间内的工作绩效、发展态势,而忽略了评估客体正在做出的努力、发展的潜力以及试图通过评估获得的帮助。在奖惩性评估中侧重了证明,而忽视了发展,使评估的有效性大打折扣。“以评促建、以评促改”的指导思想也并未真正得到实现,评估的结果只使“硬件”上了台阶,而教师的教育思想、观念、教学水平、管理理念、办学定位等“软件”并没有实质性的提高。在“发展”的时代主题下,我们应该逐步建立起发展性评估,使评估真正成为有效地促进高校发展的途径之一。

(三) 提高高校对评估重要性的认识

要加大宣传力度,使各个高校充分认识到保证人才质量是学校的生命线,感受到评估对学校教学质量的促进作用,以及对学校声誉的积极影响,从而使各个高校积极主动地要求参评,从“要我评”转化为“我要评”,从根本上改变现在被动评估的状态。

(四) 评估过程中加强学生和社会各界人士的参与

我国目前的评估并没有要求学生提交自评报

告,评估专家所拿到的资料都是由校方管理部门整理好的。QAA 要求学生参与自评报告的撰写及与学生进行讨论的方法是值得借鉴的,因为学生是教学的最直接接收者,他们对教学质量好坏的评价最有发言权,也最真实可靠,评估专家应该多听取学生的声音。目前我国的评估部门还隶属于国家政府,指标体系的设计者也是政府部门,是政府意志的体现,指标项目难免狭窄,难以反应社会各界如学生家长、用人单位的要求。我们应该打开大门,听取社会上各种声音,做到多元化、综合化,进一步完善我们的评估体系。

[参考文献]

- [1] About the Quality Assurance Agency for Higher Education. [EB/OL]. (s. d.) [2007-02-08]. <http://www.qaa.ac.uk/aboutus>.
- [2] The Quality Assurance Agency for Higher Education: an introduction [EB/OL]. (s. d.) [2007-02-08]. <http://www.qaa.ac.uk/aboutus/qaaIntro/intro.asp>.
- [3] Handbook for institutional audit: England and Northern Ireland 2006 [EB/OL]. (s. d.) [2007-02-08]. <http://www.qaa.ac.uk/reviewofinstitutionalAudit/handbook2006/Handbook2006.pdf>.
- [4] 英国高等教育质量保证国际读者指南. www.qaa.ac.uk/aboutus/qaaIntro/intro.asp. [EB/OL]. (s. d.) [2007-02-08]. <http://www.qaa.ac.uk/aboutus/qaaIntro/intro.asp>.
- [5] 教育部. 普通高等学校教育评估暂行规定[S]. 1990.

(责任编辑: 林聪榕)

(上接第37页)

“事无巨细”逐一过问,也不能对每一个学生都采取划定方向后只在岁首年尾见上一面的“放养”法。要做到粗细有度,当细则细,宜粗则粗,讲究指导艺术;

总之,整个研究生教育过程中,要“宽严相济”,既要防止学生“混”学位,又要培养出真正具备实践工作能力的合格毕业生而非“千人一面”的“产品”,这才是研究生教育工作的目标,是牵引一切教学和育人活动的根本。

短暂的学习访问,只能是“管中窥豹”,不可能深入了解庞杂而历史悠久的德意志教育体系,但是笔者特别深切感受到的是德意志民族事事都有明确的目标性的工作作风。我们应该既学习这些条顿

后裔的“刻板”,也要学习他们的“灵活”,以培养出真正具备实践工作能力的优秀毕业生为己任。

一家之言,希望可以起到“它山之石,可以攻玉”之效。

[参考文献]

- [1] 潘艺林. 研究生指导过程的国际差异[J]. 有色金属高教研究, 1999, (6).
- [2] 黄清云. 美德英法四国教育体制比较[EB/OL]. <http://www.edu.cn/ha/wai/464/20060323/t20060323-14712.shtml>, 2001. 09.

(责任编辑: 胡志刚)