

• 教育管理 •

我国研究型大学发展战略探析*

阳仁宇¹, 黄美玲², 卢绍华¹

(1. 国防科学技术大学 信息系统与管理学院, 湖南 长沙 410073;
2. 湖南农业大学 人文社会科学学院, 湖南 长沙 410128)

[摘 要] 当前, 在建设创新型国家的过程中, 我国研究型大学发挥着知识生产、高层次人才培养和高新技术创新服务的重要作用。然而, 我国研究型大学在办校治学的过程中, 仍然不同程度地存在着办学定位不清晰、办学特色不鲜明、学科水平不高等诸多方面的问题。本文认为建设我国高水平研究型大学, 必须使研究型大学在办学理念、人才培养、学科建设、科学研究以及师资建设等方面有明确的战略思路与相应对策。

[关键词] 研究型大学; 办学理念; 精英教育; 学科建设; 科技创新

[中图分类号] G648 [文献标识码] A [文章编号] 1672-8874 (2008) 03-0027-04

An Analysis of the Developing Strategy of Our Research-type Universities

YANG Ren-yu¹, HUANG Mei-ling², LU Shao-hua¹

(1. College of Information System and Management, NUDT, Changsha 410073, China;
2. College of Humanities and Social Sciences, Hunan Agricultural University, Changsha 410128, China)

Abstract Nowadays, our research-type universities play a key role in knowledge production, talent cultivation and technological innovation. However, many problem arise in the course of running this type universities, e.g. their position is not clear, they have not distinctive characteristics and so on. The paper points out that, in order to build high-level, research-type universities we must have a clear developing strategy in school-running idea, talent training, discipline establishment scientific research and the cultivation of teachers.

Key words: research universities; school-running idea; elite education; discipline establishment; science and technology innovation

在高等教育体系中, 研究型大学处于“金字塔”形的顶端位置, 它以高层次精英人才和高水平科研成果的产出在国家社会经济发展、科教文化繁荣、安全稳定等方面发挥着重要作用。目前, 我国对研究型大学的划分还没有一个统一的标准, 不少院校不切实际地把创建研究型大学作为中长期的发展目标, 但对研究型大学的目标、定位、职能等发展战略问题还不很明确, 甚至出现同质化趋向。因此, 遵循研究型大学发展的内在规律, 借鉴国外研究型大学的成功经验, 研究我国研究型大学办校治学顶层设计中的重大战略问题, 具有重要的理论和实践意义。

一、研究型大学要确立自己的办学定位, 追求独特的办学理念

目前我国不少高校, 包括一些著名大学, 在办学定位

上存在不少误区, 把发展目标定位为争创世界一流或国际知名的研究型大学。实际上, 真正能办成研究型大学的是少数院校。美国作为世界上高等教育最发达、研究型大学最多的国家, 按 1994 年卡内基分类标准也才 125 所研究型大学。我国作为发展中国家, 创办研究型大学应该是少数名校的一种战略选择, 这类学校应该是经过国家“211 工程”和“985 工程”重点建设的、有较为悠久的办学历史且对国家经济社会发展作出重大贡献的院校。因此, 我国研究型大学要根据自身承担的历史使命和社会责任, 站在国家科教兴国、建立创新型国家和建设和谐社会需要的角度, 立足自身传统、资源条件和学科优势, 从社会系统、教育系统、学校内部等层面合理确定适合自己发展的综合定位、功能定位、服务面向定位、办学类型定位, 等等。

研究型大学确定了自身的办学定位, 就要思考基于其上的办学理念问题。世界研究型大学发展的历史表明, 一

* [收稿日期] 2007-12-17
[基金项目] 本课题是湖南省教育科学“十一五”规划课题 (编号 XJK06CGD045) 研究成果之一。
[作者简介] 阳仁宇 (1971-), 男, 四川西充人, 国防科学技术大学副研究员, 硕士。

所大学是否有先进的办学理念,往往直接决定了大学发展的成败。当前,我国研究型大学在精神理念与价值判断上的重物轻精神、重共性轻个性;在教育理念上的重教育社会功能、轻教育本体功能;在评价体系上的重物化指标、轻精神文化因素;等等,影响着自身的创新发展。因此,我国研究型大学在理清自己的办学定位战略后,要积极培育大学创新文化,树立与时俱进的办学理念:

1、追求卓越的改革创新精神。从世界研究型大学发展历程来看,改革创新是研究型大学发展的不竭动力,追求卓越是研究型大学的永恒目标。19世纪初,以洪堡为代表的德国柏林大学的创办者们提出了教学与研究相结合、学术自由的办学理念,奠定了研究型大学的思想基础。19世纪后半叶,这一办学理念引进美国,1876年约翰·霍普金斯大学的建立成为美国研究型大学发端的重要标志。约翰·霍普金斯大学对美国传统大学办学理念的改革创新,开创了美国高等教育发展史上一个崭新的阶段。哈佛大学在人才培养方面具有世界领袖地位并经久不衰,就在于近140多年来其7任校长从未停止过教学制度的改革。正如哈佛大学本科生教育学部副主任、考古学家波尔比姆(David Paulbeam)所说的:“一所伟大的大学必须永远处于改革状态,任何时候都不能高枕无忧。”^[1]与国外名校相比,我国研究型大学发展的历史相对较短,面临的挑战更加艰巨,只有以改革创新精神,不断追求卓越,才能实现跨越式的发展。

2、强化本科教育的立校之本。研究型大学最基本的特征是重视科学研究,以高层次的研究生教育为重要标志,在高等教育大众化过程中,其本科教育的基础地位和作用往往被削弱。在研究型大学最多的美国,研究型大学的本科教育因长期被忽视,引起社会广泛的批评。近几年,国外研究型大学一直努力摆正本科教育的位置,而我国一些研究型大学却由于本科、研究生大量扩招,忙于硕士、博士学科点的申请,重科研轻教学等等,导致了本科教育质量的下降。因此,借鉴国外研究型大学的经验和教训,我国研究型大学要重视本科教育的基础地位,强调本科教育是研究型大学的立校之本,确立研究型大学必须要有一流本科教育的思想。

3、坚持以特色求发展的办学之路。世界研究型大学在发展过程中形成了自己的鲜明特色,增强了自身的核心竞争力。如普林斯顿大学坚持求精不求大的办学特色,到现在也没有自己的医学院,它的本科生教育位于美国之首,每年的新生约1160人。我国研究型大学一般都有较长的办学历史,积淀了深厚的校园文化,有独特的办学经验,但部分院校在办校治学过程中也存在着发展目标、学科专业设置、培养模式等方面的趋同,办学特色不鲜明,个性不突出的问题。因此,走以特色求发展的办学之路,关键是要确立自身的大学理念、大学思想、大学文化,坚持以特色求发展,以特色树精品,做到“人无我有,人有我优,人优我特”,和而不同,发挥优势,办出特色。

4、树立教育国际化的开放办学意识。国际化已成为当前高等教育发展的重要趋势。对大学而言,传统的以“学术寂寞”为重要特征的学院教育已经被大规模的留学生扩招、高密度的国际学术会议、跨越国界的科学研究、人才

培养、各种区域性和全球性的大学联盟组织所取代。^[2]世界研究型大学无一不是在教育国际化环境中坚持国际化的办学方针而发展壮大的。近年来,我国研究型大学在教育国际化方面步伐加快,但交流领域的广度、深度和力度还不够。面对国际化教育的挑战,我国研究型大学要更加开放办学,更新办学理念,在人才培养、学科建设、课程设置、师资队伍建设、学生管理、人员交流等各个方面体现和贯彻国际化的教育思想。

二、研究型大学要致力于精英教育,培养国家栋梁和社会英才

当前我国高等教育进入大众化阶段,研究型大学是否需要承担大众化教育的使命呢?如何协调大众化教育与精英教育的关系?是我国研究型大学发展战略需要解决的问题。从国外研究型大学的办学实践来看,尽管高等教育大众化潮流席卷全球,但研究型大学却坚守精英教育理念,以培养和造就社会精英人才为重要使命。在本科教育方面,美国研究型大学更是精英人才的摇篮。据统计,1991-1995年全美56%的科学和工程博士学位获得者都是这些院校的本科毕业生。^[3]在研究生教育方面,研究型大学也发挥了重要作用。据统计,1967年,美国高等院校中的博士后人员50%集中于占美国高等教育机构总数9%的著名研究型大学中。1993年,约占美国高等教育机构总数3%的研究型大学授予了美国约80%的博士学位和40%的硕士学位。^[4]

然而,在高等教育大众化时代,我国研究型大学更多地承担了大众化教育的任务,使教育质量呈现下降趋势,受到学界批评。因此,我国研究型大学要转换职能,借鉴国外研究型大学培养精英人才的成功经验,采取切实措施培养精英人才。

1、实施以通识为基础的培养模式,使学生获取持续发展和厚积薄发的能力,成为具有多学科知识背景和多视角思维模式的创新人才。当前,随着社会经济和科学技术的迅猛发展,拓展和深化学生基础知识显得尤为重要,目的是增强他们应对不断变化世界的一种适应能力。“为未来所做的最好准备不是为某一具体职业而进行的狭窄的训练,而是使学生能够适应变化的世界的一种教育”。

2、构建以探究为特征的教学模式,促进教学与科研、教师与学生互动,培养学生严谨的思辨能力和批判性思维。对于研究型大学来说,要建立一种基于探究为基础的教学模式,强调研究型学习、课题式学习、批判式学习、合作性学习,培养学生清晰地表达、严谨地思辨、批判式质疑的能力。美国研究型大学普遍实行了“本科研究机会计划”,通过设置专门的组织机构、多种类型的计划和活动形成了本科生科研能力培养的层级、网状体系。如北卡莱罗纳州立大学建立了一年级探究计划、大学荣誉计划、大学学者计划、本科生夏季经验计划、本科生科研会等多种形式提高学生的科研能力。

3、建设以能力为取向的课程体系,培养学生的实践能力。要构建宽口径基础课程平台,实行按大类打通培养,加大选修课程比重,特别是新兴课程和交叉课程的比重,增设学科前沿性课程、工程设计课程、研究型课程,注重

培养学生的实践能力。哈佛大学最近推出了新的必修核心课程包括八个主要科目，如世界社会（包括人类学和国际关系）、伦理学等。这项新计划主要是强调学生的主动学习，旨在培养学生思考问题和应用知识的能力。哈佛大学临时校长德里克·博克说：“如果学生能在学习中看到他们未来人生中将遇到的问题之间的联系，他们将有更大的学习动力。”^[19]

三、研究型大学要构建科学的学科生态环境，适应科技发展和产业结构的调整

我国研究型大学经过国家“211工程”和“985工程”的重点建设，加上强强合并和重组，学科门类更加齐全，学科结构比较合理，优势学科不断加强。但也出现学科趋同、求大求全、特色不鲜明的情况，与世界一流研究型大学相比，学科的差距主要表现在：一是学科结构不合理，呈现工科一统天下，理科唱配角，文科夹缝生存，其它学科门类单一的局面；二是学科水平低，与科技发展与市场需要不相适应；三是学科之间的交叉较少。由于学院、系设置受行政因素决定，学科的科层制较为突出，学科之间的融合、交叉较难推进。因此，我国研究型大学要根据现代科技发展的趋势、产业结构的调整以及未来社会和市场的需求，瞄准世界一流学科目标，遵循学科生长的规律，采取超常规、跨越式的学科发展路子：

1、坚持重点建设，发展优势学科。任何一所高校，学科之间的发展是不平衡的，必然有强弱之分。科学技术的迅猛发展使任何一所研究型大学不可能在众多的领域中始终占据优势，有所为和有所不为已经成为研究型大学发展的共识。美国加州大学伯克利分校在最初的学科发展历程中，坚持“每个领域都要保持全美前三名”的目标，各学科发展非常均衡，但是没有一个是真正的世界一流。后来，学校调整发展策略，重点发展生物原子工程，要求每个系都尽量与生物原子学科挂钩，有关院系从不同角度配合生物原子的研究。经过几年的努力，终于发明了劳伦斯加速器，为加州大学伯克利分校一下子拿了17个诺贝尔奖，奠定了世界一流大学的基础。我国研究型大学只有坚持不均衡策略，“有所为、有所不为、择优扶重、重点突破”地发展学科，才能建设成有世界影响的一流学科。

2、夯实传统学科，打造新兴交叉学科。一流大学的发展表明，雄厚的基础学科，强大的应用学科，大量的交叉学科、边缘学科、综合性学科是一流大学成功的保障。在一所高校中，没有传统学科的积累，凭空打造新兴学科必然事倍功半，也是不现实的。如何既保持传统学科的优势，又使新兴学科尽快地成长起来，这对研究型大学决策者是一个考验。如牛津大学历史上是以人文学科见长，近年来大力发展交叉、边缘学科，因为“牛津从来不认为发展新的学科可以损及它在人文学方面的传统优势。伟大的大学应该努力争取在自然科学和社会科学领域作新的突破，同时维持人文学研究的高水平，在这两者之间保持一种平衡”。^[19]因此，在目前边缘学科、横断学科、交叉学科、新兴学科不断涌现，学科壁垒被打破，跨学科研究成为科技创新的生长点的情况下，我国研究型大学要夯实传统学科，

发挥自己的优势，同时突出新兴学科。要推进学科的交叉、融合，鼓励跨学科的研究，促进学科专业的交叉融合，努力形成学科综合的生态环境优势。

3、创新学科的组织结构，促进学科的会聚。我国研究型大学按“校、院系、教研组或实验室”传统模式建立的科层制组织结构，已越来越不适应现代科学技术交叉、汇聚式的发展趋势。要提高研究型大学的创新能力，就必须改革这种金字塔式的组织体制，打破院系围墙，建立有利于创新的二维矩阵组织模式，在全校范围内优化重组，构建学科大平台。建立跨学科、跨学院和跨系的研究中心或创新团队，促进学科的交叉和融合，发挥学科的综合优势。力求使学科平台办出特色和品牌，提升学校的知名度。

四、研究型大学要提高科技创新能力，为创新型国家建设提供智力支持与服务

从世界研究型大学的科研发展历程来看，研究型大学的科研对国家的经济、科技、文化及国防建设产生深远影响。如二战的爆发使美国研究型大学首次承担重大军事科研任务，开创了研究型大学参与军事研究，以及大学与军方间合作关系的新纪元。MIT完成雷达的研制任务，芝加哥大学、加州大学等研究型大学参与著名的“曼哈顿工程”，为美国军事战略作出重大贡献。20世纪90年代末，经过海湾战争、科索沃战争、伊拉克战争及9·11之后的反恐斗争，美国政府加大了对军事研究的投入，加强了研究型大学在美国军事研究中的作用。可以看出，仅国防科技这一领域，美国研究型大学对军方寻求军事优势、推行霸权主义起到重要的支持作用。

我国研究型大学随着国家高等教育体制改革的深入，科学研究出现了一个全新的态势，知识创新的能力有所提高，原创性基础研究有所增强，但也存在具有世界影响的重大科技成果、原创性科技成果不多，对战略性基础研究和工程领域的重大基础研究进行多学科研究的态势尚未形成，在获得国际大奖和世界顶尖级杂志上发表文章数量偏少的问题。鉴此，我国研究型大学要增强危机感和紧迫感，从战略高度上切实提高科技创新能力，努力成为我国国家创新体系的重要主体。

1、加强基础研究，催生原创性科研成果。我国研究型大学是国家科技创新，特别是基础研究的主力军，要坚持“面向国家重大需求、瞄准国际前沿、突出自主创新、加速成果转化”的发展战略，积极参加“973”计划项目、“863”项目，以及国家科技支撑计划和国家自然科学基金重大项目。政府部门也要加大对研究型大学的投入力度，鼓励它们坚持以原创性基础研究为主，催生重大原创性成果和世界级学术大师，从而提高我国研究型大学的学术水平和国际影响。

2、建设国家级科技创新平台和基地，出国家级高水平成果。我国研究型大学要集结优势资源建设国家级科技创新平台和基地，并且在制度和政策创新上促进这些平台和基地的创新发展。要通过“211”工程和“985工程”建设，加大国家实验室、国家重点实验室和省部级实验室，以及国家工程中心的建设力度，促进科技资源和成果的共享。

建立面向国家战略任务和国际学术前沿的跨学科科技创新平台和团队,增强科技创新平台综合性、交叉性、集成性和国际性,凝聚不同学科的科研力量,对重大专项课题进行攻关,在前沿和交叉学科领域培植新的学科生长点,解决社会发展和经济建设中的关键问题。

3、通过产学研形式参与国家大学科技园建设,促进成果转化。产学研结合是技术创新体系的重要环节,大学科技园是提升国家自主创新能力的重要组成部分。国外“硅谷”、“128号公路高技术开发区”、“剑桥科技园”等高科技园区就是依托斯坦福、伯克利、哈佛、MIT、剑桥等世界著名研究型大学走科研、教学、产业有机结合的道路建立起来的。我国研究型大学要通过产学研形式参与大学科技园建设,要将其作为实现社会职能的重要基地,使之成为国家和区域创新体系中重要的支撑环节。通过大学科技园,研究型大学可以更好地促进产学研结合,实现尖端科技成果产业化,孵化出创业企业,也可以据此建立人才高地,聚拢海内外高级优秀人才。

五、研究型大学要利用国内外两个人才市场,创新人才机制,培育一流的教师队伍

世界研究型大学发展的经验证明,一流的教师队伍既是决定研究型大学核心竞争力的关键,也是培养一流人才的先决条件。美国时代新闻周刊每年的大学排名榜,排在前面的无一不是公认的研究型大学,其最基本的特征就是这些大学有高水平的教师,他们多数拥有其他著名研究型大学的博士学位,具备世界一流的学术潜质,容易做出世界一流的成果,如哈佛大学曾有30位教授在哈佛工作期间获得过诺贝尔科学奖。

当前我国研究型大学在教师队伍建设方面花了很大力气,采取多种措施,教师水平整体上得到很大改善,但师资队伍水平仍明显不足,缺乏有国际影响的科学大师和杰出学者,获得世界级学术成果少,培养和吸引顶尖学科带头人的机制尚未完全形成,教风和学风问题突出,“近亲繁殖”现象普遍,等等。2006年11月,在复旦大学举行的“斯坦福中美学生论坛”上,耶鲁大学校长莱文就“中国高校与美国顶尖大学的差距”这一问题指出:“在生源上,中美高校没有丝毫差距,师资是中美高校的最大差距!”^[7]可以看出,教师的水平和素质已成为我国高校,特别是研究型大学发展的制约因素,必须作为办校治学的重要战略问题抓紧抓好。

我国研究型大学建设一流教师队伍,首先要树立人才资源是第一资源的战略观念,统筹全校的办学资源,大力实施人才强校战略。培养和聚集拔尖创新人才,最基本的途径是对外引进和内部培养,充分利用好国内国外两个人才市场。对外引进,要善于运用国家的人才引进、资助政策,充分利用国际国内两个市场,建立聚集国际学术大师、著名学科学术带头人等高端人才的灵活机制。从国际教育市场上来看,世界上越是一流的大学就越是最开放大学,

他们吸引全球最优秀的学生和教师,开展最活跃的学术交流。中国的香港科技大学虽然建立的比较晚,但注重从全球吸引优秀教师和高质量的生源,学校的学术水平很快得到了世界的承认。从国内市场来看,我国教育和科研事业蓬勃发展,为研究型大学的发展提供了良好的外部环境和丰富的办学资源。研究型大学师资建设要充分利用外部人才资源,避免近亲繁殖,从其它著名高校、产业和科研机构中聘请优秀拔尖人才。目前,我国研究型大学要积极争取教育部“高层次创造性人才计划”、创新团队项目、新世纪优秀人才支持计划以及国家外专局与教育部共同组织实施的“高等学校学科创新引智计划”(“111计划”),建立一支国内一流、世界知名的教师队伍。

内部培养,就是研究型大学要根据学校承担的职责任、使命,制定教师培养的发展规划,通过内部制度创新,使教师整体水平有大的提高,在国内外有一定的声誉和影响。首先,要有远见卓识,把有潜力的教师送出去,到国际国内一流大学去培养。其次,要建立吸引和淘汰的人才流动机制。要逐步建立和完善体现岗位职责、能力和业绩的薪酬体系,加大对优秀拔尖人才的分配倾斜力度。最后,要建立教育与科技创新团队。现代科学技术的发展已使个人的探索显得作用越来越有限,基地、团队和跨学科中心成为大学教育与科学研究的有效组织形式。我国研究型大学要根据承担的教学和科研任务,构建起“虚”、“实”结合、自下而上与自上而下结合、单学科单部门与跨学科跨部门结合的创新团队,形成良好的教学科研氛围、优秀团队和优秀人才健康成长的外部环境。

综上所述,我国研究型大学发展战略涉及办校治学的诸多方面,除了以上论及的方面外,还有现代大学制度建设、研究型大学的评价等重大发展战略问题,由于篇幅有限,本文不再一一论述,我们将继续探讨我国研究型大学的发展战略问题。

[参考文献]

- [1] 贾志兰等.国外高校改革探析[M].上海:上海大学出版社,2001:3.
- [2] 许智宏.大学面临的国际化挑战与战略选择[N].光明日报,2006-11-01.
- [3] 刘炳.美国研究型大学本科科研能力培养体系[J].外国教育研究,2007,(2).
- [4] 李祖超,胡燕.教学研究型大学向研究型大学跨越的战略研究[J].清华大学教育研究,2006,(5).
- [5] 哈佛课程改革强调学生应用能力[N].参考消息,2007-02-28.
- [6] 袁克安.牛津大学[M].长沙:湖南教育出版社,1996:3.
- [7] 耶鲁复旦高层就中美大学合作问题展开对话[N].文汇报,2006-11-07.

(责任编辑:林聪榕)