

军队综合大学核心竞争力初探*

朱启超, 周刚, 王强

(国防科学技术大学 训练部教务处, 湖南 长沙 410073)

[摘要] 大学竞争力是大学综合办学实力的外在表现, 大学核心竞争力是大学综合办学实力的核心标志。对军队综合大学而言, 核心竞争力的体现就是其获得外界认可的程度和对国防与军队建设贡献力的大小。本文辨析了军队综合大学核心竞争力的教育管理学含义, 探讨了军队综合大学核心竞争力的构成要素, 提出了基于战略管理思想的军队综合大学核心竞争力生成机制模型, 并给出了提升军队综合大学核心竞争力的对策建议。

[关键词] 军队综合大学; 核心竞争力; 战略管理

[中图分类号] E251.3 [文献标识码] A [文章编号] 1672-8874 (2008) 04-0007-04

Studies in the Core Competence of Military University

ZHU Qi-chao, ZHOU Gang, WANG Qiang

(Education Administration of National University of Defense Technology, Changsha 410073, China)

Abstract: The core competence of a university is the core capability that is acknowledged by the outside world and its contribution to the national defense and army building. The concept and key elements of military university core competence are discussed on the basis of the analysis of the characteristics of military university, and then the generating mechanism of the core competence of military university has been built based on the strategic management thought. Finally, the measures to cultivate and enhance the core competence of military university has been brought forth.

Key words: military university, core competence, strategic management

战争与历史实践证明, 军事领域的竞争归根结底是军事人才的竞争。信息化战争条件下, 培养造就大批高素质新型军事人才是军队院校教育的根本任务。军队综合大学是培养造就杰出军事人才的摇篮, 是吸引和汇聚社会最优秀人才投身国防和军队建设事业的基地, 培育并加紧提高军队综合大学核心竞争力, 对于国防和军队事业的长远发展有着重要的意义。

一、军队综合大学核心竞争力的内涵

核心竞争力 (The Core Competence) 本是企业战略管理的概念, 随着美国战略学家 C. K. Prahalad 和 Gary Hamel 于 1990 年在《哈佛商业评论》发表了一篇题为《企业核心竞争力》(The Core Competence of the Corporation) 论文而逐渐被学术界所关注和使用, 大学核心竞争力研究当前成为高等教育研究的热点之一。从世界高等教育发展的历史看, 哈佛大学、普林斯顿大学等世界高水平知名大学都拥有各自独特的核心竞争力, 并且凭其核心竞争力推动学校不断发

展、获得社会的广泛认同, 并成为最优秀学生和教师心向往之的圣地。可以说, 一所大学, 没有核心竞争力, 就不可能有持久的竞争优势; 没有竞争优势, 就不可能主动适应时代的要求获得社会的认同, 并获得国家以及社会机构的战略与资源关注从而保持其竞争优势, 进而建设成为高水平大学或世界一流大学。

当前, 国内对大学核心竞争力的研究主要集中在大学核心竞争力概念辨析、大学核心竞争力要素以及大学核心竞争力模型构建。关于大学核心竞争力的研究观点主要有^[1-9]: (1) 大学核心竞争力与企业核心竞争力具有相似的性质, 即一所大学的核心竞争力是该大学区别于其他大学的明显特征, 应独具特色, 使其具有独特的竞争性质而难以为竞争对手所模仿, 即应符合有价值、稀有性、难以模仿、无可替代的核心竞争力特点。(2) 大学核心竞争力是建立在大学的学科、师资、无形资产、物质资源等战略性资源基础之上的能力。竞争必然导致资源的占有和配置问题, 大学核心竞争力的大小也就取决于对其中战略性资源获取、创造及整合能力的高低。但战略性资源本身并不

* [收稿日期] 2008-10-07

[作者简介] 朱启超 (1976-), 男, 山东菏泽人, 国防科学技术大学训练部教务处参谋, 助理研究员, 博士。

是核心竞争力。(3) 由于大学核心竞争力是一种相对于其他能力而言,处于核心地位、支配地位的能力,可将大学核心竞争力理解为“基于战略性资源的能力”、“整合、协同各种要素的能力”或“支配其他能力的的能力”。(4) 大学核心竞争力是其长期持续竞争优势的源泉。对以上观点,笔者不能全部认同,从研究现状来看,已有文献对大学核心竞争力的研究存在一些问题,要么生搬硬套企业核心竞争力的研究范式而导致问题研究偏离了方向,要么对大学核心竞争力的影响要素和生成机制在认识上还不够清楚。

首先,大学核心竞争力与企业核心竞争力的存在目的有着本质的区别。企业的存在是为了在市场竞争中追求利润最大化,企业所生产产品的异质性是利润的重要来源;但大学人才培养的目的不是为了追求利润,而是人的成长,并且大学所致力营造良好成长环境的能力几乎是所有大学的共性,不是区别性或异质性的大学竞争能力。其次,大学核心竞争力与企业核心竞争力并非都表现为难以模仿性。模仿主要是指技术层面,企业为了获得稳定的利润,总是千方百计不让对手得知产品的设计与生产工艺技术;而大学核心竞争力指的是大学整体性的人才培养能力,并且人才培养活动不可能存在难以模仿的教育技术,在大学文化、大学制度和人才培养理念层面上,只有大学之间相互学习与借鉴的问题,不存在模仿的问题。第三,企业竞争是为竞争更大的市场份额,而大学竞争是为了竞争学生、社会用人单位、教师和国家在不同层面上的认可。学生的认可,会吸引更多优秀学生来选择报考;社会用人单位的认可,大学将会有更多的与社会机构合作办学的机会,并可能接受更多的社会捐赠;教师的认可,会使大学吸引更多优秀的教师来校工作;国家的认可,会使大学从国家争取到更好的政策和物质待遇。第四,人才培养的周期往往比企业产品的生产周期长,人才成长速度慢,并且人才培养质量的实践检验比企业产品更慢,因而影响大学核心竞争力的要素

表1 当前几种重要的大学排名评价体系

序号	评价体系	一级指标(二级指标说明)
1	网大中国大学排行榜	学术声誉、学术资源、学术成果、学生情况、教师资源、物质资源
2	上海交大高教所的世界一流大学排名	学术声誉(诺贝尔奖、《Science》和《Nature》上发表论文情况)、教师质量(博士学位比例、博士后数量)、科研经费、生师比
3	中国管理科学研究院广东分院的大学排名	人才培养、科学研究
4	国家本科教学工作水平评估指标体系	办学思想(办学定位与办学思路)、师资队伍、教学条件、学科专业建设与教学改革、教学管理、学风、教学效果
5	军队院校教学工作评价指标体系	办学思想(办学思路、教学改革)、教员队伍、教学建设(专业建设、课程建设和实践教学)、教学环境(设施设备、信息环境、军校氛围、教风学风、经费投入)、教学管理(领导重视程度、机关组织协调、管理条件、管理队伍、质量控制、教学保障)、教学效果(授课质量、学员知识水平、学员综合运用与创新能力、学员军政素质)
5	《美国新闻与世界报道》的大学排名	学术声誉、新生录取水准、师资力量、学生保有率、财政资源、校友赞助、毕业生就业情况
6	英国《泰晤士报》的大学排名	教学评价、科研评价、入学成绩、生师比、生均图书和计算机费用、生均设备费用、获第一学位的学生比例、毕业率、毕业生去向
7	加拿大的《麦卡林》杂志的大学排名	学术声誉、教师资源、学生情况、财政资源、捐赠情况

从表1可以看出,国内外各种评价指标体系虽然侧重点不同,但是都在某种程度上体现了影响大学竞争力或综

合办学实力的要素,这些要素指标主要覆盖了学术声誉、

因此,大学竞争力是大学所拥有的获得外界认可并在大学竞争中获得优势的能力,大学核心竞争力应是大学所拥有的获得外界认可并在大学竞争中获得优势的核心能力。就大学间的竞争而言,核心竞争力不是各不相同,而是大小不同;不是难以模仿,而是没必要模仿;不是稀有,而是存在不同的状态。

对于军队综合大学而言,由于人才培养目标和任务分工相对明确,各综合大学之间、军队院校与向部队输送毕业生的地方大学之间的竞争更多表现为一种间接竞争(或称为隐性竞争),即培养的人才其综合素质与能力的高低优劣会在毕业后的工作岗位上逐渐反映出来,而非主要表现为直接竞争(或称为显性竞争);另一方面,军队综合大学的竞争力还表现在对国防和军队建设贡献力的大小,这种贡献力的重要指标有两个,一是高素质新型军事人才的培养能力,二是军事科研攻关与创新能力。

综上,大学竞争力是大学综合办学实力的外在表现,大学核心竞争力是大学综合办学实力的核心标志。对军队综合大学而言,核心竞争力的体现就是其获得外界认可的程度和对国防与军队建设贡献力的大小。比如,美国著名的西点军校其核心竞争力就表现为其在世界军事高等教育史上持久而广泛的影响力。

二、军队综合大学核心竞争力构成要素及其运行模型

(一) 从各类评价体系看大学竞争力要素构成

大学评价旨在从基本要素入手分析大学综合办学实力或竞争力的状况,评价指标可以看作大学核心竞争力的基本影响要素。表1给出了当前国内外几种重要的大学排名评价体系^[10-15]。

合办学实力的要素,这些要素指标主要覆盖了学术声誉、师资、生源、教学资源、学科、科研水平等方面,这反映

了国内外大学办学实力建设的共性。

另外，刘念才等^[10]将世界一流大学的特征概括为九个方面：科研成果卓著，学术声誉很高；学术大师汇聚，教师素质很高；科研经费充裕，研究力量雄厚；办学特色鲜明，办学理念明确；管理科学规范，杰出校长掌舵；学生素质一流，师生比例不高；学科水平很高，门类较为齐全；国际化程度高，留学生比例高；经费投入巨大，办学设施优良。郑家成^[5]认为影响学生与社会单位对大学认可程度的因素包括师资、教学资源、大学文化、制度、学科布局与水平、声誉等；影响教师对大学认可程度的因素主要有教学资源、大学文化、制度、学科布局与水平、声誉、待遇等，这些构成了大学竞争力的基本影响要素。王生卫等^[7]还将影响大学核心竞争力的因素分为软件因素和硬件因素，其中硬件因素包括领先的学术能力、较强的创新能力、科研成果的转化能力和具有竞争优势的人力资源；软件因素包括现代化的大学理念、独特的大学文化、大学的核心战略和资源的整合能力。

本文认为，军队综合大学和地方普通高校都必须遵循高等教育发展的共同规律，其核心竞争力影响要素没有根本性区别。比较而言，军队综合大学因为其任务特征和管理特征，要比地方大学更注重目标定位和发展战略，因此影响军队综合大学核心竞争力的要素主要应包括办学思想、办学理念、办学目标定位、发展战略、师资水平、学科水平、大学文化、管理制度、教学资源、声誉等方面。

(二) 军队综合大学核心竞争力生成模型

按照系统学的观点，现代意义上的综合大学具有复杂系统的典型特征，并且是开放的能动的系统，由相互作用的要素和子系统组成，各要素之间，各子系统之间，各要素、子系统与环境之间都保持着或松散或牢固联合的关系。

从系统运行的层面看，人才培养是由实现不同功能的系统所构成，系统之间相互衔接、相互影响、相互制约，共同支撑人才培养任务的完成。系统又是由相关要素有机组成，要素之间相互依存、相互支撑、相互作用，共同支撑系统功能的实现。要素或子系统与外部环境之间建立起催化循环和超循环，并通过催化循环和超循环把大学组织推向下一个状态水平。因此，单纯的要素或要素的累加不能构成大学的核心竞争力，大学核心竞争力的形成既是一个长期积淀的过程，又是大学各种办学要素相互耦合、相互作用的产物。本文认同从软件和硬件的角度来分析大学核心竞争力影响要素的划分，从大学战略管理的流程看，大学核心竞争力的形成，应当首先明确大学的办学定位，明晰办学目标，制定科学的发展战略，培育特色鲜明的大学文化，统筹各种办学资源，提高大学运行管理能力水平，培育和塑造大学核心竞争力。

对于军队综合大学而言，由于人才培养任务分工相对明确，可利用的教学资源有限，面对复杂多变的军事人才培养需求，更加有必要从战略管理的角度加强办学定位的顶层设计，合理统筹各种办学资源，提高人才培养的质量效益。基于大学战略管理的思想，本文将大学核心竞争力影响要素进一步整合，形成影响大学核心竞争力直接生成的功能子系统模块，对于军队综合大学，这些功能子系统模块主要有六个，即办学方向、办学目标、发展战略、组织制度与大学文化、办学资源、运行管理能力。各功能子系统模块相互作用、相互影响、相互耦合，在办学实践过程中逐步形成军队综合大学的核心竞争力。简言之，军队综合大学核心竞争力的生成，遵循要素→子系统→能力的发展路径。军队综合大学核心竞争力功能子系统模块及要素如图1所示。

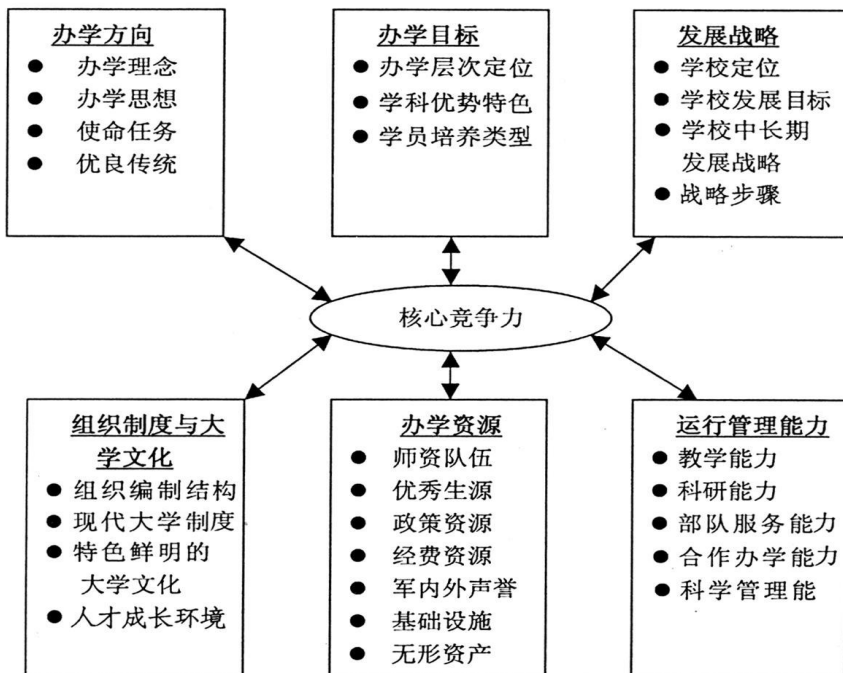


图1 军队综合大学核心竞争力构成模块与基本要素

图1中，军队综合大学核心竞争力的生成有赖于正确的办学方向、清晰的办学目标、科学的发展战略、合理的

组织编制结构、完备的现代大学制度、激昂奋进的大学文化、雄厚的办学资源和高水平的大学运行管理能力。其中

办学方向包括先进的办学理念、正确的办学思想、明确的使命任务和优良的办学传统;办学目标包括办学层次定位、学科优势特色、学员培养类型定位和清晰的培养目标;大学发展战略主要包括学校发展的目标定位、清晰的中长期发展战略和科学可行的战略步骤;合理的组织编制结构、完备的现代大学制度和特色鲜明的大学文化是大学核心竞争力快速生成的组织保证、制度保证和精神激励要素;办学资源主要包括师资队伍、优秀生源、政策资源、经费资源、学校声誉、基础设施以及无形资产;大学运行管理能力主要包括教学能力、科研能力、部队服务能力、合作办学能力和科学管理能力。办学方向和办学目标回答了大学“应该做什么”,大学发展战略回答了“怎么做”,组织编制与大学文化、办学资源和大学运行管理能力回答了“具体做什么”,共同指向大学核心竞争力的提升。

三、研究结论与启示

根据对军队综合大学核心竞争力本质内涵以及核心竞争力生成模型的讨论,可以得到如下结论:(1)由于军队综合大学的使命任务特点和管理特点,军队综合大学核心竞争力更加强调从战略管理的全过程中去培育,更加强调过程管理而不是局部环节条件的改善。(2)军队综合大学是一个由大学管理制度体系、学科体系、资源体系和大学文化体系有机耦合而成的复杂开放系统,更加强调大学内部各子系统的综合集成,而不是单个办学要素的简单累加。(3)军队综合大学核心竞争力是为了追求大学自身持久广泛的影响力和对国防与军队建设的贡献力,因此应将着眼点放在苦练内功、提高综合办学实力和水平上,以培养高水平军事人才和出高水平科研成果来建立自身的社会影响力,塑造学校声誉。(4)军队综合大学核心竞争力是指那些促进大学办学水平不断提升并在大学发展中起关键作用的要素,遵循开放系统的演化规则相互影响、相互耦合而形成的人才培养能力和科研创新能力。(5)军队综合大学核心竞争力是基于大学的优势特色而形成的竞争优势,是大学在竞争中取得可持续生存与发展的能力系统。

胡主席指出,“高素质的军人是现代军队这个复杂人机系统运行的决定性因素”。军队综合大学必须以提高核心竞争力为着眼点,主动适应加速推进中国特色军事变革,将办学要素聚焦,加速提高综合办学实力和水平,吸引社会最优秀人才投身到国防和军队建设中来,加快培养和造就建设信息化军队、打赢信息化战争急需的高素质新型军事人才,用高水平科研成果为国防和军队建设服务。提升军队综合大学核心竞争力,当前应着重把握三个方面:一是要加强综合大学办学思想、办学定位和办学特色的深入研究,抓好办学目标定位和人才培养的顶层设计,科学论证大学发展战略,实施大学战略管理,将战略目标牵引作为提升大学核心竞争力的强大动力。二是要注重体系推进,加紧构建信息化条件下科学的人才培养体系。钱学森早在20世纪八十年代就提出要把教育视为涉及社会各方面因素且内部也极为复杂的系统,必须在教育管理中引入系统工程的方法^[16]。根据军队综合大学核心竞争力影响要素及生

成模型,大学作为复杂的开放系统,大学核心竞争力以及大学综合办学实力的提高,仅凭单个要素的改善无法获得明显的整体效益,而必须依靠体系推进,不断统筹优化各种办学资源,提升大学整体竞争力。三是要不断巩固办学优势和特色,进一步提高开放办学的能力和水平。大学没有了自己的办学特色,也就丧失了个性,没有个性就无法在竞争中生存。

[参考文献]

- [1] 刘向兵.大学核心竞争力构成要素辨析[J].中国人民大学学报,2006,(2).
- [2] 韩延明.大学理念及其相近概念辨析[J].教育发展研究,2004,(7).
- [3] 张卫良.大学核心竞争力理论与实践研究[M].青岛:中国海洋大学出版社,2006.
- [4] 成长春.赢得未来:高校核心竞争力研究[M].北京:人民出版社,2006.
- [5] 郑家成.大学核心竞争力本质论[J].清华大学教育研究,2004,(6):16-19.
- [6] 张慧洁.我国研究型大学综合竞争力评价[J].江苏高教,2006(3):150-151.
- [7] 王生卫李惠玲.论大学的核心竞争力及其培育[J].北京航空航天大学学报(社会科学版),2004,(1).
- [8] 毛亚庆,夏仕武.何谓大学核心竞争力[J].北京大学教育评论,2005,(2):108-112.
- [9] 夏仕武,毛亚庆.基于战略要素整合来提高大学核心竞争力[J].现代教育科学,2005,(4):14-17.
- [10] 刘念才,程莹等.我国名牌大学离世界一流有多远[J].高等教育研究,2002,23(2),19-25.
- [11] 李钢.若干国家大学综合实力评价体系的国际比较研究[J].中国高教研究,2003(3):45-47.
- [12] 梅红,秦昕昕等.对高校综合实力评估指标体系的分析与思考[J].中国高教研究,2004(6):42-44.
- [13] 邱均平,宋恩梅.我国大学评价的现状及其主要问题分析[J].图书馆论坛,2003,Vol.23(6):56-61.
- [14] 董秀华.美国研究型大学综合实力评估的实践与启示[J].比较教育研究,2002(8):39-43.
- [15] 张晓鹏.大学排名与世界一流大学建设[J].复旦教育论坛,2005,Vol.3(4):5-10.
- [16] 陈华新.集大成,得智慧:钱学森谈教育[M].上海:上海交通大学出版社,2007.
- [17] 刘向兵,李立国.大学战略管理导论[M].北京:中国人民大学出版社,2006.
- [18] 徐小洲,王家平.卓越与效益:大学重点发展战略研究[M].浙江教育出版社,2007.
- [19] 〈美〉韦恩K.霍伊,塞西尔G.米斯克.教育管理理论·研究·实践(第七版)[M].北京:教育科学出版社,2007.
- [20] 蔡凤震,陆阿坤,张博文.军队综合大学建设发展研究与实践[M].北京:国防大学出版社,2006.

(责任编辑:胡志刚)