

DOI: 10.3969/j.issn.1672-8874.2009.01.013

军校非英语专业研究生英语学习动机调查研究*

曾祥娟, 罗 一

(国防科学技术大学 人文与社会科学学院, 湖南 长沙 410073)

[摘要] 本文通过对比研究的方法, 采用科学的统计手段从四个方面对军校非英语专业的研究生的动机情况做了深入探讨。本研究得出的数据表明专业学位类研究生在出国动机、个人发展成就以及军事动机方面与学术型学位类研究生相比有着显著的差异; 本科毕业于地方院校和军队院校的学员在动机组成因子方面没有显著的差异。在努力程度方面: 不同学位类型学员之间和本科毕业于不同院校的学员之间不存在显著意义上的差异, 但在努力程度与动机类型的关系上, 高中动机组在学习兴趣方面差异显著, 说明兴趣强的学员体现出的努力程度较高; 高低动机组和中低动机组在工具型动机方面差异显著, 说明工具型动机高的学员体现出的努力程度较高。

[关键词] 动机类型; 努力强度; 因子分析

[中图分类号] G642.0 [文献标识码] A [文章编号] 1672-8874(2009)01-0039-05

An Investigation on English Study Motivation of Non-English Major Graduates in Military University

ZENG Xiang-juan, LUO Yi

(College of Humanities and Social Science, NUDT, Changsha 410073, China)

Abstract Based on a contrastive study, this paper explores the English study motivation of non-English major graduates in military university with the aid of statistical analysis tool. Factor analysis results indicate that the study motivation of non-English major graduates in military university is composed of 7 factors: study interest, academic achievement, study circumstances, going abroad, personal development, military motivation and instrument motivation. Among them, engineering graduates and science graduates differ significantly in terms of 3 factors, i. e., going abroad, personal development and military motivation, but there is no significant difference in the constituent factors between graduates from military and civilian universities. As regards diligence intensity, there is no significant difference between graduates of different academic degree and different academic background. However, in terms of the relationship between motivation factors and diligence intensity, there is a significant difference between graduates of different diligence intensity in only two factors of study motivation, i. e., study interest and instrument motivation.

Key words: motivation factors; diligence intensity; factor analysis

一、研究背景

自 20 世纪 70 年代以来, 对外语、第二语言习得的研究越来越重视学习者个人因素的作用, 外语学习动机是语言学习者个体因素中最具能动性的因素之一, 受到了中外研究者的广泛关注。Gardner 和 Lambert 自 20 世纪 50 年代末就开始对第二语言学习动机进行研究, 针对第二语言态度、动机和成绩之间的关系在加拿大进行了首例实证调查, 成为二语动机领域中的开创性研究, 并提出学习动机有两大类: 一类是“工具型”, 即用语言做工具达到某个实际目的; 另一类是“融合型”, 即了解和融入目的语文化 (转引自 Crookes & Schmidt, 1991: 471),

从社会心理学角度提出了学习动机经典模式。在这个经典模式中, Gardner 指出动机有三个组成成份: 动机强度、学习语言的愿望、对语言学习的态度 (Gardner, 1985: 54), 还编制了用来测试语言学习态度和动机的标准化工具 AMTB (Attitude/Motivation Test Battery)。他们的理论模式和研究方法成为此后三四十年来外语学习动机研究的主导模式和研究典范。九十年代, 动机研究维度得到极大的扩展, Deci 和 Ryan (1985) 提出了被广泛认为与“工具型”和“融合型”相对应的另一维度, 即内在动机和外在动机 (转引自 Noels 等, 2000: 58)。Tremblay 与 Gardner (1995: 508) 的扩展模式中增加了认知方面的“目标显著性”、“效价”和“自我效能”三个动机要素, 同时进一步肯定了动机的基本三因。

* [收稿日期] 2009-02-22

[基金项目] 本研究得到学位与研究生教育学会研究课题资助 (项目编号: 08CC010)

[作者简介] 曾祥娟 (1966-), 女, 吉林白城人, 国防科学技术大学人文与社会科学学院副教授, 硕士, 主要从事英语教学研究。

我国学者就有关外语学习动机类型以及动机与学习成就、动机强度、动机与其它学习者因素之间的关系等做了大量的研究(石永珍, 1999; 刘亚宁, 2001; 秦晓晴等, 2002; 华惠芳, 1998; 武和平, 2001; 文秋芳, 2001, 高一虹等 2003a; 2005), 这些研究成果为外语教学改革提供了有力的依据, 但是研究对象涉及的是地方院校多个层面的学生。军队院校, 作为高等教育的一个组成部分, 有着自己的特色, 而对军校学员的外语学习动机情况的调查研究仍是目前动机研究中的一个空白。本研究对军队院校非英语专业研究生(包括学术型学位和专业型学位)进行抽样调查, 对他们英语学习动机总体状况作一相对全面的分析, 以期对军校研究生英语学习动机的特点进行较为整体地认知, 从而为军校研究生英语教学改革的全开展提供有力依据。

二、研究问题

本研究主要探讨以下几个问题:

- 1) 军校非英语专业研究生英语学习动机组成因素有哪些?
- 2) 不同学位类型的研究生英语学习动机组成因素有何差异?
- 3) 本科毕业于地方院校和军队院校的研究生英语学习动机类型和动机强度有无差异?
- 4) 动机类型和动机强度(努力程度)有无关系?

三、研究方法

(一) 抽样

本研究采取分层随机抽样的方法, 抽取国防科技大学非英语专业 2007 级的研究生共 155 名, 派发问卷 155 份, 回收 152 份, 有效率达到 98%, 具体情况如下:

表 1 受试者学位类型、本科毕业院校分布

人数	学位类型		本科毕业院校	
	学术型学位	专业学位	军校	非军校
	100	52	88	64
%	65.8	34.2	57.9	42.1

(二) 调查问卷

本研究所采用的问卷是在李淑静等(2004)的问卷基础

表 3 因子结构及负荷

	因子 1	因子 2	因子 3	因子 4	因子 5	因子 6	因子 7
	内在兴趣	学习成绩	学习情境	出国动机	个人发展	军事	工具
Q18 喜欢英语文化	.843						
Q19 对学语言有爱好	.778						
Q21 喜欢语言本身	.776						
Q20 喜欢英语歌或电影	.689						
Q23 喜欢英语文学	.673						
Q1 对英语一见钟情	.465						
Q6 学习成绩(读研究生前)		.803					
Q3 为升学考试		.707					
Q11 获取毕业证书		.575					
Q4 学习成绩(读研究生后)		.527					
Q2 父母或学校要我学		.489					
Q12 各种考试中获得好成绩		.455					

上, 根据军校的实际情况修改而成的。采用调查工具的答题形式为从“很不同意”到“很同意”的李克特式 5 级量表。问卷包括两个部分: 动机类型和动机强度。实测中的问卷整体信度为 0.87, 一、二部分的信度分别为 0.79 和 0.81。

(三) 数据统计工具

数据分析是用 SPSS (10.0) 软件进行的, 包括以下几个部分:

- 1) 用主成分分析法对问卷的第一部分进行因子分析, 以归纳英语学习动机类型;
- 2) 用多元方差分析(MANOVA)检验不同动机强度组的学生在动机类型上的差异;
- 3) 用单因变量多因素方差分析的方法(UNIANOVA)检验不同个人因素组的学生在动机强度上的差异;

四、研究结果与讨论

(一) 动机类型

1. 动机类型的因子分析

问卷第一部分的数据适宜进行因子分析(KMO=0.763; Bartlett's 球形检验结果显著)。采用斜交旋转(Direct Oblimin)自然归类得出 8 个因子, 累积解释总变差的 64.5% (表 1)。其中第八个因子仅包括问卷的第 6 题, 当规定因子个数为 7 时, 这题与第 2、3、4、11、12 题合并为一个因子(表 2)。这 6 题反映的内容大致相同(满足规定的需要); 总体来看, 7 个因子相对于 8 个因子的概括力更强, 且总变差解释比例达到 61%, 损失的信息不多。因此, 我们认为抽取 7 个因子比较恰当。

表 2 因子特征值及方差百分比

因子	特征值	解释方差百分比	累积解释方差百分比
1	6.34	21.13	21.13
2	3.25	10.83	31.96
3	2.63	8.78	40.73
4	1.82	6.05	46.79
5	1.70	5.68	52.47
6	1.42	4.72	57.19
7	1.15	3.83	61.01

续表 3

	因子 1	因子 2	因子 3	因子 4	因子 5	因子 6	因子 7
	内在兴趣	学习成绩	学习情境	出国动机	个人发展	军事	工具
Q8 英语课的质量			. 818				
Q5 英语老师 (读研究生前)			. 792				
Q10 英语班			. 751				
Q9 英语教材			. 716				
Q7 英语老师 (读研究生后)			. 632				
Q26 出国留学深造				. 858			
Q27 到国外工作生活				. 858			
Q28 出国体验文化				. 756			
Q29 人生路上敲门砖					. 726		
Q14 获得成就感					. 658		
Q30 教育修养的象征					. 638		
Q16 找一份好工作					. 484		
Q24 为国防事业尽力						. 633	
Q17 了解世界军事、科技发展状况						. 612	
Q22 展示现代军人素质						. 410	
Q15 学好其他专业							. 672
Q25 在国外期刊上发表研究成果、参加国际会议							. 602
Q13 有用的交流工具							. 404

因子 1 的二、三、六项是对语言的爱好, 包括一般的“语言学习”和特定目的语。其余三项是对目的语文化的喜爱, 包括文化、歌曲和电影、以及文学。总体而言它们都表达了对(目的)语言、文化的兴趣。这种兴趣是内在的, 我们将它命名为“内在兴趣动机”。

因子 2 包括 6 个题项, 其中 Q12“在各种考试中获得好成绩”在因子 3 上达到了 0.521 的负荷, 但在内容上更接近因子 2 中的其他题项, 且在因子 2 上也达到了 0.455 的负荷, 因此本文把它归入到因子 2。在这 6 个题项中, 5 个与学习成绩直接有关, 还有一项“父母或学校要我学”也与学习成绩间接有关。学习成绩可能意味着“升学”、“毕业”的资格, 是目的, 也可能是激励自己继续努力的动力。我们将它命名为“成绩动机”。

因子 3 包含了与课程、老师、班级和教材有关的项目, 与 Dornyei (1994) 提出的动机组件“学习情境层面”相吻合, 所以我们将它命名为“学习情境动机”。

因子 4 的三项都与出国有关, 尽管出国的目的有所不同, 既有融合型的“体验文化”、“工作生活”, 也包括工具型的“留学深造”, 且每一项都有很高负荷。高一虹等 (2003a) 和其他一些学者提出了“出国动机”的概念, 因此我们将它命名为“出国动机”。

因子 5 包括两方面的内容, 一是直接、实用意义上的工具型动机, 如“人生路上敲门砖”、“找一份好工作”, 二是抽象的、心理层面的投资, 如“教育和修养的象征”、“获得成就感”。总体来说, 它们都与提高个人竞争力和社会地位有关,

与未来发展前途有关。我们将它命名为“个人发展动机”。

因子 6 的三项都与军事方面的内容有关, 是研究者在对许多军校学生的访谈中归纳出的题项, 考察军校学生特有的心理动机。我们将它命名为“军事动机”。因子分析的结果显示, 这三个题项的负荷都不高, 尤其 Q22“展示现代军人素质”在因子 6 上的负荷只有 0.410, 说明军校学生对自己的身份和英语学习的认同度不高。

因子 7 包含的内容, 一项直接与“工具”有关, 另外两项无论是“学好其他专业”, 还是“在国外期刊上发表成果、参加国际会议”, 都是以英语作为工具, 获取有关信息。因子 7 可命名为“工具动机”。

2. 动机组成因素的均值比较

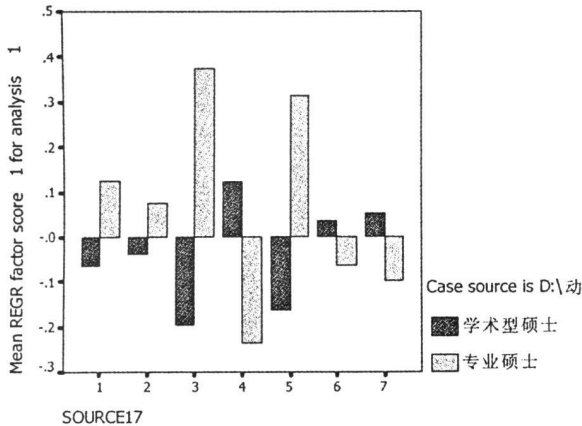
通过前面的因子分析, 我们得出了军校研究生英语学习动机的 7 个组成因素, 以下对所有受试者在 7 个组成因素中的具体得分进行了均值比较分析, 其均值分析结果如表 4 所示。由表 4 可以看出, 因子 7“工具”型动机得分均值最高 (3.68), 说明研究生更多的是把英语学习当做自己将来专业发展和进行科学研究的有效途径。因素 5“个人发展”和因素 2“学习成绩”均值分别达到了 3.43 和 3.11, 在 7 个因素得分均值中位于第二位和第三位。这个结果表明研究生把英语学习和提高自身素质紧密联系起来, 与此同时考试也是促进英语学习的主要因素。因素 4 包括“出国留学深造”, “到国外工作生活”和“出国体验文化”等内容, 其得分均值最低, 这说明大多数的军校研究生尚无强烈的出国动机, 这可能与部队的环境有关。

表 4 动机组成因素均值比较

	因子 1	因子 2	因子 3	因子 4	因子 5	因子 6	因子 7
样本数	152	152	152	152	152	152	152
平均值	2.46	3.11	2.87	2.37	3.43	2.97	3.68

3. 不同学位类型硕士生的学习动机差异

学术型学位类硕士和专业学位类硕士在各动机类型上的得分如图1所示。其中出国($F[1, 150] = 11.956$), 个人发展($F[1, 150] = 8.218$)和军事($F[1, 150] = 4.459$)动机方面的差异达到了显著水平($p < 0.05$)。总体而言, 专业学位类硕士生的各类动机都高于学术型学位类硕士生。



专业学位类硕士生多来自部队的基层单位, 担任基层指挥、基层工程技术等工作, 他们都是在工作后考入国防科技大学继续深造的, 不论是数据显示还是平时老师与他们的交流, 都显示出这些学员非常珍视这个学习机会, 对英语学习动机强度较高, 尤其体现在三个方面: 出国动机、个人发展动机以及军事动机。

4. 本科毕业生于军校或非军校的研究生的学习动机差异
本科毕业生于军事院校和地方院校的学生分布情况如表5。

表5 参加调查的研究生本科毕业院校

	人数	百分比
地方院校	62	40.8
军校	86	56.6
总计	148	97.4
缺失信息	4	2.6
总计	152	100.0

不同动机类型的方差检验结果显示 $sig. > 0.05$, 这组数据显示本科毕业生于军校和地方大学的研究生在不同的动机类型上没有显著差异。这表明先前的学习环境及学习体验对目前的学员的英语学习动机类型上没有产生较大的影响。

表6 不同因子的方差分析表

因变量	平方和	自由度	均方	F	Sig.
因子1	142.599	1, 146	0.977	1.671	0.198
因子2	148.157	1, 146	1.015	0.069	0.793
因子3	142.011	1, 146	0.973	3.484	0.064
因子4	146.304	1, 146	1.002	0.132	0.716
因子5	144.969	1, 146	0.993	0.668	0.415
因子6	144.534	1, 146	0.990	1.984	0.161
因子7	144.753	1, 146	0.991	2.408	0.123
因子8	148.062	1, 146	1.014	0.158	0.691

(二) 努力程度

1. 学位类别与努力程度

努力程度的测试是第二部分11个问题项的得分总和。比较不同学位类别的研究生的努力程度, 数据如表7。

表7 不同学位类别研究生的努力程度

	人数	平均值	标准差	标准误
学术型学位	100	34.97	2.88	0.29
专业学位	52	34.62	2.91	0.40

t检验结果($t = 0.718, p = 0.474 > 0.05$)表明两组学生的努力程度没有显著差别。尽管这两类学生在动机因子检验方面出现较大的差异, 但在努力程度上体现的差异不明显。通过进一步的跟踪调查表明: 这与部队的管理体制以及课程设置有关系, 军校学员在作息时间、课程选修等方面都有着严格的规定, 不管是哪类学员, 入学后就会在同样的管理体制下学习, 所以体现在努力程度方面差异不显著。

2. 本科毕业院校与努力程度

比较本科阶段毕业于不同院校的研究生的努力程度, 结果如表8。

表8 本科毕业生于军校和非军校研究生的努力程度

	人数	平均值	标准差	标准误
地方院校	62	34.85	3.02	0.38
军事院校	86	34.74	2.80	0.30

t检验结果($t = 0.23, p = 0.819 > 0.05$)表明两组学生的努力程度没有显著差别。本科毕业生于地方院校和军队院校的学员不论是在动机因子还是在努力程度都没有显著的差异, 正如我们前面所分析的那样, 部队的管理体制、课程设置以及学员对部队的认同感等因素使这两类学员的努力程度没有显著差异。

3. 努力程度与动机类型

将努力程度按高、中、低分为三组(表9), 检验它们在不同动机上的得分, 发现只有在兴趣动机和工具动机上有显著的组间差异($p < 0.05$), 而在其它的动机类型上都没有显著的组间差异。

Post Hoc 检验发现, 在内在兴趣动机组上, 三组之间的差异最大, 但只有一组达到了显著水平(MD高中 = -0.5865, $p < 0.05$)。这组数据表明, 学习兴趣依然是决定

表9 努力程度分组

	频次	百分比	累积百分比
低强度组	6	3.9	3.9
中强度组	120	78.9	82.9
高强度组	26	17.1	100.0
总计	152	100.0	

表10 努力程度不同的学生在动机类别上的差异

动机类型	第一自由度	第二自由度	F 值	P
兴趣	2	149	4.050	0.019
成绩	2	149	0.211	0.810
情境	2	149	1.255	0.288
出国	2	149	1.727	0.181
个人发展	2	149	1.869	0.158
军事	2	149	0.343	0.711
工具	2	149	2.587	0.045

研究生努力程度的重要因素, 这为我们的研究生英语教学改革提供了重要的依据。

在工具动机上, 三组之间的差异也较大, 其中两组达到了显著水平 (MD 高低= 1.0191, MD 中低= 0.8421, $p < 0.05$)。我们所划分的工具动机指的是以英语作为工具, 获取有关信息、学好专业知识等方面的因素 (见因子7), 因此我们可以得出结论学员以英语为媒介获取信息、学习专业知识、提高交流能力是决定他们努力程度的重要因素。

五、结语

本研究所得出的数据表明军校非英语专业研究生的动机组成因子主要有7个, 其中“工具”型动机得分均值最高, “个人发展”和“学习成绩”在7个因子中得分均值位于第二位和第三位, 因素4“出国动机”得分均值最低; 不同学位类型的研究生的动机组成因子出现差异: 专业学位类硕士生在出国动机、个人发展成就以及军事动机方面与学术型学位类硕士生差异显著; 本科毕业于地方院校和军队院校的学员在动机组成因子方面没有显著的差异; 在动机类型与努力程度方面: 不同学位类型的学员不存在显著意义上的差异, 毕业于地方院校和毕业于部队院校的学员差异较小, 在努力程度与动机类型这一方面: 高中动机组在学习兴趣方面差异显著, 兴趣强的学员体现出的努力程度较高, 高低动机组和中低动机组在工具型动机方面差异显著, 工具型动机高的学员体现的努力程度较高。

本文通过试验研究的方法, 采用科学的统计手段对军

校非英语专业的研究生的动机组成因子、不同学位类型的研究生的动机差异、本科阶段毕业地方院校以及毕业军队院校的学员的动机组成情况以及动机类型与努力程度之间的关系做了深入探讨。但是由于在军队院校环境下的动机研究尚属起步阶段, 本研究尚有许多需要完善之处, 其中, 部队的管理体制、军校特有的一些课程设置以及未来工作环境的确定性等等因素是否与学员的动机组成因子会有所影响等等问题是我们将要探讨的问题。希望本研究对军队院校的研究生英语教学改革提供一定的依据。

[参考文献]

- [1] Clement, R., Z. Dornyei & K. Noels. Motivation, self-confidence, and group cohesion in the foreign language classroom [J]. *Language Learning*, 1994, (1).
- [2] Crooks, G. & R. W. Schmidt. Motivation: reopening the research agenda [J]. *Language Learning*, 1991, (4).
- [3] Deci, E. The relation of interest to the motivation of behavior: A self determination theory perspective [A]. In K. A. Renninger, S. Hidi & A. Krapp (eds.). *The Role of Interest in Learning and Development* [C]. 1994. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- [4] Dornyei, Z. Motivation and motivating in the foreign language classroom [J]. *Modern Language Journal*, 1994, (3).
- [5] Dornyei, Z. Attitudes, orientations, and motivations in language learning *Advances in theory, research, and applications* [J]. *Language Learning*, 2003, Supplement 1.
- [6] Gardner, R. C. Chi the validity of affective variables in second language acquisition: conceptual, contextual, and statistical considerations [J]. *Language Learning*, 1980, (2).
- [7] Gardner, R. C. *The Socio-educational Model of Second language Learning: The Role, Attitudes and Motivation* [M]. 1985. London: Edward Arnold.
- [8] Gardner, R. C. & P. D. MacIntyre. On the measurement of affective variables in second language learning [J]. *Language Learning*, 1993, (2).
- [9] 高一虹等. 中国大学本科生英语学习动机类型 [J]. *现代外语*, 2003, (1).
- [10] 高一虹等. 英语学习动机类型与动机强度变化 [J]. *外语研究*, 2003, (1).
- [11] 高一虹等. 中国大学生英语学习社会心理—学习动机与自我认同研究 [M]. 北京: 外语教学与研究出版社, 2003.
- [12] 秦晓晴, 文秋芳. 非英语专业大学生学习动机的内在结构 [J]. *外语教学与研究*, 2002, (1).

(责任编辑: 胡志刚)