

DOI: 10.3969/j.issn.1672-8874.2009.02.007

• 军事教育 •

# 对军事任职教育课程设计若干问题的思考<sup>\*</sup>

——从建构主义角度的审视

蒋少散, 杨 罡, 王常泰

(南京陆军指挥学院 军事高等教育研究所, 江苏 南京 210045)

[摘要] 从建构主义角度审视军事任职教育的课程设计, 就要做到, 课程设计的价值取向既要着眼于学员第一任职能力的提高, 更要注重学员的长远和全面发展; 课程的微观内容设计既要遵循“知识逻辑”, 更要注重“实践逻辑”; 课程的作用方式既要重视运用传统的“文本方式”, 也应高度重视运用现代化的“网络方式”; 课程实施既要重视“事先预设”, 更要重视“过程生成”; 课程实施效果的评价既要重视“甄别性评价”, 更要重视“发展性评价”。

[关键词] 建构主义; 任职教育; 课程设计

[中图分类号] E251.3 [文献标识码] A [文章编号] 1672-8874 (2009) 02-0023-03

## Consideration of the Military Professional Curriculum Design from the Point of View of Constructivism

JIANG Shao-san, YANG Gang, WANG Chang-tai

(Institute of Higher Military Education, Nanjing Army Command College, Nanjing 210045, China)

**Abstract:** Examining the curriculum design of the military professional education, not only the first vocational ability but also the long-term and full scale development of the students should be taken into consideration. The design of the content should not follow the knowledge logic only, but also the practice logic. The curriculum should not be represented by the traditional printed materials only, but also electronic ones. Curriculum implementation should not be based on preplanning only, but also evolving thinking of the process. Goal-based curriculum evaluation should not be used only, but also the developing evaluation.

**Key words:** constructivism; professional military education; curriculum design

基于不同教育理论看待课程设计, 就会在课程价值观的确立、课程要素的组织、课程宏观体系的构建、实施策略的选择以及评价方式的使用等方面产生不同的理解。建构主义教育理论强调课程设计要以学习者为中心, 以促进学习者的“意义建构”为最终目标, 为课程设计提供了一种有别于传统课程理论的独特视角。从建构主义角度审视军事任职教育的课程设计, 需要重点把握好以下几个问题。

### 一、军事任职教育课程设计的价值取向, 既要着眼于学员第一任职能力的提高, 更要注重学员的长远和全面发展

所谓课程设计的价值取向, 是指课程作为教育性载体, 它追求对教育对象产生何种价值, 满足教育对象何种需求。建构主义课程观从人的整体性成长需求角度出发, 揭示了人的生理与心理、智力与非智力、知识与能力、才能与品

质等诸多方面在构成完整生命个体中的相互联系和制约性, 提出了课程应是以发展学习者心智潜能、提高学习者的理解和迁移能力, 鼓励探索创新为目标。传统的知识本位的课程价值观强调课程即知识。这种知识本位观忽略了学习者作为一个完整的人的全方位需要, 所以, 完备的课程知识往往并不能直接、有效地转化为学习者理想的发展程度, 最终导致的结果诚如怀特海所言, “一个人可以理解所有关于太阳的知识, 所有关于空气的知识和所有关于地球旋转的知识”, 但却“看不到日落的光辉”。我们知道, 军事任职教育的对象不仅是赢得战争的主体, 同时也是社会生活的主体, 正视和满足作为一个完整的人的全方位需求, 才更有利于军事人才价值的全面提升和本质力量的增强。如果任职教育课程只重视学员拥有相关知识的多少, 就可能

导致知识不能转化为实际工作能力的问题; 如果在课程目标的选择上仅限于“岗位能力”需要的层面, 就会影响学员后续潜能的迸发, 终将导致学员素质发展的失衡和后续发展的乏力。所以, 军事任职教育的课程价值取向应实现

\* [收稿日期] 2008-09-16

[作者简介] 蒋少散 (1955-), 男, 浙江诸暨人, 南京陆军指挥学院高等教育研究所所长、教授, 博士, 博士生导师, 主要从事军事高等教育研究。

从满足学员第一任职需要的“工具论”向着眼其全面和长远发展的“本体论”的转变,确立“能力本位”与“人本位”相统一的理念,注重他们的长远和全面发展。课程设计“既要考虑学习者认知能力的发展,又要考虑到情感意志的培养,还要考虑到思维水平的提高……对学员的认知、情意、思维三大系统发挥整体作用”。只有这样,我们培养的人才,才能在适应现实军事斗争准备需要同时,具备强劲的发展后劲。

## 二、军事任职教育课程的内容设计,既要遵循“知识逻辑”,更要注重“实践逻辑”

建构主义认为,人类认知方式具有整体性和互渗性特征,人类所获得的知识不是条分缕析的,学习就是学习者以其原有知识为基础不断修改完善其认知结构的过程。为了帮助学习者快速掌握所学内容,提高学习者知识的迁移能力,具体某一门课程内容的组织应当根据学习者“现有发展水平”与“潜在发展水平”之间的交互关系,遵循学科的“知识逻辑”和学习者的“实践逻辑”相统一的原则,构建立体交叉的知识网络结构,把相关知识综合起来。对于军事任职教育具体课程而言,所谓遵循“知识逻辑”进行内容设计,是指根据具体课程知识的内在逻辑体系,将一门课程的概念、原理、技能以及价值观等课程要素组织起来,这种课程虽然完整地展示了一门课程的逻辑体系,但难以体现军事任职教育学员认知发展的特点,难以完全满足学员岗位知识和能力的针对性需求。而遵循学习者的“实践逻辑”进行内容设计是以学员现有知识和经验作为起点,根据具体岗位知识、技能更新需求、部队建设和作战需求等,从课程体系中优选相关课程要素进行交叉组合而形成的专题课程内容体系。由于军事任职教育类型繁多,对象各异,所以课程“知识逻辑”模式难以实现专业口径和岗位需求的完全对接,而只有根据具体任职岗位的职责和要求,采取“知识逻辑”与“实践逻辑”相交叉的课程结构,以“实践逻辑”为主,兼顾“学科逻辑”,这样才能实现:既不局限于具体任职岗位的短期需求,又不去盲目追求基础理论的完整性和系统性;既保证相关知识能达到任职必需的水平,而又不盲目追求专业知识的“高、精、尖”,影响学员消化和转化。因此,任职教育课程应该通过增强课程的“知识逻辑”与学员的“实践逻辑”的契合度,构建出以学员岗位需求为牵引,以学员现有的知识、经验和培训的学制为依据的综合性课程结构,来满足不同培训层次、不同发展水平和不同培训学制学员的需要。

## 三、军事任职教育课程的作用方式,既要重视运用传统的“文本方式”,也应高度重视运用现代化的“网络方式”

建构主义认为学习不是把外部知识直接输入到学习者心理的过程,而是学习者以现有的经验为基础,通过与外部世界的互动而主动建构知识的过程。并且,学习者能否

快速有效地进行知识的建构,一个重要的条件就是看学习者在其学习环境中是否能够有机会利用多种信息资源来开展学习。当前,知识的增长方式正在发生重要转变,从累积式的增长转到批判式的增长,从以命题为中心转到以问题为中心;课程知识正在从单一走向多元,由分科走向综合,由体系化走向结构化。所以,仅通过“文本方式”向学习者呈现课程是远远不够的,还要高度重视利用现代教育技术来开发“网络课程”,利用课程的“网络方式”来为学习者的学习提供多种智力支持。目前,我军任职教育中的课程多数还是以文本的方式呈现的,这些“文本方式”课程存在着交互性差的缺点。而“网络方式”的课程具有极强的交互性、灵活性、针对性、广泛性和适应性,学员可以根据个人需求,运用网络化课堂主动汲取相关的岗位知识和技能,并通过网络进行师生、生生的交流互动。这就可以有效地补充“文本方式”不足,延伸知识的作用时空,拓展学员涉猎的知识范围。所以说,“网络方式”的课程将会为学员提供便捷的学习机会和对话沟通的平台,使学员个人的“自主学习”向网络化的“合作学习”转变成为可能,这必将有力推动学员学习方式、思维方式、交流方式和阅读方式的转变。随着信息技术的发展,那些更能体现专业需求、层次需求、部队建设和作战需求等特点的课程必将出现“网络方式”,并逐步形成“远近一体”的多元化的课程体系,以满足学员终身学习、发展的需要。这是未来课程发展的一个重要趋势,也是未来军事教育竞争的一个重要领域,谁能抢占先机,谁就能在未来竞争中取得主动。

## 四、军事任职教育课程的实施,既要重视“事先预设”,更要重视“过程生成”

建构主义认为,课程不应是既定的学习材料(教科书),而应是活生生的经验与体验。课程实施不是把预先设定的文本按部就班地灌输到学生头脑中,而应当在本质上是一种充满生命力的、动态的、开放的、创造的、生成的过程。也就是说,课程实施是在利用弹性预设的课程的基础上,由师生根据不同的学习情境,自主创生课程和建构知识意义的过程。战争都在变化,岗位任职能力的需求也在不断的更新之中,所以,军事任职教育课程实施只有既要重视“事先预设”,更要重视“过程生成”,才能不断提高教育的岗位指向性、应用性、针对性和科学性。军事任职教育课程实施的“过程生成”应该表现在:首先,课程实施的内容应该是开放的。围绕军事任职能力的培养,必须打破学科界限,以学习、研究的问题或课题为中心,分专题学习,并且根据学员的实际情况可随时进行必要的调整。其次,课程实施的空间和信息获取的渠道应该是开放的。军事任职教育的课程实施空间不应局限于课堂之内,而更多的是应走出书本和课堂,走向实践基地,充分利用图书馆、网络等资源,运用调查等手段,最大限度地把课内与课外、校内与校外各种相关信息整合起来。再次,课程实施的价值取向和思维方式应该是开放的。课程实施过程应当是师生主体性和创造性发挥的过程,是课程在教师

和学生互动中动态创生的过程。所以，在教学中，不同的问题研究就要设计不同的教学情境，即使在同一课题下，研究目标的确定、切入口的选择、过程的设计、方法的运用以及结果的表述等应当有相当大的灵活性，而不应追求模式的唯一性和标准化，更不应设定所谓“标准答案”。这种开放性的特点，有利于激发学生的发散性思维、求异思维和批判性思维，有利于课程在学习过程中的不断生成。一般而言，军事任职教育的学员都具有较强的认知基础和创新能力，只要在课程实施过程中坚持以学员为中心，通过增加实践性教学环节，如演习、想定作业和现地教学等多情景模式来配合团体的交流，就能够提高学员对知识和技能的认识领悟深度，也能为知识技能由内化向外化转移，进而为形成岗位任职能力奠定良好的基础。总之，在军事任职教育的课程实施中，要更新育人观念，注重精讲多练，减少时空占领，精心匹配内容和情景，把思考、体验、交流的时间支配权更多地还给学习者，引导学习者努力从一维的知识观、静止的方案观、片面的学习观向多维的活动观、动态的过程观、互动的师生观转变，并且在课程实施过程中，充分利用“事先预设”和“过程生成”两种方式，促进课程的创生与发展。

## 五、军事任职教育课程实施效果的评价，既要重视“甄别性评价”，更要重视“发展性评价”

课程实施效果的评价是课程的一个有机组成部分，它对诊断、反馈和改进课程具有重要的作用。由于军事任职教育学制一般较短，且学员层次不同、类型众多，传统的评价通常把笔试作为主要评价方式，重点评价学员是否通过考试。这种“甄别性评价”容易操作，但由于评价主体单一，评价目的在于甄别，所以难以有效地评价课程实施的综合效果，达到促进学员全面发展的目的。建构主义认为评价是一个民主协商、主体参与的过程，评价的根本目的是促进学习者的全面发展。这种“发展性评价”强调评价要由教师、学生以及管理者等多元主体共同进行；评价方式要采用量化评价方式与质性评价方式相结合、过程与结果相结合以及形成性评价、诊断性评价和总结性评价相结合；在评价内容上，除了评价预设的知识、能力目标外，还要关注到学习者的情感、动机、兴趣、意志、毅力等非智力因素的发展。这就意味着，在军事任职教育中课程实

施的效果评价环节，要想达到“甄别”与“发展”目标的统一，还必须加强军事任职教育院校与部队之间的合作与沟通。任职教育院校和部队都应当是课程实施效果评价的主体，都要采用不同的评价方式评价学员的各个方面，致力于促进学员的长远发展。任职教育院校除了采用传统的笔试方式外，还应采用现场模拟、实际操作等方式来评价学员的知识和能力水平，尤其要突出对学习是否“会学”和创新能力的的评价。并且，军事任职教育院校还应更多地通过口试等方式，了解学员的思想政治素质，情绪倾向和思维品质等。任职教育院校所采集的关于课程实施效果的评价信息，既应包括通过“甄别性评价”得到的学员是否通过相关课程学习的信息，也应包括通过“发展性评价”得到的关于学员未来发展的相关信息，这些信息对于任职教育院校的课程设计具有重要的反馈意义，对于部队了解学员学习情况、安排任职和未来发展也具有重要的参考价值。同时，学员回到工作岗位上以后，部队根据学员在任职中的实际表现，评价任职教育课程实施的效果，并及时将相关意见反馈给任职教育院校，也有利于增加任职教育课程的针对性和前瞻性，促进任职教育院校与部队在军事人才培养中的密切合作。另外，学员自身也应当是评价的主体之一，他们的自我评价也应当成为评价的重要组成部分。学员对任职教育的课程实施和后续的本职工作有着切身的体会，他们针对自己的自主学习能力、协作学习过程中做出的贡献、意义建构的尝试、学习方法的有效性等进行的自我评价，是利用其元认知能力对课程实施效果的审视，是对自己未来发展方向的反思，因而，对他们的未来发展具有特别重要的意义。

### [参考文献]

- [1] 朱如珂, 朱兵. 现代军校课程新论[M]. 北京: 海潮出版社, 2007.
- [2] 陈旭, 王淑敏. 课程·教材·教法[J]. 2003, (6).
- [3] 张华. 课程与教学论[M]. 上海: 上海教育出版社, 2003.
- [4] 刘宇. 试论课程变革的思维方式[J]. 全球教育展望, 2008, (1).
- [5] 许四海. 构建新建本科院校学科群课程体系的探索[J]. 高等教育研究, 2005, (5).

(责任编辑: 卢绍华)