

DOI: 10.3969/j.issn.1672-8874.2009.03.017

关于研究生学位论文评阅与答辩的几点思考

常宝英

(北京工业大学 计算机学院, 北京 100124)

[摘要] 针对目前研究生学位论文评阅与答辩中存在的一系列问题, 提出必须建立严格、完整、规范的学位论文评阅、答辩、质量监控体系, 才能真正保证学位论文的质量, 最终提高研究生培养质量。

[关键词] 研究生; 学位论文; 质量; 评阅

[中图分类号] G643.8 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1672-8874 (2009) 03-0050-03

Some Ideas about Evaluation and Defense of Graduate's Dissertation

CANG Bao - ying

(college of computer, Beijing University of Technology, Beijing 100124, China)

Abstract: On the basis of analyzing the questions of graduate students' dissertation evaluation and defense, the article presents some ideas about improving the educational quality of the graduate students, including establishing strict system of dissertation evaluation, normative process of dissertation defense and the quality inspection system.

Key words: graduate student; dissertation; quality; evaluation

学位论文是检验研究生理论基础、专业知识、科研能力、创新能力、学术水平的重要手段, 是研究生培养质量的重要标志。学位论文的评阅与答辩是对论文质量进行把关的重要环节。学位论文通过评阅, 即进入论文答辩阶段, 学位论文答辩是学位论文工作的最终环节, 是保证研究生学位授予质量的有效手段^[1]。然而, 由于在学位论文评阅与答辩中, 缺乏必要的监控手段及科学合理的评价体系, 导致论文评阅与答辩并没有起到其应有的作用。本文通过对我院现行研究生学位论文评阅与答辩中存在的问题进行分析, 提出了改进措施, 希望能有助于进一步促进研究生学位论文质量的提高。

一、学位论文评阅的现状

研究生论文答辩之前的论文评阅是对论文质量进行把关的重要关口, 评阅结论决定着论文能否参加答辩, 它在论文质量控制中起着把关的作用^[2]。为了保证论文评阅的客观性, 硕士研究生一般要求2人评阅, 评阅人应是具有副教授、教授或相当职称的同行专家; 博士研究生要求5~7人评阅, 评阅专家一般应是同研究领域或相关学科的教授或相当职称的专家, 其中博士生导师与校外专家均不得少于3~4

名。但从实际的评阅结果来看, 却存在着一些问题。

(一) 评阅时间短

在论文评阅时间上, 由于送审不及时或是由于评阅人数过多, 专家太忙, 使得论文评阅时间不能保证, 评阅后学生没有足够的时间修改论文, 致使专家只能让其通过^[3]。

(二) 评阅范围小

学位论文的评阅人是由导师确定的, 评阅人与导师都是从事同一学科研究工作的同行, 碍于“熟人”“面子”等人情因素, 不能直言论文中存在的问题, 一般情况下, 学位论文都会通过评审^[4]。

(三) 评阅效果不理想

学位论文评阅对学位论文质量起着把关作用, 但实际情况并不理想, 为了提高学位论文质量, 我校自2003年开始, 对已毕业研究生实行学位论文抽查盲评, 结果不容乐观。从图1、图2和表1中可以看出, 2004年我院博士研究生学位论文评议结果较差, 低于全校平均分3.8分, 各项指标的评分校外内差额基本在10分左右, 且连续3年计算机学科博士研究生学位论文评审结果都在全校平均分之下。同时计算机学科硕士学位论文评审结果也不理想, 尽管在2005年高于全校平均分, 但是目前的整体水平呈现出滑坡的趋势。

[收稿日期] 2008-12-18

[作者简介] 常宝英 (1973-), 女, 北京通县人, 北京工业大学计算机学院助理研究员, 硕士, 研究方向: 研究生教育管理。

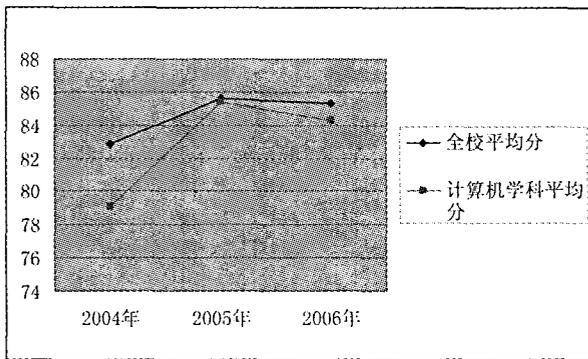


图1 博士：计算机学科连续3年评分比较

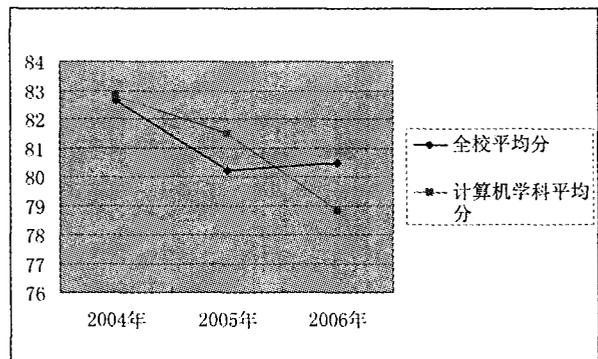


图2 硕士：计算机学科连续3年评分比较

表1 连续3年计算机学科博士学位论文评审结果

论文总体平均分		选题与综述	论文成果	科研能力	论文总体平均分
2004年	校内评审	91.5	89.4	89.7	89.73
	校外评审	80	77.5	80.9	79.03
	内外分差	11.5	11.9	8.8	10.7
2005年	校内评审	89.5	86	86.3	86.8
	校外评审	86.7	84	86.2	85.4
	内外分差	2.8	2	0.1	1.4
2006年	校内评审	89.13	87.02	88.13	87.8
	校外评审	87.5	81.61	86.67	84.31
	内外分差	1.63	5.41	1.46	3.49

二、学位论文答辩的现状

论文通过评阅以后即进入答辩程序，论文答辩是对研究生综合素质的检验，是保证学位授予质量的关键环节。硕士学位委员会由3—5名副教授、教授或相当职称的专家组成，且成员中至少有三名为硕士生导师，导师不能担任答辩委员会委员；博士学位委员会由5—7人组成，其中包括2—3名校外专家，委员中博士生导师应占半数以上，导师可担任答辩委员会委员，但不能担任委员会主席，主席应当由具有博导资格的教授担任。答辩委员会根据答辩情况，就是否授予学位作出决议。然而在实际的学位论文答辩过程中，由于人为因素干扰严重，监督管理力度不够，导致论文答辩失去了质量把关的作用^[1]。

(一) 答辩委员会成员关系化

答辩委员会成员是由研究生导师指定的，尽管在人数、职称等方面符合相关规定，但所请专家基本上都是与导师有关系的，极个别的专家竟然是该研究生的指导小组成员。为了顾及导师形象，碍于情面，这些专家态度都比较“友好”，提问肤浅，缺乏严肃、客观、公正的科学态度，使答辩流于形式^[5]。

(二) 学位论文答辩走过场

学位论文答辩尽管在时间安排上，一般要求在一个月左右的时间内完成，但实际上，答辩基本集中在最后的一

周内进行。由于参加答辩的人数较多，一个答辩小组一天要完成10个左右硕士生的答辩工作，答辩专家没有足够的时间仔细阅读学位论文，个别专家甚至只在答辩现场临时翻阅一下论文，此外再加上人情等因素的影响，导致答辩专家根本提不出既有针对性又有争论价值的问题，致使论文答辩失去了其应有的权威性作用。

(三) 论文答辩缺乏科学的评分标准

目前在学生答辩会上，答辩委员会对论文质量的评价只有两点，即学生是否通过答辩以及是否建议授予该生学位。这种评价的标准比较模糊，无法体现学生的个体差异，不能较全面地衡量研究生的论文答辩水平，增加了答辩评价的随意性。

(四) 通过率偏高

研究生学位论文进入答辩程序后，很少有不通过的现象。作者对我院2004—2008年的研究生学位论文答辩情况进行统计，发现在申请答辩的600名统招研究生中，论文答辩通过率为100%，只有5人(3名硕士研究生，2名博士研究生)建议不授予学位，不授予率仅为0.83%，而同时期内对已毕业研究生的学位论文后审官结果却表明，有4位硕士研究生的学位论文未达到硕士学位水平，1位博士研究生的学位论文未达到博士学位水平，6位硕士研究生的学位论文基本达到硕士学位水平，但须经过较大修改方可允许其答辩，这种情况说明我院目前的研究生答辩通过率偏高。

三、关于学位论文评阅与答辩的几点思考

鉴于研究生学位论文评阅与答辩中存在的一系列问题,我们将从规章、制度以及质量监控方面加以解决,以期能够真正保证学位论文质量,最终提高研究生的培养质量。

(一) 严格执行评审条例

学位论文评阅要严格执行相关规定,硕士研究生学位论文评阅时间至少半个月,博士研究生学位论文评阅时间至少一个月,若评阅人对论文有异议,院学位评定分委员会可根据实际情况做出增聘论文评阅专家或要求修改论文后再送审的决定,研究生修改论文时间不少于三个月。导师及管理部门在实际操作中要将评审条例落实到实处,按照规定时间送审论文,以保证评阅人有足够的时间阅读论文并对论文质量进行判断。

(二) 实行论文前盲审

为了消除学位论文评阅中存在的人情因素,更加客观、公正地评价研究生培养质量,有必要将论文后盲审逐渐转移成前盲审。考虑到成本及其他一些因素的影响,可以先对部分研究生进行盲审,包括新增导师的第一届毕业生、前一年抽检论文不合格的导师指导的研究生、随机抽取的研究生。通过抽检,可以对其他研究生起到警示作用,从而督促其更好地完成论文,进一步提高其培养质量。

(三) 规范答辩程序

严格、规范的答辩程序是保证学位论文答辩工作公平、公正、严谨进行的基本前提。首先要认真审查研究生的答辩资格,包括培养计划、课程成绩、其他必修环节、开题报告、毕业手册、在学期间取得研究成果、学位论文正式稿等是否符合本学科的要求^[6]。其次要按照规定时间送审论文,评阅专家需要导师和管理部门共同确定。最后组织答辩,答辩委员会成员的组成实行“答辩委员会专家双向选择制”,管理部门确认答辩专家时,在尊重导师意见的前提下,应针对专家组成中不符合规定之处提出具体的修改方案,要严格禁止指导小组的成员参加答辩委员会^[7]。答辩委员会成员在答辩前要仔细阅读每一篇论文,以便在答辩中能提出建设性的意见和问题,能与答辩秘书一起更好地拟定学生的答辩决议,更出色地完成答辩工作。

(四) 建立科学的答辩评分体系

学位论文答辩的评分,首先取决于论文的内容,其次与论文的写作水平及答辩水平有关。因此,为了使学位论文答辩的评分体系更加合理、科学,我们建议在保留学位论文答辩委员会表决票的前提下,将答辩委员会对论文答辩的评定结果改为打分制^[8]。其中学位论文所体现的理论基础、专门知识及科研能力20分,论文成果的创新性25分,论文写作能力25分,论文答辩的口头表达能力20分,回答问题的圆满程度10分。只有这样才能充分体现学生的个体差异,更加全面地衡量研究生学位论文答辩水平,有效地减少答辩专家对论文答辩评价的随意性。

(五) 加强完善监控手段

有了规范的答辩程序及条例,还需要进一步加强完善

质量监控手段,才能保证论文答辩工作进行顺利进行。为此学校可以建立质量督导组,督导组专家由资深的退休教授组成,他们负责对各学院的答辩工作进行全程跟踪,一旦发现问题及时将情况上报校研究生部,由相关负责人商定后加以解决。考虑到研究生人数较多,博士研究生可以全部检查,硕士研究生可以采取抽查的方式进行,抽查比例控制在15%左右。只有彻底落实质量检查机制,才能真正提高研究生学位论文质量。

(六) 开展末位淘汰

为保证研究生培养质量,应坚决取消研究生答辩100%通过的不合理现象,开展学位论文答辩末位淘汰制。对于参加答辩的研究生,应严格按照相关程序进行,最后将全体答辩研究生的答辩成绩进行综合排名,处于末位的学生,要求其修改论文,择期进行二次答辩。二次答辩由学院统一组织,答辩委员会成员由院学位分会委员组成,答辩会上,委员要仔细评判学生是否按照第一次答辩委员的意见对论文进行了修改和完善,如果学生未通过二次答辩,将无法正常毕业,需要办理延期手续。就现行的研究生培养模式来说,将“末位淘汰”的比例控制在合理范围内,将会督促研究生不满已有的成果,增强竞争意识,从而提高研究生整体水平^[9]。

总之,随着研究生规模的逐渐扩大,建立严格、完整、规范的学位论文评阅、答辩、质量监控体系,是学位论文质量和水平的重要保障。

[参考文献]

- [1] 周红康. 研究生学位论文答辩制度的治理[J]. 煤炭高等教育. 2006, 24(4): 89-91.
- [2] 解飞厚. 研究生论文评阅与答辩中的几个问题[J]. 学位与研究生教育. 2002(2-3): 57-60.
- [3] 王道红. 学位论文的评审与答辩制度[J]. 山西财经大学学报(高等教育版). 2007, 10(3): 5-7.
- [4] 王蓓, 王振芬, 王维静等. 完善研究生学位论文评审和答辩制度 提高学位论文质量[J]. 西北医学教育. 2006, 14(6): 681, 759.
- [5] 郭胜伟. 研究生论文答辩中存在的问题及整改措施[J]. 江西中医学院学报. 2006, 18(6): 58-59.
- [6] 王凤萍, 冯爱惠, 杨世凤. 关于硕士研究生学位论文答辩制度的思考[J]. 中国轻工教育. 2006, (3): 45-46.
- [7] 王普霞, 郭胜伟. 研究生论文答辩中存在的问题及整改措施[J]. 南京中医药大学学报(社会科学版). 2006, 7(3): 181-183.
- [8] 魏洪义. 大学生毕业论文答辩的组织与评分[J]. 高等农业教育. 2000(3): 79-81.
- [9] 赵梅, 孙虹, 刘志跃登. 预答辩制度与研究生培养质量管理的实践与思考[J]. 内蒙古医学院学报. 2007, 29(6): 616-618.

(责任编辑: 范玉芳)