

DOI: 10.3969/j.issn.1672-8874.2010.01.009

• 教育管理 •

从冲突走向和谐：谈教学控制与教学自由的平衡^{*}

陈明贵

(汽车管理学院 高教研究室, 安徽 蚌埠 233011)

[摘要] 加强教学控制和提倡教学自由是教学管理中必须兼顾的两个方面, 走向任何一个极端都会给教学工作的健康发展带来负面影响。本文分析了教学管理过程中过度控制的几种表现, 在此基础上探讨了推行弹性管理, 实现教学控制与教学自由相对平衡的三点建议。

[关键词] 控制; 自由; 平衡; 教学管理

[中图分类号] E251.3 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1672-8874(2010)01-0030-02

From Conflict to Harmony: Balance between Teaching Control and Freedom

CHEN Ming-gui

(Automobile Management Institute, the Office of Higher Education Research, Bengbu 233011, China)

Abstract: As two aspects of the teaching management, teaching control and teaching freedom should be given same attention to. It will exert negative influence on teaching to concentrate only on one aspect. The paper analyzes some patterns of over-control in the process of teaching management. On the basis of the analysis, it discusses the three suggestions to realize relative balance between teaching control and teaching freedom with elastic management.

Key words: control; freedom; balance; teaching management

控制与自由从来就是一对矛盾体。在教学管理的过程中, 教学控制与教学自由的冲突与调节构成了院校教学管理的重要内容。努力在教学控制与教学自由之间寻求一种平衡, 营造和谐向上的教学管理氛围, 是教学管理工作追求的重要目标。

一、控制与自由: 教学管理的两难选择

所谓控制, 《现代汉语词典》解释为“掌握住不使任意活动或越出范围”^[1]。管理学中对控制的定义是: “所谓控制就是监督管理的各项活动, 以保证它们按计划进行并纠正各种偏差的过程。”^[2] 对于任何一个规范型的组织而言, 其管理目标的实现、组织活动的监督和检查等都需要必要的控制来保障。如果组织缺乏控制, 就会造成资源的浪费、组织活动的混乱和无效。因此, 有效的管理离不开有效的控制。院校作为一种规范型组织, 为了保证教学最基本的秩序, 实现教学管理最基本的目标, 提高教学管理的效率, 教学控制是必不可少的。

一直以来我们对学术自由的关注和讨论比较多, 而对教员最基本的权利——教学自由似乎关注不够。自由, 《现代汉语词典》的解释是: “在法律规定的范围内, 随自己意志活动的权利。”^[3] 而教学自由则是指“教员不受外界压力的不合理干扰, 在教学领域充分自由地活动, 用他们认为恰当的符合业务要求的方式进行教学”^[4]。毋庸置疑, 控制不可避免地会限制组织成员的行为自由, 因此, 我们在关注控制给管理工作带来积极影响的同时, 也不应忽视过度

控制给管理造成的消极影响。控制过度, 对组织成员的自主权利和自由行为限制过多, 极易扼杀他们的积极性、主动性和创造性, 抑制他们的创新精神, 最终势必影响组织活动的效率。作为教员的核心权利, 教学自主权和教学自由关乎教学的成败, 关乎改革的成败, 在院校教学管理中赋予教员相应的自主权力, 保障其真正的教学自由, 这不仅是教育规律的内在要求、教育创新的必然要求, 更是由教员工作的专业性、科学性、创造性等特点决定的。如果对教员的自由约束和侵犯过多, 就容易引发他们的心理健康问题, 而这种心理健康问题在教员与学员交流互动的过程中又很容易“传染”给学员。随着教育教学改革的逐步深入, 教员不仅要“传道、授业、解惑”, 而且要面临课程开发、教学设计、教学研究等多项任务, 这些教学目标、任务的变化, 都在客观上要求教员拥有足够的专业自主权和教学自由权, 以保证他们始终具有参与教学改革积极性和热情, 真正成为教学改革的推动力量。

二、过犹不及: 过度控制的极端化表现

为了维护良好的教学秩序, 取得优化的教学效益, 教学控制和教学自由都是不可或缺的。良性的教学管理应当是“既有纪律, 又有自由; 既有统一意志, 又有个人心情舒畅”, 要想在教学管理中做到“统而不死”、“放而不乱”, 就必须努力在教学控制与教学自由之间寻求一种平衡。但现实的教学管理过程中, 由于教学控制过多、过死、过滥, 造成的教学控制与教学自由失衡的现象并不少见。

* [收稿日期] 2009-6-24

[作者简介] 陈明贵(1974), 男, 安徽定远人, 汽车管理学院高教研究室讲师, 本科。

表现之一是教学监控与调整企业化、制度化, 教学质量评估片面化、功利化。许多院校在教学管理中把规章制度细则化、标准化, “制定了很多规定和量化考核指标^[5]”, 再配合以量化评分和经济制裁, 但由于“这种量化指标往往忽视了教育科研活动的特殊规律, 忽视了教员自我发展的真实需求^[6]”, 从而陷入了制度主义的窠臼, “见章不见人”, 缺乏人文关怀。

表现之二是教学研究行政化、权威化、刚性化。院校集权式的管理方式和科层制的管理结构, 一方面使“话语权”、“信息权”牢牢把握在管理者的手中, 导致人际沟通与学术交往的障碍, 另一方面也使教员在强大的行政力量面前为保存安全而出让教学自主权。相当一部分院校更以抓教学质量为名, 统一规定教员的评分标准和评价方式, 剥夺了教员评价学员的部分权利。不少校长或以校长为代表的行政力量在教学管理中大树“领导就是权威、专家就是权威、机关就是权威”的管理理念, 压制和泯灭教员的创造性、独立性和开拓性, 排斥教员的教学个性。而在推进教学改革的过程中, 个别教学管理者不注重本地区、本院校的教学水平和教学条件, 全盘否定本校教员的原有经验, 要求教员全盘接受、强行推广所谓的先进的“教学模式”, 这无疑是在“大跃进”在教育领域的翻版。

表现之三是教学工作和环节过于精细化、程序化、机械化。有些院校热衷于推行精细化管理, 这本无可厚非。问题是搞得过了头, 无论教学管理的计划、督促、检查、总结的每个过程, 还是备课、教案、上课、作业、辅导、考试的各个环节, 其条目都过分细化。这样做的后果是不仅工作效率没有得到有效提高, 反而会陷进程序化的泥潭, 助长官僚化的蔓延。

表现之四是教学督导官僚化、形式化。一些教育主管部门为了便于教学督导, 往往将检查要求细化, 而这些便于检查的细化内容不少是脱离教学实际的, 比如优秀教案的标准是书写工整、环节齐全, 而不是教案设计的科学与实用。为了不在检查中出纰漏, 教员大都采取应付的态度, 相互抄袭, 或者直接抄旧教案。教员在教案“做秀”的同时, 往往还会另写一份自用的“教案”, 如此“二皮脸”的做法不仅失去了备课的意义, 而且分散了一线教员的精力和时间, 加重了他们的负担。教学督导的本意是促进教学, 但事实上“例行公事”的倾向限制了教员的教学自由。

三、走向和谐: 追求控制与自由的平衡

革除以上的弊端, 实现教学控制与教学自由的平衡, 应该成为当前大力推进有效教学管理的着力点。要增强教学管理的弹性控制, 构建人性化的教学管理机制。

第一要推进教学管理制度的民主化、科学化。院校要建立民主开放、多元参与的教学管理机制, 改变以往“家长式”的管理方式, 充分调动教员、学员以及相关管理人员参与的积极性, 如建立以教员为主的教职工代表大会制度, 使广大教员有一种法定的形式和渠道参与院校的民主管理和监督; 建立诸如民主评议制度、系(教研室)主任联席会议制度等民主协商对话机制, 让广大教员和学员真正以主人翁的姿态参与院校教学改革和管理工作。

第二是推进保障教员教学自主权的制度建设。“教员是

军队院校最为重要、最为宝贵的资源, 一切教育活动都离不开教员的创造性劳动^[7]”, 院校教学管理者要树立“以教员为本”的理念, 在制度上保证他们应该享有的一些教学自主权, 如教员能够根据教学计划、教学安排等要求, 结合自己的教学个性特点, 自主确定教学形式和教学方法, 自主组织课堂教学活动; 教员能够按照课程标准以及教材等要求自主确定教学进度和教学内容, 大胆地对教材进行调整、重组、删改甚至再创造; 教员可以在完成规定的教育教学任务的前提下, 自主开展有利于教学改革的研究和实验; 教员可以依据有关要求, 对学员的学业成绩和品行表现自主进行尽可能客观、公正的评价, 等等。

第三是推进旨在促进教员专业成长的考评制度建设。“军校教育管理在目标上必须促进人的全面发展。”^[8]机械划一的教学管理制度, 只会导致教员被动地工作, 阻碍其教学创造性和个性化发展, 从而限制教员教学“生产力”的发展。因此, 建立和完善旨在促进教员专业成长的考评制度对于院校管理来说至关重要。单纯以论文数量和刊物等级来考核教员的做法只会限制教员的创造性, 甚至滋长学术腐败。制订的考评内容和标准, 要体现教员创造性劳动的性质和教员角色转换的要求以及教学改革的方向, 同时把教员的教学研究、教改实验、创造性教学和校本课程的开发以及师生关系引入考评内容; 在考评的组织实施上, 要探索评价主体多元化的路子, 尽可能多地让教员和学员参与其中, 改变单一由领导、专家评价教员的局面; 在考评技术上, 淡化分数和等级在教员评价中的地位, 实行定量评价与定性评价相结合, 量化评价与质性评价相结合, 注意各项指标的内在联系和整体性; 在考评结果的使用上, 要努力突出其促进教员专业成长的功能, 为教员建立档案, 帮助教员全面了解自己, 正确看待他人, 明确自己所处的成长阶段和进一步努力的方向和目标。

冯友兰在为西南联合大学起草的纪念碑文中说: “以其兼容并包之精神, 转移一时之风气, 内树学术自由之规模, 外来民主堡垒之称号, 违千人之诺诺, 作一士之谔谔……”^[9]西南联大之所以在极其艰苦的条件下孕育了杨振宁、李政道两位诺贝尔奖得主、7位“两弹一星”元勋、171位两院院士等璀璨群星, 其秘诀也许就在这里。因此, 努力在教学管理的过程中寻求控制与自由之间的平衡点, 还教员以应有的教学自主权和学术自主权, 也许就是院校办学成功的真谛所在了。

[参考文献]

- [1] [3] 中国社科院语言研究所词典编辑室. 现代汉语词典 [M]. 北京: 商务印书馆, 2004.
- [2] 杨善林. 企业管理学 [M]. 北京: 高等教育出版社, 2004: 103.
- [4] 朱晓梅. 略论教育捐赠与学术自由的关系 [J]. 江苏高教, 2002, (1).
- [5] [6] [7] [8] 蒋少散等. 对军校教育中贯彻以人为本理念的思考 [J]. 中国军事教育, 2006, (6).
- [9] 蔡哲远. 学术“硅谷”何处寻 [N]. 长江商报, 2007-10-29.

(责任编辑: 赵惠君)