

DOI: 10.3969/j.issn.1672-8874.2011.02.012

中外海军院校教育比较研究

方江

(海军指挥学院 训练部, 江苏 南京 210016)

[摘要] 本文从发展历史、结构体系、培训体制、专业设置与建设四个方面, 对中外海军院校教育进行了比较研究, 提出了发展海军院校教育应当遵循的一般规律。

[关键词] 中外; 海军院校; 比较

[中图分类号] E251.3 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1672-8874(2011)02-0040-04

A Comparison Between the Education in China's and the Foreign Naval Academies

FANG Jiang

(Department of Training, Naval Command College, Nanjing 210016, China)

Abstract: The thesis makes the comparison between the education in China's and the foreign naval academies in historical, development, institution, educational system and the offering of courses. It presents the common rules which should be followed in naval education.

Key words: China's and the foreign education, naval academy, comparison

当前, 与推进中国特色军事变革的总体要求相比, 与海军军事斗争准备和信息化建设的需求相比, 我国海军院校教育仍面临着一些突出的矛盾和问题。通过中外海军院校教育比较研究, 借鉴外国海军院校的先进经验和做法, 探索信息化条件下有中国特色的海军院校培训体系和人才培养模式, 有利于进一步推进海军院校教育的创新发展。

一、中外海军院校教育历史比较

(一) 共同特点

一是突出院校优先发展战略。人才培养先行是世界各国海军建设的普遍特征。世界军事强国高度重视海军建设, 尤其是优先发展海军院校。俄国彼得一世 1701 年首先创立了海军数学和航海学校, 1725 年俄国海军才宣告成立。美国创办安纳波利斯海军军官学校时, 美国还没有真正意义上的海军。我海军初创时期, 也是贯彻了建军先建校的指导思想, 集中人力资源和物质条件, 短期内奇迹般地办起了一批正规的海军院校。

二是着眼未来战争需要办院校。海军院校教育首先服务于国家安全战略和国家军事战略的需要, 直接面向未来战争服务, 战争是海军院校教育的试金石和实验场。许多国家在重大历史阶段对海军院校体系进行的“撤、并、转、改”等调整, 实质上是海军院校建设与未来海军战争需求的吻合与适应。

三是学习借鉴别国办学经验。早期美国海军教育向英国、德国海军学习专业技术、学习办学经验。战后日本、

韩国、澳大利亚积极吸收美国安纳波利斯海军军官学校的办学思想。我国海军院校教育可以说是在苏联海军的帮助下, 几乎全面向苏联海军学习的情况下建立。改革开放后, 国门打开, 侧重于学习西方国家特别是美国海军教育模式。

(二) 不同特点

一是历史起点不同。由于所处环境的政治体制、经济发展、生产力水平、传统文化、军队结构等方面的差异, 中外海军院校教育发展的历史起点有很大的区别, 这也决定了各自发展的历史轨迹的不同。

二是波动幅度不同。外军海军院校教育改革一般都呈现出平和渐进式, 主要是进行资源配置与结构性调整。相比之下, 我国海军在院校体系改革发展的历程中波动幅度较大, 调整比较频繁, 主要原因是科学、系统的论证研究不够, 对军事教育的特点、规律和认识不够。

三是发展路线不同。当今世界, 海军院校主要有美军和俄军两种发展模式。美国周边国家实力较弱, 基本没有受到外来威胁, 长期得以在和平环境下, 按照民主化决策进程, 保持缓慢的变革和相对稳定。俄国地处欧亚大陆中心枢纽位置, 历代统治者把开疆拓土与防御外敌作为基本国策, 军事活动是国家活动的主要内容之一。此外, 俄国一直是高度集权的政治体制, 能够集中相当的物力、人力和财力, 独立进行军事教育。随着经济和文化的全球化, 两种模式也在一定程度上趋同发展。新中国诞生后, 我军军校教育在初创发展时期, 基本上照搬俄军模式, 近些年

[收稿日期] 2011-05-25

[作者简介] 方江(1961-), 男, 江苏张家港人, 海军指挥学院训练部副部长, 教育学博士。

来,开始逐步有借鉴地学习美军模式。

(三) 启示

一是必须准确把握未来战争形态与需求,合理定位院校的职能作用。战争牵引着军校的发展方向。一定条件下的战争,决定了当时军校的军事特性。不同时期的战争都有不同的作战方式。军队只有掌握了相应的作战方式,才能适应当时的战争。当前,必须深入研究未来基于信息系统体系作战的作战形态、作战理论及其对海军院校培训体制、培养模式变革的客观需求,科学谋划海军院校的建设和发展。

二是必须遵循军校教育自身发展的逻辑性与军队建设客观需求的强制性有机统一的特殊规律。军校教育必须主动适应军队现代化建设,这种需求具有高度的强制性,是军队院校教育存在与发展的根本前提。然而,军校教育活动实践又不完全等同于部队建设与管理,还有其内在的逻辑性。如学术权力与行政权力的对立统一性,教育思想的超前性,科技知识的创新性,师资队伍建设的长期性,院校规模结构的合理性,院校文化思想底蕴的传承性等,都不是通过简单的命令式或突击式行动可以完成的。军队院校教育必须处理好两者之间的关系,做到相互适应,有机统一。

三是必须在合理吸收与借鉴外军院校教育经验的基础上,建立具有中国特色的海军院校教育体系和发展模式。学习借鉴美军、俄军等海军院校教育的先进经验,主要应从规模、结构、质量、效益等方面入手,建立起规模适度,结构合理,质量较好,效益较高的院校教育体系。但是,不同国家的发展起点、文化背景和经济条件不同,军队编成、军官晋升路径也不同,不可能在教育模式上要求一致,无论哪些国家在向别国学习中,都特别注重联系本国政治、文化和民族传统,使之与本土文化结合,创建自身的特色与模式。

二、中外海军院校结构体系比较

(一) 共同特点

一是海军院校基本上按五种类型设置。外军海军院校普遍按照军种指挥院校、兵种指挥院校、专业技术院校、学历教育院校和士官教育院校五种类型设置。

二是世界传统海洋强国海军院校数量在院校总数中比例较高。美国海军院校占全军院校35%、英国36%、法国26%,而印度作为地区性海洋强国,其海军院校比例达到29%;我海军院校所占的比例为12%。

(二) 不同特点

一是海军人数与院校数之比。一般来看,其他国家海军人数与海军院校数之比都在0—20000之间,其中英国最低,分别为2400和1400,相当于2400名军人有一所军校,1400名海军军人有一所海军院校,我军则为34000和30000,两个数据都远远高于其他国家。

二是学历教育院校方面。西方国家海军学历教育院校一般只有一所,俄罗斯海军院校是每个院校都有学历教育和任职教育,我国海军院校是学历教育相对集中,由原来的每家都办学历教育收拢到3所院校。

三是任职教育院校方面。外国海军任职教育院校主要

按军兵种和专业技术分类设置。兵种指挥院校按照海军兵种设置,如水面舰艇学校、潜艇学校、航空兵学校、陆战队学校;专业技术院校按照海军专业类别设置。我海军兵种专业院校不全,结构还不够合理。

(三) 启示

一是院校设置应遵循现代军事教育的普遍规律。如,必须依据国家高等院校设置条例规定的要求,必须依据军队组织编制管理条例的要求,必须依据军事战略方针的要求,必须依据战争的等级,必须依据科学技术和武器装备发展,等等。

二是院校培训数量确定要合理。首先,学历教育规模不能太大。军队学历教育与地方学历教育完全不同,不仅有与地方大学相近的文化和通识课程,还要有军事专业技能基础训练和高强度体能训练,因此,单校规模不能太大,人均占有教学和实习资源不能太少,这就是美军三军只有一所培养生长军官的院校且学生数量基本固定的深层次考虑。其次,任职教育班次人数不能太多。目的就是为了小班授课,课堂研讨,实现精英化教育,培养精英式人才。再次,数量确定要综合各种影响要素。要依据现役军官退役的速度、军官在岗位上的平均工作时间、军官队伍的总体数量规模和各级各类军官的调学比来测算。

三是海军院校结构体系要本着有利于提高人才培养质量和办学效益的原则。在院校的类型划分上,依据教育性质,区分院校类型,合理确定学历教育院校和任职教育院校的比例;依据战争行动等级、战争形态,确立任职教育院校层级;依据兵种结构或专业结构,确定任职教育院校的种类。在院校的数量和规模上,要依据国家普通高等教育的发展规模和依托培养的可能性,确定学历教育院校的数量和规模。

三、中外海军院校培训体制比较

(一) 外军海军院校培训体制

在学历教育阶段,外军海军培训体制具有一定代表性的有四种模式:

一是美军模式。学历教育和任职教育完全分离。实行“学历教育合训、任职培训分流”的“4+1”模式,学历教育院校只有安纳波利斯海军军官学校一所,实行“大专业、宽口径”的文化教育和“高强度、宽视野”的军事养成教育。

二是英、法模式。采用“2+1+2”培养模式。学历教育实行军地融合式教育。前2年的科学文化共同基础知识依靠国家重点大学完成,大学第3年进入英、法海军军官学校,在军校第一学年以军事训练为主,第二学年和第三学年主要是进行多学科的高等文化教育和军事训练。

三是德、日模式。德、日海军采取三军军官同校培训模式,毕业后到军兵种专业院校学习。如德国采取“1+3+1”的模式,经全国高等学校考试录取的学生,先由海军学校进行13个月的军事训练,再入两所联邦国防军大学接受3年的学历基础教育,三军生长军官同校培训,毕业后到兵种专业院校学习1年。

四是俄罗斯模式。采取“5年一贯制”模式。5所专科学校均承担学历教育任务,培养初级生长军官,学制均为5

年,在5年中在同校完成文化基础和专业培训。

在任职教育阶段,外军海军职业教育培训体制的设计,层次分明,长短结合,重视突出军兵种院校和专业院校特色。主要有两种模式:

一是以美国海军为代表的“短学制逐级分段培训”。军官晋升每一级职务前都进院校培训,培训内容口径窄、针对性和专业性强。以水面舰艇军官为例,设置“三级八阶”。一是初级任职培训,二是部门长培训,三是指挥与参谋培训,四是副舰艇长培训,五是舰艇长培训,六是大舰艇长培训,七是高级任职培训,八是将官任职培训,完成所有培训要4年。

二是俄罗斯海军的“长学制越级重点培训”。设置“4级培训+3级补充轮训”教育。“4级培训”为:一是部门长培训,二是舰艇长培训,三是中级指挥培训,四是高级指挥培训。“3次补充轮训”教育针对各级各类军官,在军官服役过程中进行相应短期轮训,完成所有任职培训要7年。没有实行逐级培训,如副部门长和部门长不分。

(二) 我军海军院校培训体制

一是生长指挥军官“四合三分”新型人才培养模式。针对原来学历教育与任职教育混为一体、四年一贯制培养指挥军官模式存在的弊端。2004年,海军全面推行“四合三分”生长指挥军官的培养模式改革,实现教育资源整合、生长军官培养目标的整合、专业设置的整合、课程体系的整合,实行“兵种分流”、“专业分流”和“岗位分流”三次分流,使学历教育与国民高等教育接轨、任职培训与部队岗位需求接轨。

二是海军指挥军官“三级七阶”新型逐级培训体系。针对以往干部逐级培训存在的专业设置不科学、成长路线不清晰、级间衔接不紧密等问题,海军进一步理清了各级各类人才的成长路线,并建立了指挥军官“三级七阶”培训为主体、多种轮训为补充的完整的逐级培训体系(初、中、高三级;初级技术指挥、舰艇部门指挥、兵种战术指挥、合同战术指挥、军种战役指挥、联合战役指挥、战略指挥七阶)。

三是士官“三级五阶”逐级培训体系。遵循士官培训的特点规律,按照“先训后选、训用一致”的要求和“按需定训、训用一致,坚持标准、打牢基础,注重应用、突出特色”的原则,针对海军各兵种士官岗位特点和任职需要,逐步建立了“三级五阶”士官晋升级期培训与在职培训相结合的逐级培训体系(初、中、高三级;预选士官专业培训、初级晋升初级的任职培训、三期晋升初期的中级晋期培训、中级晋升高级的任职培训和五期晋升初期的晋期培训五阶)。

四是复合型指挥人才培养机制。海军注重指挥军官知识的综合集成和交叉复合,加大了指挥军官的培训力度。在“战役指挥”班次实施“军政合训”的基础上,实现战役层次军政后装和指参同班合训,在“合同指挥”班次实施作战部队军政后装同班合训,扩大同班合训范围;海军各兵种的中级指挥军官,首先在各兵种院校完成本兵种、专业的中级指挥培训,尔后到兵种指挥学院进行多兵种技术同校合训;在部分班次实行“指参合训”的基础上,对舰队以上机关人员进行兵种知识轮训。

(三) 启示

一是军事教育应是能够为下一场战争提前做好人才准备的教育。军事教育的核心目的就是为打赢未来战争提供人才支撑。为此,军事教育应该把培养面向未来作战的指挥和参谋人才,特别是联合作战指挥人才作为院校的核心教学任务。要研究未来作战样式,探求战争规律,建立战争思维,从了解战争走向预测战争,从应对战争走向控制战争,始终围绕战争设计教学,实现院校教育贴近战争。

二是军事教育应是能够体现技术与人文相结合的综合素质教育。军事人才不是一般学科意义上的哪一类人才,它是一种多学科综合、多知识复合、多能力组合的人才,军事教育只有遵循这种规律,才能培养出高素质军事指挥人才。为此,军事教育要培养学员独立分析与解决问题的能力,开展创新教育,在激烈的思辩与交锋中培养运用悖论、批判思维等方法进行创新思维,从而在平时就锻炼学员掌握创新事物的思维方法。

三是军事教育应是适应信息化发展的教育。一方面,要建立适应未来信息化条件下一体化联合作战的军队院校体系。随着战争形态的变化,战略、战役和战术层次淡化,指挥院校按“战争等级”设置的原则将发生改变,向按“联合作战层次”设置院校转变;技术院校则由“专业化、单一化”向“集约化、综合化”方向演变。另一方面,要创新适应信息时代的教育形式。课堂不再只是传授知识的场所,网络成为获取知识的重要来源;以学科系统知识为中心将向以学习者的个体知识需求为中心转变;工业化批量式大班教学将向信息化订单式精细教学转变。

四、中外海军院校学科专业设置与建设比较

(一) 外军海军院校学科专业

不同国家海军院校学科专业设置各不相同,但也具有一些共性规律。美国和俄罗斯海军院校比较典型:

美国海军院校学科专业设置重视作战需要,特色较为鲜明。学历教育院校学科专业门类宽广,强调宽口径、厚基础;任职教育院校的学科专业能够根据作战需求和时代发展进行适时调整。军官的学历教育主要由海军军官学校承担,设有航空航天工程等19个专业和一个外语副修专业;研究生教育由海军研究生院等院校承担,学科专业设置主要包括:航空航天学,联合指挥、国家安全与情报等;初级指挥军官的任职教育主要由海军水面作战军官学校系统等20余所院校承担,学科专业设置主要有:水面作战、潜艇操纵等;中高级军官培训主要由海军军事学院和国防大学承担,开设专业主要有海军战略、指挥管理等。

俄罗斯海军院校普遍实施军事指挥与专业技术并修的教育制度,主要开设作战指挥、工程技术、工程技术指挥三大学科专业。以库兹涅佐夫海军学院为例,指挥专业开设有海军军团(编队和联合编队)作战指挥等三个专业;工程指挥专业开设有水面舰艇舰载导弹与火炮军械的使用与维护等11个专业;工程专业开设有舰载巡航导弹的组织研究和使用的13个专业。

(二) 我军海军院校学科专业

一是生长军官学历教育学科专业设置。生长军官学历教育学科专业设置改变了以往按平台和装备岗位设置的传

统,突出学历教育的学科专业综合性,以培养复合型军事人才为目标,按照“大专业、宽口径、厚基础”的原则,调整归并学科专业。

二是初级指挥官任职教育学科专业设置。初级指挥官的任职教育根据学员第一任职岗位,依据《军队院校专业目录》和海军院校承训任务,设置培训专业。

(三) 不同特点

一是学科专业结构的差异。相比较外军而言,我海军事生长指挥官学历教育,长期将文化基础教育与任职专业训练融为一体,使得文化基础教育口径过窄。实施“合训分流”后,专业设置仍偏重于工程学科门类的专业,非工程学科门类的专业较少,跨学科、边缘学科设置更少。初级指挥院校的学科专业和课程设置,比较重视专业军事教育,属于比较典型的“专才”培养模式,能较好地适应岗位任职需要。但专业设置比较单一、课程覆盖面较窄,学员由于基础薄弱而发展后劲不足,适应变化能力不够。

二是学科专业建设水平的差异。外国海军院校十分重视学科专业建设,对教学建设、学科梯队都投入了大量的资金。我海军院校建设对教育经费的实际投入不足,这是导致中外海军院校学科专业建设水平存在差异的重要原因。另外,外军院校学科建设都严格遵守国家教育标准,并且参与国家组织的学科专业评估,因此很多学科专业达到国家一流水平。

(四) 启示

一是院校定位要准确,学科专业建设突出海军特色。外国海军院校都有自己的定位,根据承担的培训任务设置相应的学科专业。我军院校要实现长远发展,就必须根据自己的办学传统、资源条件以及承担的任务,来确定自己科学、合理的定位,在这个基础之上突出办学特色和学科专业建设。学科专业的特色和优势,主要表现在学科研究方向上的独创性和不可替代性,以及在教学和研究水平上的先进性。

二是根据培训任务和作战需要,适时调整学科专业。外国海军院校能够根据作战需要适时调整学科专业。如适应信息时代战争活动的系统性、复杂性和不确定性等特点,外国海军院校及时在学科专业设置中充实了联合作战的内容。海军现代化建设和未来海战对海军人才的需求是多层次、多规格的。我军院校任职教育学科专业建设,既要适应军事学科分类、军事科学技术和社会文化发展,更要满足岗位任职需求。

三是拓宽学科专业门类,学科专业设置要有的放矢。这主要是针对学历教育而言。现代科学技术既高度分化,又高度综合,边缘交叉学科不断涌现。可以适当拓展学科门类和专业口径,在发展工程学科的同时,积极加强其它特色学科门类的建设,构建以工为主、多学科融合的综合化学科环境;大力拓宽学科专业口径,加快学科专业优化重组,合并相近学科专业,不断催生新的适应海军高技术装备和现代海战急需的新型边缘学科和特色专业。

五、发展中外海军院校教育应该遵循的共同规律

一是建军先建校,把院校摆在优先发展的战略地位。

“寓兵于民,藏官于校”,把院校教育中摆在军队建设优先发展的战略地位,是世界主要国家军队建设的共同特点,也是现代军队建设应该遵循的普遍规律。从美国的西点、安纳波利斯,英国的皇家国防学院,法国的国防军事研究学院,日本的指挥参谋学院,到中国的黄埔军校,无不体现建军先建校、治军先治校、兴军先兴校的基本理念。

二是军事教育与国家教育相互融合,呈现一体化的发展态势。军事教育是国家教育的重要组成部分,根本上是为了实现人的全面发展与提升。世界军事强国军队院校办学普遍坚持“以人为本”的理念,在学科专业、课程建设等方面遵守国家教育的各项标准,同时注重军事教育体系与国家教育体系的相互融合,关注军官人格素质的完善。

三是院校的数量规模和结构体系要立足国情、军情、社情。军队院校的设置,特别是院校规模、结构体系和办学模式等宏观设计,不仅仅要适应人才培养的需要,更重要的是,要立足于自身的国情、军情和社情。

四是训用一致,军官队伍有序流动。世界军事强国均严格落实训用一致制度,军官要获得职务的晋升,必须接受相应层次的院校教育。这不仅仅使军官不间断地接受教育,保证了军官队伍的整体素质;更重要的是,这使得军官队伍形成了一种有序流动的良好局面,一名军官一般1-2年左右,就会获得一次岗位的轮换,从而获得新的知识与能力。

五是教员队伍建设强调学术性、前沿性与实践性的结合。借鉴外军做法,结合我们的实际,应该建立一支学术性、前沿性与实践性相结合的教员队伍。学术性教员是指在某一学科领域有较深造诣的相对固定的基础教员,承担基础知识、基础理论的教学;前沿性教员是指聘请的一些军地知名专家、高层官员等,通过开办高端讲座、学术交流等形式,传授前沿性理论与知识;实践性教员是指将有丰富部队任职经历的军官引进院校,承担与部队建设联系紧密的实践性问题的教学。

[参考文献]

- [1] 郑宝华等.美国海军院校教育研究[M].北京:海潮出版社,2003.
- [2] 罗挺等.俄罗斯海军院校教育研究[M].北京:海潮出版社,2003.
- [3] 李雪松等.外国军队院校教育研究[M].北京:解放军出版社,2008.
- [4] 史伟光.转型中的军事任职教育[M].北京:军事谊文出版社,2008.
- [5] 陈勇.军队院校教育发展的回眸与思考[M].北京:军事科学出版社,2008.
- [6] 洪庆根,黄友谊.军队院校教育思想观念新论[M].北京:国防工业出版社,2009.

(责任编辑:赵惠君)