

DOI: 10.3969/j.issn.1672-8874.2011.03.011

从对“西点军校”的比较研究 看比较军事教育研究应用存在的误区

张敏, 叶和明, 马海霞, 王奕

(军械工程学院, 河北 石家庄 050003)

[摘要] 对“西点军校”的比较研究在比较军事教育中占有相当的篇幅, 通过对“西点军校”比较研究的梳理, 认为目前在比较军事教育研究中主要存在缺乏严谨、曲解事实和泛泛而论三类问题。通过具体事例分析, 提出了在今后的比较军事教育研究中, 应特别注重研究教育现象存在的环境、注重挖掘教育现象背后的文化和注重运用量化实证的方法运用对策。

[关键词] 比较军事教育; 西点军校; 应用误区

[中图分类号] E251.3 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1672-8874(2011)03-0033-03

The Long-standing Mistaken Ideas in the Application of the Comparative Military Education Research Through the Comparative Study of “West Point”

ZHANG Min, YE He-ming, MA Hai-xia, WANG Yi

(Higher Education Research Institute, Ordnance Engineering College, Shijiazhuang 050003, China)

Abstract: The comparative study of “West Point” covers considerable part in comparative military education. This thesis lists three typical problems i. e. inexactness, distortion of the facts and talking in generalities, through analyzing the comparative study of West Point. By analyzing specific cases, it also points out that the future comparative military education should focus on the environment and cultural background of the educational phenomena, as well as apply quantitative analysis and empirical methods.

Key words: comparative military education; West Point; mistaken ideas application

比较军事教育是比较教育学的一个重要分支, 是通过运用比较分析的方法, 研究当代世界各国军事教育规律, 揭示军事教育发展的主要因素及其相互关系, 探索军事教育规律及未来发展趋势的科学。当前, 我军院校教育质量水平距离世界发达国家还有不小差距, 要进行现代化建设, 必须面向世界, 善于吸收先进的教育经验, 以作为本国军事教育改革的借鉴, 比较军事教育研究能够为军事教育政策和教育决策制定提供帮助, 因此, 近些年得到了极大的繁荣, 也取得了丰硕的成果。但目前研究中存在的一些问题也不容忽视, 笔者以对美国西点军校的比较研究为例, 探讨了比较军事教育研究存在的一些缺憾, 并提出了需要注意的问题。

一、当前研究中存在的主要问题

美国陆军军官学校(The United States Military Academy)因位于纽约州西点被称为西点军校。西点军校是一所本科院校, 因其出类拔萃的教育质量使它蜚声世界, 特别是在当前我军院校向信息化条件下转型、体制编制调整的进程当中, 研究西点军校具有很强的现实意义。也因此, 在军队比较教育研究中, 西点军校的研究一直占有较大篇幅。本文以对西点军校的比较研究为例, 来说明当前比较军事教育研究中存在的一些问题。

(一) 缺乏严谨

比较军事教育研究缺乏严谨主要表现为: 某些研究成果依据的事实呈现不清, 不注明数据出处和资料的来源出处, 对查询到的数据或资料, 一知半解, 没有弄清楚其定义以及与我国相应指标之间的差异, 导致产生误解和偏差; 论据不足以支撑论点, 论据的选取缺乏科学性和充分性, 缺乏必要的数据和科学的分析。

如有研究观点认为, 我军院校应大力加强历史学习, 用历史来坚定学员的理想信念、培育战斗精神、健全个人品格, 其提出观点的依据为: “调查发现, 西点学员在校期间需修完公共核心课程24门, 其中含有历史课和军事历史课共4门, 占六分之一, 在数量上超过任何其它课程。……显然, 西点军校的历史教育在培养美国学员成为恪守‘职责、荣誉、国家’的价值观方面具有举足轻重的作用。”^[1]本观点中, 首先其重要的比较依据“占六分之一”的说法不准确, 因为历史课和军事历史课不能全部划分到历史范围。其次, 没有说明这里的“24门”和“4门”的门课程数和我国教育中一般理解的异同。西点课程门数的计算方法与美国普通高校一致, 以课程开课持续1个学期的实践为基本计算单位, 因此此处“历史和军事历史共4门”的严谨表达应为: “历史课1门, 开设2个学期, 军事历史课1门, 开设2个学期”; 第三, 公共核心课程的门课程

[收稿日期] 2011-05-25

[作者简介] 张敏(1977-), 女, 河北石家庄人, 军械工程学院高等教育研究所讲师, 硕士, 主要从事高等教育教学的理论研究。

并不是永恒不变的,事实上,自2007年以后,西点军校公共核心课程的门数由24门增加到27门。文中“西点学员在校期间需修完公共核心课程24门”,既没有说明时间阶段,也无标注出处。第四,也是最关键的一点,就是论点和论据之间的逻辑关系不清晰。其推导依据的基本逻辑为:A:西点军校开设历史课,且数量较多;B:西点学员是恪守价值观的典范(内隐性的);由A+B→C:“历史教育在培养美国学员成为恪守‘职责、荣誉、国家’的价值观方面具有举足轻重的作用”,这显然是个伪命题,历史课的开设有很多原因,也会产生很多效果,A+B和C之间并不是充分必要的关系。作为一篇比较教育论文,将培养学员价值观的成就归因于历史课的开设缺乏必要的分析,而以此为依据在我军院校中提倡大力开展“历史教育”就更值得商榷了。可见,缺乏严谨将导致比较研究所得到的借鉴成果缺乏信度。类似的论述再如:“西点的核心课程由26门公共核心课程、3门工程系列核心课程和1门信息技术课程组成”^[2],这里比较研究的基本依据是课程,核心课程的门数和上一篇文章中有所不同,而且课程的含义、门数、范围等相关概念没有清晰的定义和论述,研究者没有对查询到的数据进行正确解读,使读者也对研究事实产生错觉或歧义。

简言之,比较军事教育是就某一问题,比对两者之间的异同,并根据比较结果得到结论或提出教育政策。因此,比较军事教育研究极为重要的一点就是,首先比对的事实要清楚无误,建立在模糊、扭曲的事实基础上的分析和探讨显然是无意义的。造成比较事实缺乏严谨的主要原因,除了国情不同,导致教育事实在理解上产生差异,笔者认为主要归因于,研究人员囿于知识水平、途径渠道的局限,对西点军校进行研究时所参考的文献多为国内翻译、编著的中文资料,而极少援引第一手的外文资料,资料经过较长“通道”的取用,从而导致人云亦云,以讹传讹。

(二) 曲解事实

典型曲解事实的事例如研究者对学员领导能力的研究。随着对我军学员任职能力的关注,近几年很多学者在对比西点军校和我军学员领导能力现状基础上,提出应当借鉴西点的培养理念、目标、模式、方法、直至评价体系等培养手段,增强我军学员领导能力的论述。如“美国西点军校……在学员领导能力评价上已经形成了一套独具特色、行之有效的评价方法,研究西点军校学员领导能力评价体制对于我军院校开展指挥生长军官综合素质评价具有重要的借鉴意义。”^[3]“为了加强对学员领导、管理和指挥能力的培养,西点军校专门设有行为科学和领导意识主攻方向或研修领域,并开设了领导科学、军事领导学、心理学、领导艺术等一系列课程”等^[4]。

众所周知,一所军队院校的人才培养是与一个国家的军事战略目标紧密相关的。美国一直坚持进攻性的军事战略,它始终坚持把遏制大国崛起,夺取和维护世界霸权作为自己的战略目标。美国的各届总统都毫不掩饰的宣称“美国的利益是全球性的”^[5],2006年,美国战略司令部组建“全球打击和一体化联合职能组成司令部”,负责全球打击能力的指挥和控制,以便在需要的情况下,能从美国本土对全球任何地区有限范围的目标实施快速外科手术式的精确打击^[6],更是美国贯彻这一战略意图的明证。围绕这一战略目标,美国西点军校培养的是“战场上的狮子,要知道由一头狮子带领的一群羊将战胜一只羊带领的一群狮子。”(美军二战名将麦克阿瑟曾这样评价西点军校的培养

目标)。而中国军队是以“应对多种安全威胁、完成多样化军事任务”为历史使命,军队院校以培养“具有精湛知识和技能的高素质新型军事人才”^[7]为目标,在这个前提下,西点军校学员和我军学员“领导能力”的具体内涵有着本质的区别,“领导”的对象不同,“能力”的程度有别,其使用范围、目的、外延更存在较大差异。显然,我国学员领导能力培养的目标、模式、方法和评价体系借鉴必须是在在对“领导能力”进行深入分析和明确界定的基础上,没有对研究对象的清楚界定,单纯冠之以“领导能力”培养,并依此出发,作为比较和借鉴的基础,其比较研究的意义和价值是有缺憾的。

(三) 泛泛而论

泛泛而论常表现为对所研究对象侧重现状描述和总结,很少涉及宏观或微观层面的分析,仅仅呈现事实,就事论事,缺乏对教育现象进行深入思考,没有深入探讨军事教育与高等教育发展中带有规律性的东西,其学习借鉴的结论缺乏针对性和可操作性,仅是碎片化的、表面性的观点。

例如对“教学手段多样化”的论述,认为“教学手段是影响教学质量的重要因素。为了保证军事思想对学员的影响和教育,美国军官学校的教学手段是多种多样的,不仅重视课堂教学,也重视对军人的养成教育和实践中对学员的磨练。在教学活动中,既尊重学员的主体地位,也注意培养学员的责任意识和创新精神。”^[8]在这个论述中,教学手段是怎样多样化、多样化的目的是什么等相关问题都没有论及,只是围绕多样化泛泛而谈,很难分清楚哪些是论点,哪些是论据,哪些是西点特色可借鉴的。类似的还有,提出“崇尚荣誉是西点道德教育的关键”,但相关的论述是:“西点军校认为,荣誉就是培养军人具有高度的自尊心和上进心以及竞争精神,荣誉是军人行为的特征,是个人道德品行的派生物,对于美国军人来说,荣誉意味着正直和诚实而不是显赫。西点军校对军官更高的荣誉要求是:军官必须自爱自重,决不能玩弄权术。”^[9]在这段论述中,研究者只简单的进行事实陈述,思考研究的过程不清晰,丝毫不能使读者意识到崇尚荣誉是西点道德教育的关键。

二、对策研究

比较军事教育研究从赵武灵王“胡服骑射”作为开始与发端,到鸦片战争“师夷长技以制夷”,再到模仿与套用前苏联的军事教育模式与经验^[10],走过了漫长的发展之路,但由于拘泥于简单比附的方法运用,因此形成了比较军事教育研究应用的一些误区。因此,我们认为,运用好比较分析的方法去揭示军事教育发展的规律,应注意以下几点:

(一) 注重研究教育现象存在的环境

教育教学常常根植于本国制度的土壤之中,并与外部条件紧密联结,因此每种教育制度都有它得以存在的环境。做比较军事教育研究,不能仅直接简单地移植一国教育制度和教育经验,而要注重系统,注重教育制度植根的社会、政治、文化等因素,不仅要注意学校内部的,而且还要特别考虑学校以外的条件,要强调教育制度与不同环境之间的匹配,简单用“取长补短”的办法完成所谓的“教育移植”,就容易产生比较军事教育的滥用。

譬如当前教育界普遍推崇启发式教学,而批判中国自古以来的讲授传统,在比较教育研究领域也多有向西方教学模式借鉴的论述。事实上,启发式教学的开展是有条件的,它比较适宜于在人数较少的教学环境中推广,在这种

环境中,学生得到充分的重视和针对性的激发,确是可以刺激创新思维的发展。美国联邦教育部早在1987年5月专门通过了一项名为《降低班级学生人数暨教师素质法》的法律^[11],一般学生维持在20人左右。然而我国是世界人口大国,教育资源有限,每班学生动辄五、六十人,是美国教室的3至4倍。教师在短短的一节课上不可能使每个学生都参与到课堂讨论中,在这种情况下,一味强调“启发”,将使课堂上学生回答问题的几率降低,练习的参与率减少,教学关注度下降,教学效果大打折扣。因此在美国有过长期学习生活经验的杨振宁教授,在比较中美教育时曾说过:“一个国家,一个社会,自身有很长的传统,不是一两人能改过来的,教育工作者,包括研究教育体制、教育哲学的人一定要了解美国成功的背景是什么”;“对小孩是着重启发,还是着重灌输,这是社会的传统,一时不容易改过来。”^[12]

(二) 注重挖掘教育现象背后的文化

教育的差异往往可以追根溯源到文化的差异,正是因为文化心理、价值取向、思维方式的不同,使得教育在目标、课程内容、师生关系、德育、学习方式、教学、教育研究等方面呈现较大差异。不同的文化孕育了不同的教育,不同的教育反过来又培植了不同的文化。因此,比较军事教育研究不能只停留于教育领域的单方面改进与改革,应该挖掘教育现象/制度的深层次原因,注意、发现、阐释教育现象/制度背后的文化因素,瞄准根本,关涉整个文化的重建。

譬如这些年我国军队院校对学员创新能力的研究。要培养学生创新能力,先要来看制约创新能力的因素有哪些,这其中,文化因素就是很重要的影响因子。从文化生成的地理环境看,中国是典型的内陆文化,是在相对封闭的地理环境下,以农耕经济为基础而建立起来的,东亚大陆得天独厚的自然条件和地理生态环境,既孕育了华夏民族以农耕经济为主体的经济形态,也滋生了人们求稳定的农业文化心态^[13]。在农业社会中,受经世致用心理的影响,中国教育目标特别突出基础知识的重要性。因为求稳,自然而然就特别强调“基础”,所谓“万丈高楼平地起”。美国则是典型的边疆文化,美国是一个移民国家,有不少是思想激进的持各种创新见地的人,这些人个性很强、人格独立、思想解放、喜欢新奇且富于创新和冒险,“求变”是他们普遍的文化心理。因此美国的教育特别强调个性、强调与众不同。在任何一个时代,“创新”能创造财富,“基础”也能创造财富,现在,我们是要在基础能力强的同时提高创新能力,如果不全面的认识这一点,把我们自己的教育模式、特点一棍子打死,盲目的跟美国学创新,恐怕就容易导致邯郸学步。只有将教育现象背后的文化因素挖掘出来,在调整教育政策、改进教学方法时才能有的放矢,针对性更强。

(三) 注重运用量化实证的方法

比较军事教育研究的基本方法是比较分析,但在比较的过程中,特别是在呈现研究对象的状态、程度时,仅靠语言的定性描述往往是不够的,因为文字常常引起不必要的歧义或者带入研究者个人的主观态度,而将研究对象数量化,以数据为依据则能为准确构建、描述所发生的事情或所处的状态提供最客观的途径——数据是浓缩的语言。因此,今天的比较军事教育强调要用定性和定量相结合的

方法进行比较研究。

教育现象模糊、不确定和主观性的特征,使教育现象难以量化或量化程度较低。但现代科学的定量研究已从对物理对象的定量分析,发展到对非物理对象,如对人的主观态度、心理的定量描述、评价和预测,并发展了一些精密化的研究手段,如量表法、心理测量法、社会计量法等。注重定性和定量结合的方法进行比较研究,就是要求研究者尽可能地将教育现象中可量化的东西,用数据资料、统计图表描述,同时对已初步认识的教育现象也尽可能按照一定的规则进行量化,通过数学描述和逻辑推理,揭示教育现象,发现教育规律;对必须定性描述的,则尽可能地结合问卷、表格等具体调查工具,将定性的描述转化为更加明晰的量化标准。例如,国外某大学将学生对本校是否满意这一较难描述和比较的指标,转化为“本校学生将本校推荐给其他未来学生意愿的高低”^[14],巧妙的将因人而异的模糊定性判断转化成了清晰的定量指标,从而具有很强的科学性、可比性和实用性。

三、结束语

比较军事教育研究中的“比较”,不是简单的比附,而是要求研究者以自己的学术思考对不同环境中的教育现象进行内在透视,寻求不同事实、价值与背景交叉的关系,以求达到“和而不同”的目的。从这个角度理解比较军事教育,当前我们的研究视域应向深度和广度扩展,由一般现象描述向理论研究升华。

【参考文献】

- [1] 李家群.从西点军校开设历史课程说开去[J].海军院校教育,2007(4):70.
- [2] 孟祥乐.西点军校的课程设置及其启示[J].高等教育研究学报,2004(4):38.
- [3] 黄杉,张宇航.西点军校学员领导能力评价体系分析[J].高等教育研究学报,2007(3):25.
- [4] 孙德军.美国西点军校学员领导能力培养及其借鉴价值[J].人力资源管理,2010(7):48.
- [5] 王旻,张丽娟.美国文化特征对美军战略调整的影响[J].长沙铁道学院学报(社会科学版),2009(6):72.
- [6] 林治远.美军战略最新发展动向评述[J].红旗文摘,2010(6):33.
- [7] 米东.军队工科院校专业建设与发展研究[M].北京:解放军出版社,2005:127.
- [8] 张金瓯.美国军官学校的军事思想教育[J].比较教育研究,2009(5):69.
- [9] 张勇,王晓兵,等.从校训透视西点军校的道德教育[J].教育理论与实践,2008,(专刊):87.
- [10] 王春茅.比较军事教育学科的建设与发展[J].高等教育研究学报,2009(2):42.
- [11] 郭春燕.美国小班教学综述[J].外国教育研究,2005(7):50.
- [12] 李家杰.杨振宁教授比较中美教育[N].光明日报,2004-06-17.
- [13] 刘丽群.从文化传统看中美教育的差异[J].福建师范大学学报(哲学社会科学版),2005(5):120.
- [14] 金婵,王刚.教育评价与测量[M].北京:教育科学出版社,2002:112.