

DOI: 10.3969/j.issn.1672-8874.2012.01.035

# 学员综合素质评价体系研究与实践

钟芳程, 郭园

(国防科学技术大学 航天与材料工程学院, 湖南 长沙 410073)

**[摘要]** 学员综合素质评价已在军内外部分高校开展并取得了一定成绩,但是,由于制度的不完善和环境的影响,综合素质评价引入学校推荐免试研究生、评选优秀学员等工作还存在一些障碍。为此,研究探索学员综合素质评价,建立适应现阶段学员的评价体系,逐步将综合素质测评结果引入事关学员切身利益的工作环节,引导学员打牢全面基础,促进学员全面发展,具有重要的理论和现实意义。

**[关键词]** 综合素质; 评价体系; 研究与实践

**[中图分类号]** E251.3 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1672-8874(2012)01-0116-04

## Research and Practice on the Evaluation System of Students' Comprehensive Quality

ZHONG Fang - cheng, GUO Yuan

(College of Aerospace and Materials Engineering, National University of Defense Technology, Changsha 410073, China)

**Abstract:** The evaluation of student comprehensive quality has been carried out in some colleges and made some achievements. However, due to the imperfect system and environmental impact, some obstacles and hidden perils exist in the introduction of comprehensive quality evaluation into postgraduate recommended by school exempt from examination and selection of excellent student. To this end, it is of important theoretical and practical significance that studying and probing the reform of student comprehensive quality, establishing the evaluation system adaptive to the student in present stage, introducing progressively the result of comprehensive quality evaluation into the links that most concern the student, guiding the student to lay a solid foundation and promoting the full development of the student.

**Key words:** comprehensive quality; evaluation system; research and practice

学员综合素质评价是对学员在校期间各方面表现进行测评或评价。设定的评价指标既是评价学员的基本依据,又是学员发展的导向目标。因此,评价体系建立是否科学,评价指标设立是否合理,关系到测评结果是否全面、公平,影响到学员个人发展目标的制定和毕业后岗位定位等问题。

近些年来,学员课程考试成绩排名,基本上是其评优评先、入党、推荐免试研究生等工作的唯一性评价指标。这样的评价机制,形式过于单一和僵化;评价内容只注重应试指标;评价结果绝对化,重定量指标,轻定性指标;评价结构缺陷明显,过于强调考试的作用,过分重视终结性评价忽视了跨学科、跨专业的综合性知识的掌握和运用,注重评价智力因素,忽视创新精神和实践能力等方面的非智力因素。因此在一定程度上限制了学员的思维,限制了学员学习能动性的发挥,不利于学员的个性发展和拔尖人才的成长。<sup>[1]</sup>尤其是这种唯成绩论的做法,很难在评价活动中凸显创新精神和创新能力,不能客观地反映每个学员的

个性发展以及每个学员达到既定目标的程度<sup>[2]</sup>,极大地挫伤学员参加学术活动、科研竞赛、军事训练等活动的积极性,不利于学员全面发展,不利于培养“理性信念坚定、军事素质优良、科技底蕴厚实、创新能力突出、身心素质过硬”的高素质新型军事人才。

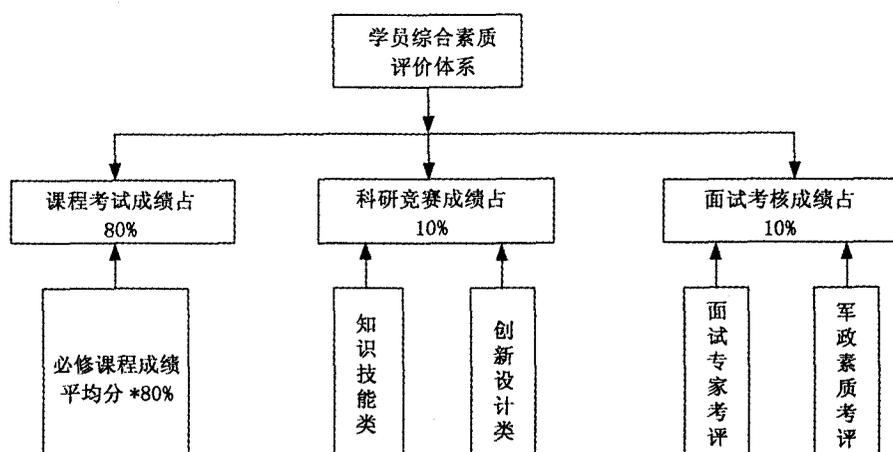
为此,我们结合学院实际,研究制定了学院本科毕业生综合素质评价体系,对毕业学员综合素质进行评价,并将评价结果作为推荐免试攻读硕士学位研究生的依据,取得了一定的效果。

### 一、评价体系指标构成

我们总结了学院近年来对学员实施评价的实践经验,按照学校人才培养目标和要求,建立了以课程考试成绩为主要性评价指标,科研竞赛成绩、专家面试考核成绩、军政素质评价成绩等作为辅助性评价指标的评价体系,对学员综合素质进行评价。评价体系网络图如下:

**[收稿日期]** 2011-12-13

**[作者简介]** 钟芳程(1979-),男,广西靖西人,国防科学技术大学航天与材料工程学院训练部参谋,硕士研究生。



### (一) 课程考试成绩指标体现学员掌握专业理论知识情况

学员必须具备扎实的专业理论知识，它不仅是学员综合素质的核心素质元素<sup>[3]</sup>，而且是学员立足岗位、开拓创新、建功立业的根本保证。专业理论知识包括基础知识、专业基础知识和专业知识，包含于人才培养方案教学计划中所开设的必修课程。而必修课程考试成绩是衡量学员掌握专业理论知识程度的最直接、最有效、最公正的评判标准。所以，我们以课程考试成绩作为本评价体系的基础，作为整个评价体系的主要性评价指标。

### (二) 科研竞赛成绩指标考察学员运用专业能力知识情况

专业能力知识包括专业方面的一般能力、运用能力和实践能力。科研能力和创新能力是专业能力最主要的体现形式。因此，学员参加竞赛、科研活动是学员运用专业能力知识解决实际问题的最好实践平台，科研竞赛成绩是学员掌握专业能力知识程度的最好衡量标准。

在科研竞赛成绩考核指标中，我们按照 2:3 的权重分为知识技能类、创新设计类，提高创新设计类成绩在科研竞赛成绩中的比重，以鼓励学员参加创新实践活动，培养学员的创新精神，增强学员的创新意识，提高学员创新能力。

### (三) 面试考核成绩指标考察学员军政基础和创新潜能

面试考核环节中，专家考评主要考察学员的献身国防精神、创新精神与创新潜能、思想方法与思维发展、专业兴趣、身体心理健康状况等，考察学员利用专业理论知识

提出解决实际问题的思路 and 办法，考察学员的专业素质、人文素质、身心素质等情况；军政素质考评主要由学员管理干部进行评价，主要根据学员入学以来的军政素质情况进行评分，成绩占面试考核成绩的 1% 左右。

我们所建立的评价体系，基本上反映评价目标的整体，能反映学员应具备的综合素质。通过评价，可以把各种不同能力和水平的学员加以鉴别，并为各种目的选拔提供依据。

## 二、评价实施情况及其分析

在学校相关规定基础上，以此评价体系为指导，学院于 2009 年制定并颁发了《本科毕业学员综合素质考核成绩计算办法》（简称《计算办法》），2010 年以 2007 级本科毕业学员队各专业学员为标本计算学员综合素质评价情况，验证评价体系和计算办法科学性、可行性。2011 年 9 月份，根据学校通知精神和学院实际，我们对评价体系部分指标进行修订。在 2011 年 10 月份毕业学员推荐免试攻读研究生工作中，学院按照评价体系和《计算办法》规定的计算规则，对学员的综合素质进行了评价，并以此为标准，择优推荐 2012 届学院免试攻读硕士学位候选学员，取得良好效果。

我们以三个专业课程考试成绩前 20% 的毕业学员为样本进行试计算（见表 1），其情况大致如下：

### (一) 以专业一课程考核成绩前 20% 的 7 名学员为样本

表 1 各项指标统计及计算结果

序号	姓名	课程考试成绩平均分及排名，即：A	竞赛科研成绩，即：B	面试考核成绩，即：C	$A \times 0.8 + B$ 排名	$A \times 0.8 + B + C \times 0.1$ 即综合成绩排名
1	1-01	90.39, 第 1 名	6.12	95.00	78.43 第 1 名	87.93 第 1 名
2	1-02	87.94, 第 2 名	2.50	87.78	72.85 第 2 名	81.63 第 2 名
3	1-03	87.35, 第 3 名	1.10	91.22	70.98 第 3 名	80.10 第 3 名
4	1-04	85.06, 第 4 名	2.19	90.78	70.24 第 4 名	79.32 第 4 名
5	1-05	84.76, 第 5 名	0.00	83.56	67.81 第 7 名	76.17 第 7 名
6	1-06	83.92, 第 6 名	2.50	89.56	69.64 第 5 名	78.60 第 5 名
7	1-07	83.77, 第 7 名	1.40	87.11	68.42 第 6 名	77.13 第 6 名

以“课程考核成绩”排名为“第1次排名”，以“课程考核成绩 $\times 0.8$  + 科研竞赛成绩”计算结果的排名为“第2次排名”，以“课程考核成绩 $\times 0.8$  + 科研竞赛成绩 + 面试考核成绩 $\times 0.1$ ”计算结果的排名为“第3次排名”。根据上表统计及计算结果，学员排名情况如下，即表2：

表2 各项指标统计及计算结果

序号	姓名	第1次排名, 即课程考试成绩排名	第2次排名, 即 $A \times 0.8 + B$ 排名	第3次排名, 即 $A \times 0.8 + B + C \times 0.1$ 排名
1	1-01	1	1	1
2	1-02	2	2	2
3	1-03	3	3	3
4	1-04	4	4	4
5	1-05	5	7(降了2位)	7(降了2位)
6	1-06	6	5(升了1位)	5(升了1位)
7	1-07	7	6(升了1位)	6(升了1位)

由表2可知，学员在课程考试成绩的基础上，增加了科研竞赛成绩、面试考核成绩指标以后，其排名先后顺序出现变化，具体如图1：

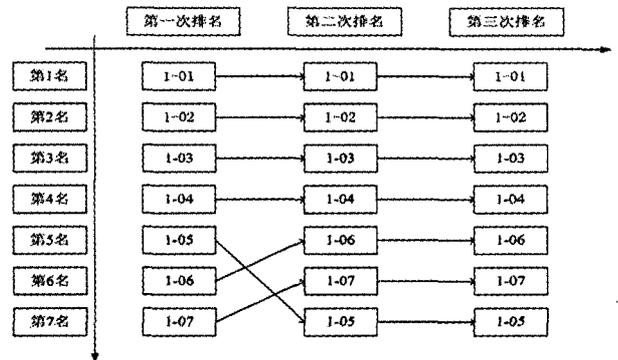


图1 排名顺序变化情况

表3 各项指标统计及计算结果

序号	姓名	课程考试成绩平均分及排名, 即:A	竞赛科研成绩, 即:B	面试考核成绩, 即:C	$A \times 0.8 + B$ 排名	$A \times 0.8 + B + C \times 0.1$ 即综合成绩排名
1	2-01	88.77, 第1名	6.12	95.00	77.14 第1名	86.64 第1名
2	2-02	88.65, 第2名	4.88	93.80	75.8 第2名	85.18 第2名
3	2-03	88.34, 第3名	1.25	92.60	71.92 第4名	81.18 第3名
4	2-04	87.55, 第4名	0.00	90.00	70.04 第5名	79.04 第5名
5	2-05	85.01, 第5名	4.22	88.80	72.23 第3名	81.11 第4名
6	2-06	85.00, 第6名	1.88	87.80	69.88 第6名	78.66 第6名
7	2-07	84.30, 第7名	0.94	83.70	68.38 第9名	76.75 第9名
8	2-08	83.80, 第8名	2.32	89.30	69.36 第7名	78.29 第7名
9	2-09	83.40, 第9名	2.19	88.20	68.91 第8名	77.73 第8名
10	2-10	83.17, 第10名	0.93	83.10	67.47 第10名	75.78 第10名

(二) 以专业二课程考核成绩前20%的10名学员为样本

以“课程考核成绩”排名为“第1次排名”，以“课程考核成绩 $\times 0.8$  + 竞赛科研成绩”计算结果的排名为“第2次排名”，以“课程考核成绩 $\times 0.8$  + 竞赛科研成绩 + 面试考核成绩 $\times 0.1$ ”计算结果的排名为“第3次排名”。根据表3统计及计算结果，学员排名情况如下，即表4：

表4 各项指标统计及计算结果

序号	姓名	第1次排名, 即课程考试成绩排名	第2次排名, 即 $A \times 0.8 + B$ 排名	第3次排名, 即 $A \times 0.8 + B + C \times 0.1$ 排名
1	2-01	1	1	1
2	2-02	2	2	2
3	2-03	3	4(升了1位)	3
4	2-04	4	5(升了1位)	5(降了1位)
5	2-05	5	3(降了2位)	4(升了1位)
6	2-06	6	6	6
7	2-07	7	9	9(降了2位)
8	2-08	8	7	7(升了1位)
9	2-09	9	8	8(升了1位)
10	2-10	10	10	10

由表2可知，学员在课程考试成绩的基础上，增加了科研竞赛成绩、面试考核成绩指标以后，其排名先后顺序出现变化，具体如图2：

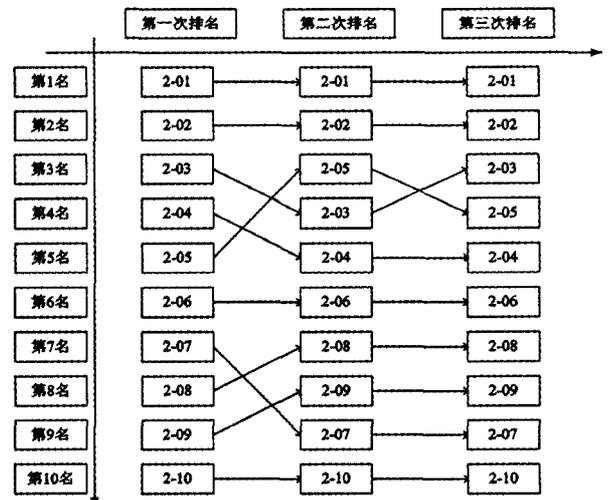


图2 排名顺序变化情况

(三) 以专业三课程考核成绩前 20% 的 6 名学员为样本

表 5 各项指标统计及计算结果

序号	姓名	课程考试成绩平均分及排名, 即:A	竞赛科研成绩, 即:B	面试考核成绩, 即:C	$A \times 0.8 + B$	$A \times 0.8 + B + C \times 0.1$ 即综合成绩
1	董义	86.16, 第1名	4.21	91.63	73.14	82.30
2	吴鹏程	85.58, 第2名	2.40	90.88	70.86	79.95
3	孙晓勇	84.28, 第3名	2.37	93.38	69.79	79.13
4	李鹏	83.21, 第4名	2.17	82.50	68.74	76.99
5	宋瑛	82.68, 第5名	1.40	84.25	67.54	75.97
6	于波	82.34, 第6名	0.19	86.88	66.06	74.75

从表 5 统计及计算结果易知, 本专业学员排名情况无变化。

纵观以上三个专业统计结果, 其计算过程比较容易操作, 计算结果相对科学合理。按照本评价体系对三个专业进行测评后, 其结果作为推荐免试攻读硕士学位研究生依据, 以专业 15% 的比例, 即三个专业按照 5 人、8 人、5 人进行推荐, 则专业一的 1-06、专业二的 2-08 将因为科研竞赛成绩较低而造成综合成绩相比下降, 最终落选。

据此分析, 进一步验证了本评价体系初步设想, 起到相应的作用:

(1) 避免出现颠覆性情况。评价结果没有大面积颠覆学员课程考试成绩排名顺序的情况, 凸显评价体系基础的导向型作用, 即不会出现“基础课程学习成绩无用论”的情况, 避免个别学员“本末倒置”, 片面追求课外实践活动成绩而忽视基础课程学习。

(2) 发挥杠杆性作用。出现了 1-06、2-08 两位学员因科研竞赛成绩一般而失去推荐免试研究生资格的情况, 对于“只顾课程考试成绩、忽视课外实践”的学员, 能起到“敲山震虎、引蛇出洞”作用, 一定程度上起到鼓励学员参加课外创新实践活动的效果。

(3) 为选拔提供依据。以体系的评价标准, 对学员的基础课程学习、创新实践能力和其它方面能力进行测评, 可以筛选出各方面素质、能力都很突出的学员, 作为重点培养对象。

### 三、小结

综合素质测评结果与学员的切身利益息息相关, 所以学员都十分关心测评过程是否严肃, 透明, 测评结果是否客观。测评工作搞得好不好, 轻则影响学生学习的主动性

和积极性, 影响同学之间的关系, 重则引发一系列问题, 影响校院稳定。<sup>[4]</sup> 因此, 我们在开展学员综合素质测评工作, 一是提前一年以上公布评价办法; 二是测评采取自下而上、自评到考评的方法; 三是评价过程严肃认真; 四是测评过程和结果做到“公平、公开、公正”, 保证测评工作使学员信服、满意。

实践证明, 学员综合素质测评工作作为校院对学生的评价制度, 尤其是测评结果与学员升学等切身利益相关, 对增加学生学习的主动性和积极性, 培养学生创新精神和实践能力, 有着十分重要的作用。当然, 我们研究建立的评价体系也存在一些一些问题和不足, 如评价结果只应用于推荐免试攻读硕士学位工作, 没有运用于优秀学员推荐、毕业分配工作参考等方面的工作, 评价体系本身有待于改进等。我们将在总结经验基础上, 不断研究完善评价制度机制, 逐步建立科学规范合理的学员综合素质评价体系, 切实推进素质教育, 促进学员全面发展, 提高学员综合素质。

### [参考文献]

- [1] 高学敏. 军校学员综合素质评价与激励机制研究[D]. 长沙: 国防科技大学(管理学硕士学位论文), 2004.
- [2] 李真. 适应社会需求的大学员综合素质测评体系构建[J]. 河北青年管理干部学院学报, 2003(1): 56-58.
- [3] 李海林. 大学员综合素质评价体系与评价方法研究[D]. 长沙: 国防科技大学(工程硕士学位论文), 2008.
- [4] 陶饮科. 对大学生综合素质测评的几点思考[J]. 广西青年干部学院学报, 2005(07): 36-37.

(责任编辑: 卢绍华)