

DOI: 10.3969/j.issn.1672-8874.2012.04.011

· 研究生教育 ·

研究生三学时制教学的问卷调查分析

李国辉, 李 博, 王新峰

(国防科学技术大学 信息系统与管理学院, 湖南 长沙 410073)

[摘要] 我校研究生课程普遍实施了三学时单元制教学, 其教学效果如何呢? 本文针对这个问题, 设置了问卷, 对授课教师进行了问卷调查, 并对问卷结果进行了定量分析。最后对这种新型的学时单元体制及其效果进行了讨论。

[关键词] 三学时制; 研究生教学改革; 问卷调查分析

[中图分类号] G643 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1672-8874(2012)04-0034-03

An Analysis of Questionnaire Investigation on Three-hour-running Lecture of the Postgraduate Courses

LI Guo-hui, LI Bo, WANG Xin-feng

(College of Information System & Management, National University of Defense Technology, Changsha 410073, China)

Abstract: The three-hour-running lecture mode is generally carried out in the postgraduate courses in our university, and what is the effect? With this issue in view we designed the questionnaire and investigated among the instructors. The questionnaire results are processed by quantitative analysis. Finally, we discuss this new teaching mode and its effects.

Key words: three-hour-running lecture; graduates teaching reform; questionnaire investigation analysis

一、引言

对于研究生教学、培养机制及其评价的改革一直是高等教育的热点研究问题。^[1-4]在国内, 传统的授课方式通常采取二课时为一个教学单元。国外的教学单元一般要短一些, 例如50分钟一次课, 或1小时15分钟一次课。而三学时制有些特别, 教学单元为连续的三个学时, 每学时50分钟。虽然过去有老师连续上一个上午4学时的, 或晚上也连续上3个学时的, 但是在我校普遍实施三学时制是一种新的教学组织方式。

2010年春季学期是国防科技大学在研究生课程教学中普遍开展三学时制的第一个学期。三学时制在时间上比传统的二学时制延长了半个学时的上课时间。多出一个学时, 是利还是有弊? 多出一个学时, 教师的教学模式是否发生了变化? 我们在一个学院范围内开展问卷调查, 收回问卷27份。本文从教师的角度出发, 从教师与学生对于三学时

制的适应程度、教师针对三学时制的教学方法改革、教师对于教学学时的讨论三个方面对这种教学组织方式的效果进行调查, 并对调查问卷结果进行了分析, 最后对其效果进行了讨论。

二、基于三学时制教学的调查分析

为了对三学时制教学的效果进行分析, 本文通过问卷的方式, 对实施三学时制教学的教师进行了问卷调查。问卷主要考察了三个方面: 教师和学生对于三学时制教学的适应程度; 教师针对三学时制教学的教学方法改革; 教师对于教学学时的看法。

(一) 教师和学生对于三学时制的适应程度

教师和学生对于三学时制的适应程度, 我们主要从三个方面来分析, 包括教师是否习惯三学时制的教学时间、疲劳程度以及学生的接受程度。表1是关于教师和学生对于三学时制教学方式适应程度的调查结果。

[收稿日期] 2012-03-05

[作者简介] 李国辉(1963-), 男, 湖南衡阳人, 国防科学技术大学信息系统与管理学院教授, 博士, 博士生导师, 主要从事多媒体信息系统与信息系统工程方面的教学与科研工作。

表1 教师以及学生对三学时制教学的适应程度

问卷项目	问卷选项统计			
	习惯	不习惯	其他	
经过一门完整课程的三学时教学过程, 感觉是否习惯?	74%	11%	15%	
连续上三学时的课, 感觉是否明显疲倦?	明显疲倦	稍有疲倦	不疲倦	
	4%	69%	27%	
学生是否适应三学时制教学?	适应并接受	不习惯	不接受	其他
	48%	24%	0%	28%

从表1中的数据可以看出, 74%的教师对于三学时制的教学能比较好地适应, 仅有11%的教师对三学时制表现出不能适应。此外, 部分教师表示适应需要一个过程, 经过一段时间的调整, 还是可以适应的。不能适应的主要原因是由于连续上课的强度大, 时间长, 到了后期会产生疲倦。在教学疲劳程度方面, 有69%的教师感觉稍有疲倦, 27%的教师表示没有太大区别, 较少教师(4%)表示会感到明显疲倦。

学生方面的压力与疲劳程度则比教师要更明显。48%

任课教师认为所教学生适应并接受三学时制, 但是有24%的任课教师认为学生还不习惯。不习惯的主要原因之一: 时间比较长, 使得上课后期的注意力不易集中。

(二) 教师针对三学时制的教学方法改革

由于三学时制授课时间长, 传统的以讲授为主的教学模式受到挑战, 教师在授课的时候应该对教学方法与授课方式进行改革, 才能用好三学时的课堂时间。表2给出了这方面的调查统计。

表2 教师在教学过程中对教学方法的改革

问卷项目	问卷选项统计		
	进行了改革	变化不大	其他
是否对教学方法进行了改革?	89%	7%	4%
在哪些方面进行了改革?	增加了研讨环节	增加了交互环节	其他
	59%	35%	6%
三学时的实践环节是否有变化?	有	与以前一样	其他
	50%	35%	15%

从表2中的数据可以看出, 89%的教师对教学方法进行了改革。由于三学时制在时间上更加充裕, 因此可以有更多的时间采用其他一些授课方式。在实际操作中, 59%的教师增加了研讨的环节, 35%的教师增加了与学生的交互环节, 同时教师也有更多的时间可以增加学生自主研究实践、案例讲解、专题报告等教学活动。50%的教师反映三学时制的教学实践环节有了很多变化, 同时也有35%的教师认为变化不大, 这与教师所教授的具体课程有关, 与课程的性质有关, 偏理论的课程变化少一些, 或者是老师

还没有实施教学改革, 把实践环节加入到课程内容中去。有教师提出, 在时间更为充裕的情况下, 可以更多地带领学生接触工程或者研究实践, 组织一些集体的调研或者研究活动。

(三) 教师对于教学学时的讨论

在调查中, 让教师对每周教学学时的具体安排进行了自己的设想和选择。其结果可以为今后的排课提供参考。具体情况如表3所示。

表3 教师对于教学学时的看法

问卷项目	问卷选项统计			
	继续开展	停止	无所谓	
是否应该继续开展三学时制?	56%	4%	40%	
每周上几次课比较合适?	一次	两次	三次	教师自由选择上几次
	41%	33%	0%	26%

续表3:

教师所上课程是否适合三学时制?	适合	不适合		
	96%	4%		
一星期上一次三学时课, 是否有利于科研出差?	有利于, 出差耽误课少了	有利于, 出差不会耽误课	和以前一样	
	41%	33%	26%	

从表3中的数据可以看出, 对于是否继续开展三学时教学活动, 56%的教师是持支持态度的, 也有4%的教师认为应该停止, 此外还有40%的教师认为无所谓。也就是说, 96%的教师是支持和不反对的。

采用三学时制教学时, 增加了每次课的时间, 减少了每周上课的次数。从表3中数据可以看出, 有41%的教师认为一周授课一次是比较合理的, 33%的教师认为应该每周上两次课, 26%的教师认为上课的时间应该由教师自己掌握, 根据教学内容与安排自由选择上课的次数。

考虑到课程的差异性, 对课程与三学时制授课的适合度进行了调查。96%的教师认为所授课程比较适合三学时制教学, 4%的教师认为不合适。数据表示, 研究生绝大部分的课程是比较适合使用三学时制的授课方式的。

在教学与科研出差的影响关系方面, 42%的教师认为三学时制教学使得出差耽误的课程减少了, 33%的教师认为三学时制教学使得出差不会耽误课程教学, 此外还有26%的教师认为与以前没有差别。

三、基于调查结果的讨论

研究生教学改革应该充分考虑研究生的学习特点。通过第二部分对调查结果的数据分析, 我们发现, 采用三学时制的教学组织方式, 在教学方法、授课方式等方面能够有利于教师进行教学改革, 促进教师采用多种授课方式, 增加与学生之间的交互环节, 增强研究性教学内容, 进行以学生为主体的教学研讨与专题报告。这些改革更有利于学生发挥自主性, 督促学生进行自主学习。同时, 可以增加教学过程中的实践环节, 增强学生的实践动手能力, 从而增强课程的研究性和学术性。

在对三学时制教学的适应度调查方面, 结论是多数教师能够适应。这有一个适应的过程, 与传统的二学时相比, 教师授课时更易受到疲劳影响, 学生的注意力到后期也不容易集中, 但是可以通过改变教学方法来弥补, 迫使教师增加实质的研讨环节, 提高教学质量和效果。

通过调查, 多数课程是适合三学时制教学的, 多数教师也认为三学时制的教学方式比较合理, 可以继续采用。实行三学时制的目的是为了改变传统的授课方式, 使得教师能够对教学方法进行改革, 它的最终目的是有利于学生的学习与研究, 通过教学实践证明, 这种教学方式符合研究生的学习特点。

教师对于三学时制教学的建议主要集中在两个方面, 一是上课时间的问题, 二是教学组织与方法的问题。有教师反映, 三学时制的教学组织需要教学大纲的配合。过去制定的教学大纲大部分是按二学时制设计的, 因此在新的三学时制教学中, 应该结合三学时制教学的特点, 把内容组织、教学方法、教学进度、实验和研讨环节进行调整或重新设计。

在上课时间方面, 通常认为上午的情况要好于下午与晚上。在上午, 人的精神相对充沛。下午采用三学时制时

容易产生疲劳, 注意力难以集中。晚上的上课时间与现在的作息有些冲突, 有教师和学生反映晚上课程的结束时间稍晚(晚上10点30分下课)。部分教师认为授课时间应该掌握在教师的手中, 根据教学内容灵活处理授课时间, 例如中间只休息一次(晚上授课的部分教师提出该想法)。此外, 有教师认为, 课堂上主要是教师授课与基于课后充分准备后的讨论。学生听完2课时的内容后, 没有准备就接着1课时的讨论课, 学生没有准备, 就讨论不起来。对于这个问题, 需要老师加强教学环节组织的教学改革和研讨, 探讨每次教学单元都有研讨的教学模式, 从而提高三学时教学的效果。

还有教师认为, 教学方法应该多元化, 以利于学生发展, 不能过于注重形式。部分教师认为教学组织应由教师把握, 给予充分的教学自由。

四、结束语

本文在三学时制教学实践的基础上, 从教师与学生对三学时制的适应程度、教师针对三学时制的教学方法改革、教师对于教学学时的讨论三个方面对这种新型的教学组织方式的效果进行了初步的问卷调查, 定量分析了三学时教学的具体效果, 基于调查结果分析了影响三学时教学的因素与其利弊, 并对这种教学方式的特点进行了讨论。

虽然这次问卷调查的设计还不够具体和深入, 教师答题还不够明确, 但是统计数据还是在一定程度上反映了三学时制教学现状。本问卷调查是在开展三学时制授课一个学期以后进行的。经过一个学期的实践还不够, 有一些老师还在按过去的教学模式在教学, 没有利用三学时提供的有利条件, 还不适应三学时制的教学组织。因此, 在今后的研究生三学时制教学中, 还需要不断地有目的地引导和督导, 开展三学时制教学观摩活动和教学研究和研讨活动, 发现问题, 制定对策。同时鼓励三学时制课上得好的教员及其实施比较好的课程, 开展观摩活动, 让这些课程上网, 教员互相学习, 相互促进, 促进三学时制课程的教学质量不断提升。

[参考文献]

- [1] 范华秀, 等. 研究生培养机制改革中的价值导向与制度优化[J]. 现代教育科学, 2010(1): 127-129.
- [2] 杨卫. 研究生培养制度改革的理论思考和实践探索[J]. 学位与研究生教育, 2009(4): 1-6.
- [3] 吴晓求, 宋东霞, 等. 以提高培养质量为核心, 全面推进研究生培养机制改革[J]. 学位与研究生教育, 2009(4): 7-10.
- [4] 刘凤增, 李国辉, 赵文武, 等. 网上教学评价系统 iTES 的分析与设计[D]. 湖南省学位与研究生教育学会 2009 年学术年会, 2009.

(责任编辑: 林聪榕)