

DOI: 10.3969/j.issn.1672-8874.2012.04.017

国外大学生学习方式调查问卷的比较研究 ——以 ASSIST 与 R - SPQ - 2F 为例

矫怡程, 汪雅霜

(厦门大学 教育研究院, 福建 厦门 361005)

[摘要] ASSIST 和 R - SPQ - 2F 是国外两个比较成熟的学习方式调查问卷。通过比较发现两者理论基础不同, ASSIST 问卷以现象图析学为方法论, 而 R - SPQ - 2F 的理论基础是认知心理学; 两者的结构不同, ASSIST 的三个子量表之间相互印证, 而 R - SPQ - 2F 更多的强调互动机制与结果; 两者的应用层面不同, ASSIST 主要在宏观层面, 而 R - SPQ - 2F 更强调微观层面。尽管如此, 两者最终都走向了“学习方式并非个体特征, 而受个人经验与教学、评价方式和学习环境的共同作用, 具有情境性”的结论。

[关键词] ASSIST; R - SPQ - 2F; 学习方式; 调查问卷

[中图分类号] G643.2 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1672 - 8874 (2012) 03 - 0055 - 04

A Comparative Study about Two Questionnaires of the Learning Approaches of College Students

——Comparing ASSIST with R - SPQ - 2F

JIAO Yi - cheng, WANG Ya - shuang

(Institute of High Education, Xiamen University, Xiamen Fujian 361005, China)

Abstract: The research on study of college students is more mature in foreign countries. We compare ASSIST with R - SPQ - 2F, which are questionnaires about the learning approaches of college students. Accordingly, we find that they are based on different theories, phenomenography or cognitive psychology. Meanwhile, their structures are different from each other, one is confirmed, and the other is cause and effect. In fact, there is some distinction between their application levels, macro - level or micro - level. However, various methods lead to the same conclusion that approaches to learning of college students are contextual not individual characteristics, which derive from individual experience, teaching, assessing, and learning environment.

Key words: ASSIST; R - SPQ - 2F; college students approaches to learning; questionnaire

一、ASSIST 和 R - SPQ - 2F 的介绍

ASSIST (Approaches and Study Skill Inventory for Students) 的前身是 1983 年 Entwistle 等人编制的 ASI (the Approaches to Study Inventory)^[1], 其目的是测量“学生面对学习情境时的意愿和为了达到学习结果所采用的学习方式”^[2]。中间经历了修订版的 ASI 之后, Entwistle 等人于 1997 年、1998 年发表了 ASSIST 问卷, 与 ASI 的显著不同更在于, 该问卷“扩充了学生对于学习的描述以及他们对于教学的反应”^[3]。修改后的 ASSIST 问卷包括学习的概念、学习方式、偏好的教学方式三个子量表; 而学习方式量表又分成深层学习、策略性学习和表层学习三个因素。修改后的量表具有良好的信效度, 研究内容包括了解学生对学习的理解、学生的学习方式和他们偏好的教学方式, 该问

卷的最初目的是评价学生学习质量的高低, 近来也被用来“探索一年级新生学业表现不良的原因”^[4]。

R - SPQ - 2F (revised two - factor Study Process Questionnaire) 最早的版本是 SPQ (the Study Process Questionnaire), 由 Biggs 编制, 发表于 1987 年。该问卷在使用的十年里具有良好的信效度, 但随着高等教育的迅速发展, 问卷编制者 Biggs 认为大学内部的组织变化和学生对问卷项目的理解变化会导致问卷有些问题, 因此于 2001 年发表了修正后的问卷——R - SPQ - 2F。为了防止使用者将问卷简单地用于区分学生的深层还是浅层的学习策略, 修正后的问卷目的更加强调“学生的学习方式作为一种评价教师教学的工具”, 从而可以促进教师不断改进教学方法、在更加规范的研究中测量学习结果、诊断学生的学习问题等^[5]。

[收稿日期] 2012-01-11

[作者简介] 矫怡程 (1988-), 女, 山东青岛人, 厦门大学教育研究院硕士研究生, 研究方向: 大学生学习与发展。

二、ASSIST 和 R - SPQ - 2F 的理论基础

(一) ASSIST 理论基础

ASSIST 的理论基础是现象图析学 (phenomenography)。现象图析学起源于 20 世纪 70 年代中期, 由瑞典教育心理学家 Marton 所创。现象图析学是这样一种研究方法, “它描述人们体验世界, 形成与这个世界有关的概念, 或者感知世界, 理解这个世界的现象, 或者理解现象的某一方面时存在的质性不同的方式”^[6]。

现象图析学包含完整的方法论和具体的研究方法, 在对结果的分析方面也有自身的独特之处。从方法论层面来看, 现象图析学采用第二视角旨在描述人们对这个世界的不同方面的经验^[7]。从具体方法层面看, 现象图析学通过访谈和书面的形式获得人们对现象的描述, 最终的结果是得到相对稳定的具有普遍意义的“一系列类型”^[8], 这些种类呈现出“理解水平的增长”^[9], 并且“相互关联”^[10]。尽管现象图析学与现象学在方法论层面上有所不同, 但最终都回归到“扎根于真实情境中的具有人类学意味的探究”^[11]中来, 从理论形成的角度看, 这是一种自下而上的理论生成方式。在研究内容层面, 现象图析学重视“观念”“认识”, 但不同于以往的研究, 现象图析学强调“观念是与情景密切联系的, 受环境影响的, 而不是某人的特质”^[12]。

Entwistle 等人根据现象图析学对学习方式的调查结果, 开发了 ASI, 该问卷分为深层学习、浅层学习和策略性学习三个因素, 每个因素又分为动机和所采取的策略两个维度。改进后的 ASSIST 增加了学生对学习的理解和学习环境偏好两个子量表, 意图使问卷不仅能够判断学生学习方式的类

型, 也能发现学生学习方式不良 (浅层的学习方式) 的原因或者改进学生的学习方式。

(二) R - SPQ - 2F 理论基础

最初的 SPQ 是由 SBQ (the Study Behavior Questionnaire) 发展而来的, 尽管 SBQ 是信息加工理论的产物, 但 SPQ 的高阶因素分析结果显示对其最具有解释力的是 SAL (student approaches to learning) 概念模型^[13]。SAL 理论是教学概念的元理论, 关注教学过程中的学生感知和与学习相关的活动。从这个角度说, SPQ 问卷最初根据信息加工理论设计, 经过修订, 最终使用 SAL 理论解释。

在理论的推演过程中, Biggs 等人充分认识到“在现实中有大量互动, 已有的理论过于将现实简单化”^[14]。因此, 他在进一步探索和使用问卷的过程中, 开始对教学环境进行系统的研究, 并最终得到了学习的 3P (presage - process - product) 模型, 其具体内容如图 1^[15]。3P 模型强调“情境化的学习方式”^[16], 意思是学生将根据学习的内容和评价方式选择不同的学习方式, 而教学的最重要的工作是让“鼓励学生充分参与到最可能产生预期学习结果的教学活动中去”^[17]。从该图中可以发现, 各个因素之间的关系都是双箭头, 也就是说“每一个因素都影响了其他因素”^[18]。

从方法论的角度来看, SPQ 问卷编制通过对理论的深入研究, 将理论操作化, 形成问卷。通过问卷的施测对问卷进行修订, 并进一步据此反馈到理论, 对理论进行修订和完善。而最新版的 R - SPQ - 2F 问卷则以形成的 3P 模型为其理论基础。这种自上而下的理论推演的问卷设计过程, 保证了最初的问卷具有良好的结构效度; 之后问卷的实际情况又进一步反馈理论, 提高了理论的解释力。

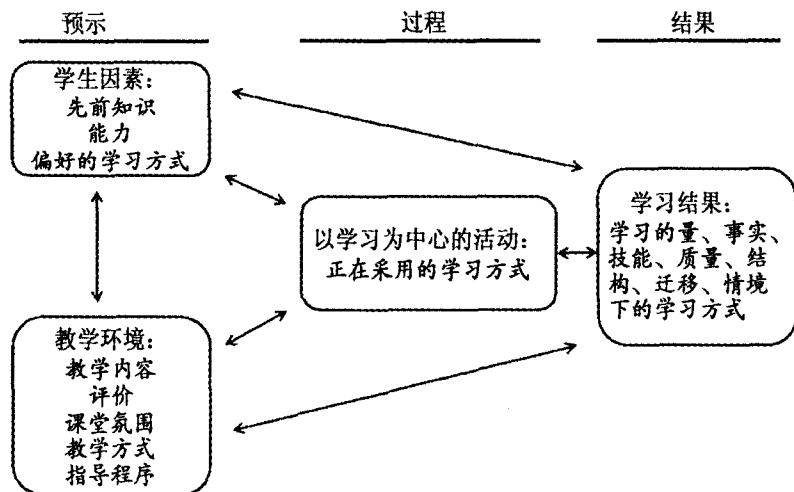


图1 学习的3P模型

从以上比较中可以发现, ASSIST 和 R - SPQ - 2F 所依据的理论基础不同, 两个问卷编制的方式也不同。ASSIST 是现象图析学学习研究成果的结晶, 采用的是自下而上的理论形成的方式; 而 R - SPQ - 2F 源于建构主义和系统理论^[19], 采用的是自上而下的理论推演的方式。

三、ASSIST 和 R - 2F - SPQ 的问卷结构

(一) ASSIST 结构分析

ASSIST 由学习的概念、学习方式和偏好的教学环境三个子量表构成。

学习的概念是指学生对学习的认识, 该子量表有两个因素: 深层的认识, 指向理解的、个体发展的角度; 浅层的认识, 指向工具性的认识, 偏向于知识。

学习方式子量表包括三个因素——深层的学习方式, 浅层的学习方式, 策略性的学习方式, 每个因素又通过动机和策略两个维度来说明。在 ASSIST 中, 深层的学习方式

是与寻求意义相联系的，更注重内在动机；策略性的学习方式的驱动力是成就动机，通过组织学习和管理实践等策略更好地达到学习要求，获得比较好的成绩；而浅层的学习方式则是期望通过最少的努力完成任务，从认知的角度说，个体缺乏目的，害怕失败都会造成浅层的学习方式。在 ASI 的基础上，修订后的量表在定义策略性的学习方式时扩展了一些元认知和自我约束机制方面的内容，浅层的学习方式更加注重于缺乏目标造成的无效学习，名称变成了“浅层的无热情的学习方式”，这些改进体现了问卷更加看重学习方式背后的原因的探索，而不再仅仅是对学习方式的描述。

ASSIST 的最后一个子量表反应的是对教学环境的不同偏好。Entwistle 吸收了 Martin 等人在 20 世纪 90 年代对教学信念的研究结果，将教学方式分成支持理解的和传递信息的两种，并认为支持理解的教学方式与深层的学习方式有关，而传递信息的教学方式则与浅层的学习方式有关。

作为一个整体的问卷，三个子量表之间有着密不可分的关系：学习的概念子量表是对学习方式量表进一步确认，体现了“学习方式的本质特征”^[20]；而偏好的教学环境则是期望能够很好地解释为什么会形成这样的学习方式。

(二) R - SPQ - 2F 结构分析

Biggs 期望 R - SPQ - 2F 得到的分数所代表的是“个体特点”和“教学环境”两个结果，而不单纯将 R - SPQ - 2F 分数看做个人的稳定的特质，因此 R - SPQ - 2F 问卷描述的是学生个体、学习（教学）环境和学习任务之间的本质关系，通过改善学习（教学）环境和学习任务，从而实现学生个体采取更好的学习方式（深层的学习方式）。从这点出发，R - SPQ - 2F 只保留了两个原始的因素——深层的学习方式和浅层的学习方式。每个因素都由预示、过程和结果三个维度表现。

预示的维度呈现的是个体的差异和教学环境两个方面，其中个体差异从某种程度上可以理解为与外力无关的、个体本身所具有的特质，教学环境包括教学方式、评价方式等；过程表现的是基于具体教学内容的师生互动；最终的产出结果则是学生处理学习任务的方式，通过由学习动机、学习策略构成的学习方式体现出来。通过这样的过程，教师可以有效地判断个体究竟是因为什么原因采取了深层或者浅层的学习方式，并进一步通过探究哪些因素影响了学生学习方式的采用从而改进教学，最终实现“所有的学生都希望最高水平的参与学习活动，从而能够掌握任务、解决问题”这种深层次的学习。

Biggs 改进量表一方面是因为多次的研究结果证实了“策略性的学习方式”（也叫做成就性的学习方式）完全可以根据不同的个体负荷到深层的学习方式或浅层的学习方式中，但更重要的是因为期望 R - SPQ - 2F 能够真正帮助教师在自己的课堂上进行行动研究，发现自己教学方式的不足，更好地营造教学环境，促进学生采用深层的学习方式，实现更深层次的学习。

尽管 ASSIST 和 R - SPQ - 2F 的理论基础和结构不同，但从前面的分析中可以发现它们共同走向了一种问题解决的路径。以往的 ASI 和 SPQ 倾向于将学生的学习方式分类，以至于有些研究者直接通过问卷的得分说明学生的个体特

质^[21]，修订后的问卷更加倾向于探究不同的学习方式背后的原因是什么。不管是解释性的还是行动性的，两种学习调查问卷都在努力使问卷所反映的问题更加深入。

四、ASSIST 和 R - SPQ - 2F 的应用层次

宏观研究有利于政策参考，微观研究有利于行动改进，两者各有长处。就 ASSIST 和 R - SPQ - 2F 而言，具有相对比较鲜明的应用层次。

尽管 ASSIST 的形成是自下而上、扎根于教育实践的，但近年来问卷更多地应用于宏观层面的研究。从 ASI 的目的来说，是在“探究一群学生的学习方式，而非完全检验个体的学习方式”^[22]，可以说是一种描述性的研究，这种研究的目的在于将学生的学习方式分成几种“质性不同”^[23]的方式；改进后的 ASSIST 开始注重原因的探索，与教学方式联系起来，进行相关研究。根据大规模调查的相关结果，可以作为国家政策制定的参考、学校改革的依据。近期一些对新生入学适应的研究均用到了 ASSIST 问卷，可以作为学生的状态评估。但正如 Entwistle 和 Valadas 等人所强调的，将学生个体隐藏在群体之中，得到了一个概化的研究结果，还不能解释现象的本质；两人同时强调了 ASSIST 的调查研究应逐步与行为观察和访谈等指向个案的研究方法相结合，从而解释学生知识迁移和建构的方式等。

与 ASSIST 恰恰相反，形成于理论推演的 R - SPQ - 2F 则越来越倾向于行动研究。最初的 SPQ 也曾经被误用为定义学生学习方式的问卷，因此 Biggs 等人于 2001 年特别发表了 R - SPQ - 2F，澄清了学生的学习方式事实上是学生个体特点和教学环境的共同结果，而只有两因素的 R - SPQ - 2F 能够更快地帮助教师诊断学生的情况和自身的教学方式或评价方式，从而可以及时地发现教学中的问题并进行改进。在 Biggs 的 3P 模型中，过程是最重要的，因为它决定了学习过程能否产生预期结果。Biggs 等人通过教师与学生的合适的互动，最终一定能够实现教师要求和学生感知之间的深层次的互动，从而实现每个学生都能全身心地投入到学习活动中，达到深层次的学习。这种方式的研究可以直接到达行动的主体——教师和学生，通过师生互动过程的变化，影响学习的结果。当然，SPQ 问卷也在不断提升，也被逐渐应用到学部一级的学生课程感知管理^[24]。

从以上的分析可以发现，ASSIST 的应用层次主要体现在宏观层面，而 R - SPQ - 2F 的应用层次更多地体现在微观层面，宏观层次的研究有利于认识现象，微观层次的研究有利于解决问题。

五、思考与讨论

正如前文所分析的，ASSIST 和 R - SPQ - 2F 的发展路径各有特点，但不可否认的是，这两种相互独立的学生学习方式研究越来越有一种殊途同归的倾向。首先，就其基本出发点而言，不管是源于现象图析学的 ASSIST 还是受建构主义和系统理论影响形成的 R - SPQ - 2F，两者的基本出发点都是承认学习方式并非个体特征，而受个人经验与教学、评价方式和学习环境共同作用，具有情境性。其次，就其最终目的而言，两者都在寻求一种影响学生学习方式机制建设，而这其中学习环境的作用不可忽视。在学习环

境中,教师的教学活动和评价方式直接影响到学生采用的学习方式,实现教师教学观和评价观的转变,达成教师深层次的教学和评价,并通过师生的互动,改变学生的学习方式,最终实现学生的深层次的学习。

另外,需要说明我国学者在借鉴国际上的相关研究成果来进行大学生学习方面的研究时,首先要对国外的研究成果进行本土化的借鉴,防止出现全盘移植的弊病;其次,在考虑学生学习方式时,要将其看作是可以改变的因变量,而绝非固定不变的个人特质;最后,在研究学生学习方式的改变时,要特别注重学生学习环境中的教师,对教师教学方式和评价方式进行研究,使之向更加有利于师生互动和改善学生学习方式的方向转变。

[参考文献]

- [1] [3][4][20]N. J. Entwistle. Scoring key for the Approaches and Study Skills Inventory for Students (ASSIST)[Z]. Unpublished paper. University of Edinburgh, Scotland. 1997.
- [2] [12][22][23]Sandra Cristina A. T. S. Valadas, Fernando R. Goncalves, & Luis M. Faisca. Approaches to studying in higher education Portuguese students: a Portuguese version of the approaches and study skills inventory for students[J]. High

Education, 2010(59):260,261,268,268.

- [5] [21][24]John Biggs, David Kember, & Doris Y. P. Leung. The revised two - factors Study Process Questionnaire: R - SPQ - 2F[J]. British Journal of Educational Psychology, 2001(71):136, 137,145.
- [6] [9][10]Gloria Dall'Alba, Eleanor Walsh, John Bowden, Elaine Martin, Ference Marton, Geoffrey Masters, Paul Ramsden, & Andrew Stephanou. ASSESSING UNDERSTANDING: A PHENOMENOGRAPHIC APPROACH[J]. Research in Science Education, 1989(19):57.
- [7] [8]Ference Marton. Phenomenography - describing conceptions of the world around us[J]. Instructional Science, 1981(10):177.
- [11] 吕林海. 大学学习研究的方法取向、核心观点和未来趋势[J]. 教育发展研究, 2011(9):9.
- [13] [15][16][17][18][19]John Biggs, David Kember, & Doris Y. P. Leung. The revised two - factors Study Process Questionnaire: R - SPQ - 2F[J]. British Journal of Educational Psychology, 2001(71):135,136,136,136,135,134.
- [14] J. B. Biggs. From Theory to Practice: A Cognitive Systems Approach[J]. Higher Education Research and Development, 1993(12):73 - 86.

(责任编辑:林聪榕)

(上接第54页)

(三) 团队合作, 勇于表达和交流

在本科阶段的学习过程中,帝国理工学院非常重视培养学生的团队合作精神、交流表达能力。从设置的实验课程、项目任务(project)的要求中就可以体现出来。在第一、第二年的实验课中,很多实验是要求学生以小组的形式来完成的。实验的成绩是以小组来评定。这就要求每个小组合理分工,例如有的学生硬件调试能力强,有的编程厉害,有的报告写得好,有的讲述清楚表达能力强,如果充分发挥每个学生的能力,优势互补,就能达到很好的结果。在这些过程中学生学到了很多必要的技能,熟悉了完成一个实验、工程项目的过程,为其以后进一步学习或在职场上竞争打下了扎实的基础。使我印象较深的是学生的表达能力普遍比较强,能够面对老师、学生非常自信地讲述自己的工作,这也是我们的学生需要重视和提高的能力。毕竟在我们这个时代团队合作、善于沟通、清晰表达是必备的技能^[3]。

(四) 学习气氛活跃

在帝国理工学院学习访问一年,时间不算长也不算短。对帝国理工学院的学术氛围及学习气氛有所感受和体会。在这所大学中几乎每天都有各种层次的学术交流活动,从知名学者、专家教授的报告到普通学生的交流论坛,涉及多种专业多种形式。每天下午大约4点以后只要天气允许,就会看到所有设在校园中的桌椅都会坐满学生和老

师,很多人就是在这种场合与同学和老师探讨学习中的问题,交流学习、生活中的体会和心得,气氛随意而和谐。图书馆中自习区的设置也是为便于学生小组学习的形式而布置的。这样一个以理工科、医学为主的大学,其文化、体育活动却是非常活跃。每周都会有一到两次的午餐时间音乐会(Lunch time concert),由本校有音乐特长的学生以及邀请其

三、结束语

本文介绍了帝国理工学院电气电子工程系(Department of Electrical and Electronic Engineering)本科生的课程设置,描述了其实验课程的组织开展方式,总结探讨了其教学风格和特点,希望能为我们在教学过程中提供一些借鉴和参考,从而为培养国际化人才,开阔视野,有效推进专业教学国际化奠定基础。

[参考文献]

- [1] 英国帝国理工学院电气电子工程系主页, <http://www3.imperial.ac.uk/electricalengineering/internal/curriculumug>.
- [2] 李莹. 对高校国际化人才培养的思考[J]. 文教资料, 2010: 16.
- [3] Lennart Svensson and Monne Wihlborg. Internationalising the content of higher education: the need for a curriculum perspective[J]. Higher Education, 2010(2):156 - 175.

(责任编辑:林聪榕)