

DOI: 10.3969/j.issn.1672-8874.2013.03.006

·教育管理·

国际视野下的军队学历教育院校教学评价方案制订·

彭安臣，范玉芳，雷勇军，宗山水，丁吉超

(国防科学技术大学 训练部，湖南 长沙 410073)

[摘要] 从价值取向、评价主体、评价目的、评价对象、质量标准等维度，考察了国际高等教育质量评估发展的新趋势、新特点，并对美、英、日三国的代表性评价方案的指标体系进行分析，以期为军队学历教育院校制订教学评价“X”方案提供建议和参考。

[关键词] 高等教育；教学评价；指标体系；方案制订

[中图分类号] E251.3 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1672-8874(2013)03-0020-06

An International View of Teaching Evaluation Program Formulation of The Military Institutions

PENG An - chen, FAN Yu - fang, LEI Yong - jun, ZONG Shan - shui, DING Ji - chao

(Training Department, National University of Defense Technology, Changsha 410073, China)

Abstract: From the dimensions of value orientation, evaluation main body, evaluation purpose, evaluation objects and quality standards, this paper examines the trends and the features of the development of international higher education quality assessment. Then, analyzed were the representative evaluation program index systems of the United States, Britain and Japan. Finally, the paper brings forward some suggestions and reference for military institutions in formulating teaching evaluation “X” program.

Key words: higher Education; teaching evaluation; index system; program formulation

质量是院校教育的生命线，教学评估是教育教学过程中的一个重要环节，是保证和提高教育质量的重要措施。为贯彻落实第十六次全军院校会议精神和《2020年军队院校教育改革和发展规划纲要》，推进教育教学改革、完善人才培养质量保障体系、提高人才培养质量，在总结首轮教学评价经验的基础上，军队新一轮教学评价采用以审核式评价为主、水平式评价为辅的模式，评价方案由面向全军各院校的《基本方案》和针对各所院校的具体评价方案构成（简称“1+X”方案）。各院校在总部制定的《基本方案》基础上，研究制订反映自身特色和实际的“X”方案。相对首轮评价方案，新方案在设计理念、指标体系、评价方法和技术等方面都有不同程度的创新，对于全军院校来说，制订学校“X”方案既是一个新生事物，又是必须完成的极具挑战性的工作，因此，加强理论研究十分关键。军队院校教育作为高等教育的重要组成部分，从国际比较视角，了解和把握国际高等教育评估的特点趋势，剖析代表性评价方案的指标体系，不仅可以开阔视野和思路，而且有助于吸取他国经验，科学制定军队学历教育院校“X”

方案。

一、国际高等教育质量评估的新趋势、新特点

20世纪90年代以来，随着全球高等教育质量保障运动的兴起与发展，高等教育评估作为教育质量保障的重要手段之一日益受到各国的重视。不同国家在高等教育质量评价体系构建及其改革过程中，虽然在许多方面存在很大差异，但在价值取向、体系、主体、目的、对象等方面，仍呈现出某些共同的特征或趋势。

1. 价值取向：从“评估”走向“保障”再到“发展”

从全球范围看，高等教育界主要有三种质量保障形式：认证(Accreditation)、分等(Assessment或Evaluation)和审核(Audit)^[1]。“认证”是指按一定的认证标准对院校办学资格进行审定，可理解为对“资格”(最低标准)的审定，相当于我国实施的合格评估。现在采用认证模式的有美国、菲律宾、德国等。“分等”是根据相关质量标准对院校办学质量进行的价值判断，它的结果表现为一种等级划分，通常叫做水平评估。现在采用评估模式的有法国、俄

* [收稿日期] 2013-8-28

[基金项目] 湖南省普通高等学校教学改革研究项目

[作者简介] 彭安臣(1979-)，男，江西吉安人，国防科学技术大学训练部助理研究员，高等教育学博士，主要从事军事高等教育基本理论、高等教育管理与评价研究。

罗斯、中国等。“审核”是对院校明确提出或暗示的目标内容进行的检查，可理解为对“状况”的核实。现在采用审核模式的有英国、瑞典、芬兰、南非、新西兰、澳大利亚、中国香港等。此外，排行榜、绩效指标、基准参照、考试和测试也被用来保障高等教育质量，但通常将它们视为质量保障的工具。在具体实践和应用中，各国根据具体国情，综合运用认证、分等、审核等形式，表现出微观层面上不同国家千姿百态的具体模式。

20世纪90年代以来，高等教育评估发展到了一个崭新的阶段——建立和完善高等教育质量保障体系阶段，这是高等教育质量评价活动的进一步深化与系统化。与此相适应，高等教育评估已从最初的分等模式过渡到了审核模式，并成为当前国际的重要趋势。目前大多数国家已经制定了以审核评估为核心的高等教育质量保障体系建设计划。据报道，在欧洲，目前有28%的国家采用审核模式对高校进行评估，采用认证模式和评审模式进行评估的国家各占22%。^[2]英国早期一直采用审核模式进行评估，20世纪70年代末改用分等评估效果不佳，2002年决定改回到审核评估，从2006年起全面启动了新一轮的审核评估。^[3]

最新的国际发展动向是，在质量保障体系完善的基础上，逐渐注重和强调高等教育质量的提高，采取有目的的措施来持续不断改进学生学习效果——高等教育发展阶段。^[4]相比之下，我国尚处于高等教育质量保障体系的初步形成阶段。

2. 评价主体：政府和民间机构融合，建立法定、独立的全国性评估机构

为了促进教育质量的提高，在政府的指导下建立了相应的外部质量保障机构，负责全国高等教育外部质量保障工作，是各国的普遍做法。2003年，“国家高等教育质量保障机构联合会（INQAAHE）”的统计显示，至少有47个国家已建立教育质量保障机构。^[5]如美国的六大区域性高等教育认证机构、英国的高等教育质量保障署（QAA）、法国的国家评估委员会（CNE）以及日本的大学评价·学位授予机构（NIAD-UE）。这些机构，有的是政府办的，有的是以高校为会员的会员制组织，有的是由第三方面经营的，也有兼而有之、同时并存的，但共同特点都是得到国家（地区）正式承认的、有法定地位的权威机构。^[6]它们在质量保障体系及质量保障过程中都扮演主要角色和担负直接责任：一是作为各地区、各专业评估机构的总管，负责制订全国性的评估政策和原则，平衡和协调各个方面的评估；二是依据有关法规开展质量保障活动，并建立5—7年的周期性评估制度；三是推动评估的理论与应用研究，开展学术和工作的交流活动，代表评估界与各方面沟通、与别国的同类组织往来等。

3. 评价目的：从侧重问责到强调提高教育绩效和教育质量

从质量保障的目的来看，各国的侧重点虽有所不同，有问责、依从、控制、改善以及国际认可或国际比较等方面^[7]，但强调提高教育质量成为主流趋势。传统上，美国质量保障机构认证活动的主要目的有两方面：一是保障高校达到最基本的质量标准，二是保障高校和学位课程能够

采取相应措施得到改善。近年来，随着美国联邦政府影响力的加强，提高院校办学透明度以及办学效率逐渐成为美国认证活动的目的之一。^[8]从1980年至今，就欧洲绝大多数国家而言，有关质量保障活动的目的大致变化如下：由最初侧重问责，过渡到强调提高质量，进而主张将两者结合，要求大学在履行问责的同时，建立和完善内部质量保障体系以提高大学教育的质量。^[9]日本国立大学法人评价是把国立大学法人作为经营实体进行评估，要求国立大学法人做出投资与产出的说明，主要是强调教育绩效。

4. 评价对象：从注重资源投入到关注学习成果和内部质量保障体系

在评价对象方面，以往大多数国家重点关注对高校基本办学条件（包括硬件和软件）的审查和认可。上世纪90年代初期开始，许多欧洲国家比较关注院校机构的质量，特别是90年代后期开始，美国、英国、欧洲大陆等国家逐渐由原先针对院校认定和专业学位课程认定转向对学生学习成果的关注。美国的高等教育认证委员会（CHEA）致力在全美推动以学习产出为主要内容的院校认证。在美国中北部认证协会现行认证标准（2003年版）的五个一级指标中，有两个指标（“学生学习和有效教学”，“知识的获取、发现与运用”）直接与学生的学习有关。^[10]英国的QAA公布的新学位授予标准，用大量篇幅阐述各级学位获得者应达到的学习成效。2005年5月，欧洲高等教育区教育部长峰会正式宣布采用欧洲高等教育区学术资格框架，要求40多个会员国的学术资格要与欧洲高等教育区的学术资格相容，以学习产出为主要内容的教育标准正在被越来越广泛地采用。^[11]2007年9月，日本政府为了保障本科教育和学士学位的质量而采取的措施，希望通过制定学生在本科毕业前必须达到的基本要求，为所有本科课程必须达到的最低学习成果提供政策性参考。^[12]除了关注学生学习成果之外，近年来欧美等国的新动向还包括重点考察院校自身是否建立了内部质量保障机制以及这些机制是否有效发挥了作用。^[13]

5. 质量标准：良好示范、社会意见和院校自制标准是其新特点

质量标准因实施主体、目的和对象不同存在很大的差异，衡量质量的标准主要包括四类，即卓越标准或良好示范、基本或最低标准、目标达成度以及消费者满意度。欧洲大部分国家在上世纪90年代开始实施认证方式，多采用基本或起点标准保障高校的质量。2002年以后日本成立的第三者认证评价机构也多采取类似的标准。近年来，美国、欧洲和日本开始尝试运用最佳标准或良好示范等标准来评价高等学校的质量。此外，由于越来越多的社会各界人士开始直接参与到质量保障活动之中，来自社会、特别是消费者的标准也逐渐成为判断高校质量高低的重要指标之一。在美国和日本，不同院校根据自己的办学使命或人才培养目的制定了相应的目标，外部评价或认证机构通过考察这些院校是否实现自我制定的目标或在多大程度上实现了这些目标，来判定学校的办学质量，这也是保障院校质量的方法之一。总之，由专业学术团体或政府有关部门提供良好示范、重视来自社会各界的意见、尊重各院校自己制定的质量标准，是近年来欧美的国家的新特点。^[14]

除此之外，近年来国际趋势还表现为：在评价程序方面，大致可划分自评、考查评估、做出结论和公布结果四个程序；在评价方法方面，通过依托大型数据库、网络技术和通讯技术的信息化手段，来提高了评估工作的规范性、透明度和效率；在实施层面，由于国际化、地区化和全球化的影响，某些国家和地区的质量保障活动正在着手建立跨国、跨地区、国际性的质量保障组织并使用统一的指标体系。

二、国外代表性评价方案的指标体系及特点

为进一步了解国外评价方案及指标体系的特点，我们选取美国中北部院校认证协会认证标准、英国“教育研究的学科基准声明”、日本大学评价·学位授予机构评价基准三个代表性的评价方案^①进行分析。

表1 美国中北部院校协会高等教育委员会认证标准

一级指标	核心部分
1. 办学理念和整体性	(1) 院校的办学理念清晰明了地反映了院校的责任和义务； (2) 在其办学理念文件中，院校要认识到他所服务的学生、院校的赞助者以及社会的多样性； (3) 整个院校理解与支持办学理念； (4) 院校的各个部门加强管理并积极配合以实现办学理念； (5) 院校追求并保护其整体性。
2. 面向未来	(1) 院校要如实地着眼于未来多元化的社会和经济； (2) 院校的资源支持其教育计划和教育项目以维持和加强教育质量； (3) 院校的发展性评价和评估过程能够提供可信赖的证据表明院校不断提高教育质量的策略的有效性； (4) 所有计划均遵循院校的办学理念，并提高能力以实现办学理念。
3. 学生学习和有效教学	(1) 院校必须清楚地说明每一个教学计划中学生学习结果所应达到的目标并尽可能制定有效的评估方案； (2) 院校重视并激励有效的教学； (3) 院校创造有效的学习环境； (4) 院校的学习资源有助于学生学习和有效的教学。
4. 知识的学习、运用和创新	(1) 院校通过其理事会、行政人员、学生、职员的实际行动来证实自己重视终生学习； (2) 院校用实例证明传授学生系统的知识、技能，发展学生智力是其教育计划不可分割的一部分； (3) 院校评估其所设置课程对将生活和工作于一个全球化、多元化和技术化社会中的学生所起的作用； (4) 院校提供支持以确保师生员工认真负责地获得、发现和运用知识。
5. 参与和服务	(1) 院校了解它的服务对象并分析自己的能力以更好地满足他们的愿望和需求； (2) 院校有能力和服务与它服务的民众和社区建立良好的互助合作关系； (3) 院校用实例证明它对依赖其服务的民众做出了迅速的回应； (4) 校内外民众重视院校所提供的服务。

资料来源：[The Higher Learning commission. http://www.higherlearningcommission.org/.](http://www.higherlearningcommission.org/)

认证标准具有如下特点：第一，着眼未来，办学理念贯穿整个方案。院校要想在不确定的将来能够成功运转，就必须明确其核心价值观和办学理念。标准重视办学理念，并将它贯穿于整个方案的指标体系当中。标准1界定办学理念的整体性，指标2关注院校如何面向未来，通过正确测评、合理计划而充分利用这些资源去实现其办学理念，

1. 美国中北部院校认证协会认证标准

美外部质量保障采用了认证为主的模式，确保社会对高校的监督以及加强学校、社会、政府之间的协调。中北部院校协会是美国六大区域性院校认证协会中规模最大、历史最长、最具有代表性的协会。其现行的认证标准是2005年开始全面实施的，由五个一级指标组成，下设标准陈述、核心部分以及例证部分三个构成要素。篇幅所限，表1列举了一级指标、标准陈述、核心部分三部分内容。标准陈述主要规定一所院校的必备特征；核心部分表明院校须在哪些方面满足该条标准，目的是帮助院校对每个标准的全面而深入地理解；而例证部分则是帮助界定每条核心组成部分的广度和深度，是院校用来证明每一个核心组成部分的可选证据。

指标4、5强调院校采用何种措施实现其自己提出的办学理念。第二，强调质量保障和质量改进。保障院校的办学质量并为质量改进服务，是设计认证指标体系的基本指导思想和出发点。现行的五个一级指标和其包括的核心部分、实例论证都包含了对院校保证和提高教育质量的要求，如，要有与学生培养目标相适应的资金和财政资源、教学设备

设施、教师队伍、课程计划、学生服务等。第三，强调学习及其结果。学习理念贯穿于认证指标设计的全过程。指标3把“有效教学和学生的学习”作为一个一级指标单列出来，强调院校日常事务应围绕“确保高效的学生学习”这个中心任务来开展；而指标4强调要实现“高效的学生学习”，不仅需要学生的努力，更需要院校提供有效的教学、创设有效的学习环境、提供良好的服务等。此外，认证标准不再仅仅局限于投入的有效性，而将注意力放在了院校努力的实际效果以及学生的学习结果上，关注毕业生知识、技能的掌握以及服务社会的责任和能力。第四，强调服务大众。指标5表明了院校和社会之间广泛联系的重要性，要求院校正确理解自身与服务的社会的关系，并采

取正确措施与外界社会建立良好的合作关系，将学生的学习与社会紧密结合起来。

2. 英国“教育研究的学科基准声明”

英国的教学质量评估，主要是对每个学科领域的教育质量进行评估，关注的是学科层面上学生学习过程的质量以及学生的学业成就。在此，选取2002-2005年QAA对英国荣誉学士学位中的教育研究的学士学位学科基准声明为例进行解读（见表2）。一般来说，不同学科的基准声明具有大致相同的结构。学科基准声明陈述了在学科领域内取得学位的标准，给出了一个一致的、整体性的规则，即该学科领域内的毕业生需要掌握什么样的知识和技能，对本学科达到什么样的理解程度给出了一个统一的定义。

表2 教育研究学科基准声明

学科基准	内涵
1. 知识和理解	作为一名教育研究学科的荣誉学士学位毕业生，其应对以下几个方面的知识重点掌握： (1) 对教育研究相关的基本价值观和原则以及借鉴自己知识和理解力的个人发展的定位； (2) 学习者的多样性和教育过程的复杂性； (3) 学习和教育背景之间相互影响的复杂性，因为参与者（包括学生和教师）的各种方式都可能影响学习的过程； (4) 社会和组织的结构以及教育系统的目标对学习者和学习过程可能产生的影响。
2. 知识应用	教育研究学科荣誉学士学位毕业生应证明其掌握以下能力： (1) 用系统的方法分析研究教育概念、教育理论以及处理重大教育问题的对策； (2) 识别和反思在教育政策和教育背景下学科知识的各个方面和学科知识应用之间的潜在关联性和间断性； (3) 适应新规则和吸收新知识； (4) 选择出了知识的一系列主要和次要的来源，包括学科理论和基础研究的实例证据，其目的是为了扩充自己的知识和提高相应的理解力； (5) 通过一系列的证据并用恰当而合理的方式来阐述其在将来的实践中遇到的潜在挑战。
3. 自我反思	获得教育研究荣誉学士学位的学生应具备以下的思考能力： (1) 具备对自身和其他价值观体系的反思能力； (2) 具备批判性地运用知识的能力，目的是为了确定并证明个人在相关学科领域的合法立场； (3) 具备对教育研究学科的理论和研究的重要性和限制性的理解能力。
4. 迁移技能	此学科基准主要包括两个方面的指标，分别是： (1) 交流与演讲。作为一名教育研究学科荣誉学士学位的毕业生，应具备在报告中组织和发表自己的见解和观点的能力，并能运用专业术语进行写作； (2) 信息与通讯技术。作为一名教育研究学科荣誉学士学位的毕业生，应具备在他们的研究领域和适当的条件下应用信息与通讯技术的能力。
5. 数字的应用	获得教育研究荣誉学士学位的学生应该具有以下能力： (1) 具备一定的收集并应用数值数据的能力； (2) 能够用多种形式来表示数字，包括图形和表格； (3) 对数字的分析和解释必须保质保量。
6. 与他人合作的素质	教育研究学科毕业的学生，作为团队的一员应有与人协作、扮演好组织分配的角色并在适当的时候发挥带头作用以及积极履行应尽的职责。
7. 提高自身学习和业绩能力	作为一名获得教育研究学士学位的毕业生，学生应具有阐明他们的独特的学习和有效工作的方法的能力，包括在规定的最后期限内有效完成任务的方法。
8. 分析和解决问题的技能	获得教育研究学科学士学位的毕业生，其能够分析和综合经验性和理论性的数字、建立新的理论假设以及提出和论证了一个已经借鉴过相关理论观点的选择立场的能力。

学科基准声明具有如下特点：第一，统一标准为院校比较提供了便利。学科基准作为全国范围内的高校开展此学科教育教学的指导性文件，为高等学校课程的设计提供了参考，建立起了一整套统一而详细的标准体系，为不同院校同一学科学术质量的比较提供了便利。但这并不规定同一个学科领域要有相同的课程，它允许院校在课程设计上保持自己的独特风格。第二，对学生所达到的知识技能提供详尽规范。如上表所述，学科基准声明中对获得本学科荣誉学士学位的毕业生从专业知识到非专业知识、一般技能到专业技能、知识的掌握到知识的应用和创新以及终身学习观的树立等都作出了详尽的规定。设定的获得学术资格的基本标准，有助于学生毕业时能够掌握基本的知识、技能。第三，为学生和雇主提供参考信息。学科基准声明在帮助院校外评估者对标准进行检验和比较的同时，也为学生和雇主提供了信息。如，以学科基准为参考，学生可及时掌握有关课程的标准和要求、教学目标和产出准则，科学选择专业、明确学习目标和制定学习规划；用人单位可以对聘用人才进行科学严格把关，以便招聘符合其要求的毕业生。

3. 日本大学评价·学位授予机构评价基准

NIAD-UE 现在实行的《大学评价基准》是在 2004 年 10 月颁布执行的，评价基准有 11 个基本基准^②，基本基准包括基准内容和主旨说明，基准内容说明描述该基准的内容，而主旨说明描述设置该基准的意义和背景（限于篇幅，评价标准表略）。评价基准具有如下特点：（1）指标体系基本覆盖办学的各个方面。包括大学使命、学科组织、教职员、招生、教学内容与方法、教育成果、学生服务、设施和设备、改革体制、财政和管理等基本基准。（2）突出大学使命的顶层设计作用。把大学使命排在了 11 个基本基准的首位并作为评价基准体系的一个顶层设计，其它基准和各级指标都围绕其设计，并通过它们的实施来保障大学使命的实现。（3）强调学生服务。把“学生服务”作为一个基本基准单独列出，包括专业引导、学习建议、学习支援、自主学习环境、课外活动支援、身心与健康咨询、经济援助等方面，检查和评价大学的学生服务工作是否到位以及哪些方面还需要改进。（4）重视教学内容和方法。评价大学的课程体系、教学科目、授课内容、课外学习、成绩评价等方面，是否达到教育总目的，是否考虑到学生的多样化需求、学术发展动向以及为适应社会发展需求，是否促进学生的主动学习。（5）强化自我评价。检查大学是否建立自我评价并将评价结果与教育质量提高相结合的体制、是否听取各方面的意见，采取措施提高教职员的综合素质。

上述三个方案表现出的共同特点是：在强调共同基本准则的同时，尊重和注意院校和专业的多样性特点；强调院校成为质量保证的主体，注重院校自我评价和内部质量保障体系的构建；指标体系突出强调办学理念、学生学习成绩、学生服务、社会参与服务等内容；注重定性指标的设计和证据实例的收集。

三、军队学历教育院校教学评价方案制订的若干思考

院校“X”方案的制订，主要包括确定自选点、增加

增设点，描述“建设目标”，以及提出加分建议与标准。事实上，这赋予院校很大自主和创新空间，既可以通过指标体系的选择或增设来体现院校“X”方案的整体设计思路和院校的关注重点，又可以通过建设目标来陈述自己的办学理念、目标和标准，还可以通过自主加分项目来体现和突出自己的办学特色和优势，等等。借鉴国际经验，可以在价值取向、指标体系、建设目标、加减分项等方面为军队学历教育院校带来启示。

1. 树立促进院校内涵发展的价值取向

观念是行动的先导，缺乏明确的目标取向，就难以明确评估什么以及如何去评估。军队新一轮评价与首轮评价有很大不同，其基本设计思想是审核评估，但评估结果采用水平评估，即最终要对院校教学水平进行分等鉴定。审核模式与分等模式的结合，要求处理好两种价值观之间的关系，保持两者之间的“张力”。理论上对此应该不难理解，但在实际制订过程中，两种价值取向容易造成冲突。院校可能会为了评优，产生一定的评价“防卫心理”，使得教学评价偏离审核评估的基本思想，妨碍院校查找自身问题。客观地讲，通过首轮评估，各院校的教学基本建设普遍得到了加强，办学条件不断改善，因此，在新一轮评价中，办学条件已经不是重点，关键是机制上能否持续保障人才培养的高质量。如前所述，教学评估的国际趋势也更加强调质量保障体系建设，更加关注学生学习成果。因此，院校“X”方案的制定，既要考虑评价工作的管理和评优性质，又要从促进院校发展和内部质量保障体系建设的高度进行审视。我们认为，院校“X”方案评价的目标定位是：在评选和审核统合的基础上，侧重于审核，充分发挥方案的引导与诊断功能，促进院校内部质量保障体系建设和院校内涵发展。

2. 构建综合和扼要相结合的指标体系

院校教学是极其复杂的系统活动，影响教学质量的因素涉及方方面面，因此，教学评价不可能只依据某一单一指标或一组相似的指标，必须尽可能考虑院校各方面的“合力”；另一方面，指标体系又要尽可能地简明，力图把握构成或影响教学质量的主要方面。在此，主要从指标体系构建的角度，阐述几个需要重视的方面。

第一，重视院校使命的顶层设计作用。理念与使命决定着院校的发展方向，对院校的建设和发展起着导航和统领作用。首先，要明确院校使命在指标体系的顶层设计和核心引导的地位；其次，要充分了解院校面临的形势、任务和需求，认真分析院校的传统和优势，并找到两者的契合点，对院校使命予以科学界定。只有准确预见新军事变革趋势、现代军事岗位的特征、学员身心特点，并努力适应这种趋势，院校才有能力应对未来的挑战。再次，指标体系中的其他指标和相应建设点都应紧紧围绕院校使命来设计，并最终通过它们的实施来保障院校使命的实现。最后，院校使命应得到院校成员和社会公众的广泛认可，并被院校教员和学员充分了解。

第二，重视人才培养目标的引领作用。人才培养是院校的根本任务，也是教学评价关注的重点。院校的培养目标既要充分展现院校的定位和使命任务，又要明确规定学员必须并且有能力达到的学习目标。对于军队院校，人才

培养主要包括两部分，一是培养有素养的公民，二是培养有军事职业能力的军人。前者是所有院校都必须做到的，而不同院校在后者上有所区别。应充分认识到《基于方案》中二级指标“1.3 人才培养方案”在方案制订中所起到的引领作用，鼓励各院校基于自身特点、着眼现代战争和军事职业需要多样化的军事人才，制定符合自身发展的人才培养目标。在制定院校人才培养总目标的基础上，还需细分各类型、各专业、各层次的人才培养目标，通过课程、教学、管理等，特别是学习成果评估指标，保证真正付诸实施。

第三，重视课程建设的关键作用。课程是人才培养的载体，是院校教育的“细胞”。首轮评估对院校的硬件、设备、教师的建设起到了很大的推动作用，但是对教育质量起关键作用的课程建设没有受到应有的关注。不能认为课程建设只是单个教员的事，其实是整个院校的大事，在课程目标、课程结构、课程组织等方面，只有院校才能办到。《基本方案》专门设有一个二级指标“2.3 课程建设”，因此，院校在设计方案时，应通过选择自选点、增加自设点、建设目标的描述、加分项目的设置等方法，引导院校树立先进的教学理念、建立先进的课程标准、优化课程结构，支持教员更新教材、采用新教法和新技术，鼓励教员进行教学改革实践等。

第四，重视内部质量保障体系的基础作用。新一轮评价重在评价人才培养的过程，因而直接指向院校的内部质量保证体系。首轮评价有力地促进了教学管理，院校初步建立了对教学环节的质量监控体系，但从内部质量保障体系建设的角度看，还难以涵盖人才培养的全过程和所有要素，只初步具备了监督、调控功能，缺乏改进功能。一个完善功能的内部质量保障体系应该具备“闭环”特征，即通过监督功能发现偏差，通过调控功能纠正这些偏差，再通过改进功能分析产生这些偏差的原因，并对系统进行改进。因此，方案的设计，应引导院校完善并建立起适合自身特点的内部质量保证体系，并能对其进行经常性的评估和持续改进，从而形成人才培养质量保障的长效机制。

3. 展示规划未来和体现承诺的建设目标

填写建设目标，其实质就是围绕院校人才培养工作，做一个总体、系统的发展规划，并对未来发展目标进行承诺。一是体现“固强补弱”的思想。每所院校都有自身的强项和优势，也存在着发展中的弱点和不足。建设目标的描述既要展现和强化自身的优势，更要查找自身的不足，只有这样，才能达到诊问题促发展的目的。要参照同类院校的发展水平，制定出有价值的以及有实现可能的发展规划和建设目标。二是长期目标与短期目标的结合。在指标体系中，既有“办学定位”、“发展思路”、“人才队伍建设规划”等长远发展指标，又有“教员队伍结构”、“教学基本设施”、“教学评估”等近期发展指标，因此，建设目标的描述既要着眼长远，又要考虑近期目标的实现。三是体现承诺。我们理解，院校拟制建设目标充分体现了审核评估基本思想，是院校向外界宣告自己的目标、为以后接受

外部评价做准备的过程，因此，建设目标应突出“准备怎么做”，而不是“应该怎么做”，主要体现承诺。四要硬指标与软指标的结合。不仅要有硬性指标，总部有明确规定，要在建设目标中体现；同时，由于教育教学的复杂性，要有适度的软指标，留给专家去判断，这也是国际上通行的做法和普遍趋势。

4. 增设“展特色”和“促发展”的加分项目

在“X”方案中，可以设立自主加分项目。应充分利用这一做法，引导院校凝练特色、解决问题、促进发展。可以从以下原则来考虑：一是特色原则。办学水平在很大程度上是由特色得到反映，因此，可从院校传统、使命、办学理念、办学定位、人才培养目标、人才培养模式等方面分析办学特色。二是可比性原则。加分标准是同类院校、同领域或同行业的先进水平，在全国范围内具有可比性，才能让院校向一流看齐。三是解决问题促进发展的原则。运用逆向思维，通过解决问题创造加分机会，即针对院校发展中面临的一些重难点问题，提出解决思路并能实现，就给予加分，通过这种方式引导院校扎实解决一些发展中的问题。

注释：

①这几个方案是历史较长、机制较为成熟、标准日趋科学完善、在国内和国际上影响较大的全国性或区域性的评价方案，其作用、地位与我国教育部普通高校本科教学工作水平评估指标、军队院校教学评价方案具有类似之处，具有重要参考价值。

②在 NIAD – UE 的大学机关认证评价中，评价指标被称为评价基准。

[参考文献]

- [1] 李志义,朱泓,刘志军. 如何正确认识本科教学审核评估[J]. 中国大学教学,2012(10):4-5.
- [2] ENQA. Quality procedures in European Higher Education, ENQA Occasional Papers 5, Helsinki, 2003. 转引自李志义,朱泓,刘志军. 如何正确认识本科教学审核评估[J]. 中国大学教学,2012(10):7.
- [3] <http://www.qaa.ac.uk/reviews/institutionalAudit/handbook2006/handbookComments.asp>. 转引自李志义,朱泓,刘志军. 如何正确认识本科教学审核评估[J]. 中国大学教学,2012(10):6-7.
- [4] 史秋衡,等. 高等教育大众化阶段质量保障与评价体系研究 [M]. 广州:广东高等教育出版社,2012:69-74.
- [5] 约翰·布伦南. 高等教育质量管理——一个关于高等院校评估和改革的国际性观点 [M]. 陆爱华,译. 上海:华东师范大学出版社,2005:195.
- [6][10][11] 孙莱祥. 新一轮高等学校本科教学工作分类评估方案的若干探讨[J]. 中国高等教育评估,2009(2):6-7.
- [7][8][9][12][13][15] 黄福涛. 高等教育质量保证的国际趋势与中国的选择[J]. 北京大学教育评论,2010(1):115,119-120.

(责任编辑：卢绍华)