

DOI: 10.3969/j.issn.1672-8874.2013.04.015

“换一个大学读”：高校插班生制度实施绩效研究 ——制度分析的视角

项延训¹，姜尔林²，朱涛¹

(华东理工大学 1. 招生办公室; 2. 社会与公共管理学院, 上海 200237)

[摘要] 高校插班生制度的产生源于传统的高校招生培养体制下学生对“二次选择”的制度性需求。作为一项诱致性的制度变迁，其实施绩效受到多种因素的影响；从招生选拔与人才培养两个方面看，插班生制度的实施取得了良好的成效，但鉴于插班生制度运行中存在的问题，必须采取措施进一步提高其绩效。

[关键词] 插班生；制度创新；实施绩效

[中图分类号] G473.2 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1672-8874(2013)04-0045-04

“Transferring to Another University”: A Research on the Implementation Performance of University Transferred Student System from Perspective of Institutional Analysis

XIANG Yan-xun, JIANG Er-lin, ZHU Tao

(1. Office of Enrollment; East China University of Science and Technology;

2. School of Social and Public Administration, East China University of Science and Technology, Shanghai 200237, China)

Abstract: University transferred student system emerged as a result of the demand for "second choice" under traditional enrollment and training system. As an induced institutional change, its implementation performance is affected by a variety of factors. From the aspects of enrollment and training, the system is effective. In view of the problems existing in the running of the system, measures should be taken to further enhance its performance.

Key words: transferred students; institutional innovation; implementation performance

本世纪以来，我国高校招生及人才培养领域的改革进入密集期，尤其是围绕招生进行的改革不断，高校插班生招生工作也是这一背景下的产物。上海市于2000年开始高校插班生招生试点工作，至今已实施14年。根据试点方案，招收插班生的学校为一本批次招生高校及有一本批次招生专业的高校；招收对象为本市普通本科院校在校一年级优秀学生，且符合本市试点普通高校招收插班生的条件；具体招生工作包括报名条件、专业、名额、考核办法、录取方法和招生计划等由各高校自主决定。考生被录取后，在第二学年转入新的学校二年级就读。^[1]不同于一些地区及高校曾实行过的从专科生中招收“专升本”插班生的是，上海插班生招生对象限于本科生。从这个意义上看，插班生招生制度的产生使得在高度计划刚性的高校招生培养管理体制下“换一个大学读”成为可能。^[2]

一、插班生制度的生成及功能定位：对“二次选择”的制度性需求

新制度经济学认为，当外在性变化带来的潜在收益无

法在现有的制度安排内实现时，便会产生对新制度的需求，以实现这些潜在的收益。因此，制度变迁就是制度供给满足制度需求的过程。

上海高校插班生制度就是在我国经济体制及社会环境发生根本变化的情况下，高等教育招生培养体制存在的弊端日益显现，从而形成对新的制度安排的需求的产物。一方面，招生考试制度存在不足，具体包括：(1)在“一考定终身”的高考制度下，因考试发挥欠佳而进入不理想的高校的现象不可避免；(2)考生在填报志愿选择高校及专业时，由于信息不足及知识缺乏而导致的“有限理性”乃至判断失误也不在少数，甚至会出现“高分低录”现象；(3)既有的志愿填报制度仍带有相当强的计划理性与强制服从的色彩，考生选择学校及专业的空间较少，且风险较高；(4)高考作为一种学业水平测量及人才选拔制度在科学性方面存在不足。另一方面，培养管理环节高度刚性，即在传统培养管理体制下，学生一旦进入高校之后，在上述情况下，若想转换学校及专业非常困难。尽管一些高校陆续推出校内转换专业的制度，使得校内转专业成为可能，

[收稿日期] 2013-11-08

[基金项目] 教育部人文社会科学研究项目(11YJC880036)；上海市高校招生改革项目“插班生招生制度的问题与对策研究”。

[作者简介] 项延训(1979-)，男，浙江温州人，华东理工大学招生办公室主任，博士，主要从事高校招生管理研究。

但总体而言,门槛较高、机会较少。而转换学校这一需求,我国没有类似国外的“校际转学制度”,除非退学复读或出国,没有别的途径满足这一需求。

这种高度刚性的招生培养管理体制是计划经济时代的产物,虽然看似有利于实行整齐划一的管理,但是以牺牲学生的选择性为代价。在新的经济社会环境下,其越来越不符合人才培养过程中产生的多样化的需求,不利于人才培养过程的柔性化以及高等教育系统运行效率的提高。因此,外部环境的变化提出了制度创新的需求,这也在国家层面的改革文件中得到体现,如“形成体系开放、机制灵活、渠道互通、选择多样的人才培养体制。”“完善高等学校招生名额分配方式和招生录取办法,建立健全有利于促进入学机会公平、有利于优秀人才选拔的多元录取机制。”^[3]但是,由于对高等学校的集中控制和强制服从为特点的高度集权的管理体制,导致了我国高等教育制度创新的不足。^[4]在这一问题上,虽有一些改革的尝试,但总体而言制度创新不足,尤其在高校层面,很难进行有效的制度创新,这也使得政府不得不承担起了制度创新者的角色。按照制度经济学的观点,“在社会所有的制度安排中,政府是最重要的一个。政府可以采取行动来矫正制度供给的不足。”^[5]

在上述背景下,上海市推出了插班生招生制度,其主要目的是“按照多元评价、多次考试的原则,构建完善高等教育‘立交桥’”^[6],以满足学生“二次选择”的需要。作为一项制度创新,其具有鲜明的特色,这体现在:(1)综合性。即涉及高校招生及人才培养两个环节,而不仅限于招生领域的改革;(2)诱致性。即由政府部门推动,高校自愿参与、自主实施,从形式上看,这种制度变迁不具强制性,属于诱致性制度变迁。这两个特点使得这一制度创新与高校招生及培养领域的其他改革措施有所不同,也赋予了插班生招生制度独特的实践价值。

二、影响插班生制度实施绩效的主要因素

作为一种诱致性变迁,插班生制度在多大程度上能付诸实施取决于高校的策略。因为在这个制度创新过程中,首倡者是教育行政部门,其提出基本制度框架,并提供了制度创新的合法性保障;高校根据自身的需求决定是否参与这一制度的实施,并确定具体的制度安排,即招生考试方案。这使得制度变迁的过程更为复杂,影响因素也更多。

(一)潜在收益的确定性程度

一项新的制度由于成本问题并非必然会被创新和采用,只有当新的制度能给创新者带来足够的收益时,创新才有可能。“除非转变到新制度安排的个人净收益超过制度变迁的费用,否则就不会发生自发的制度变迁。”^[7]在插班生招生中,对高校而言,潜在收益是能招到学业水平优秀、具有潜质的学生,这些学生能促进本校人才培养水平的提高,提升学校的社会声誉。但受人才培养的周期性及学业测量标准的复杂性决定,这一收益不具显性特征,且作为新生事物,能否实现这些收益具有一定的不确定性。与高考录取中争夺优秀生源带来的社会影响相比,通过插班生考试招到优秀学生所带来的社会影响也要小得多。因此,潜在收益的时滞性及不确定性会给高校参与招生的积极性带来

负面影响。

(二)潜在收益预期的改变

插班生制度产生的原因之一是高考录取中填报志愿失误导致的“高分低录”现象,通过插班生招生可以将这部分优秀的生源招进学校,而随着越来越多的省份在高考录取中实行平行志愿,这导致传统志愿填报制度下的“高分低录”现象大为减少,插班生招生无法继续承担这种“拾遗补缺”的功能;而自主招生制度的推行也在一定程度上弥补了集中统一的高考制度的不足,使高校可以更有效地招到优秀的学生。这些都在一定程度上削弱了插班生招生制度的功能,从制度创新的角度而言,这意味着插班生招生的潜在收益减少,这导致一些高校尤其是高水平大学参与招生的积极性不高。^[8]

(三)制度运行成本的高低

受其功能定位决定,插班生招生规模比较小,但作为一项高校招生制度,其程序要求非常严格,因此,插班生招生一开始就面临运行成本较高的问题,尤其是一些学校招生人数不多,且高度分散于各个专业,组织命题、笔试、面试的工作量较大。在插班生进入培养环节后,也带来额外的管理成本,这使得插班生招生的制度成本较高。这是影响高校参与插班生招生意愿的一个重要因素,针对这一状况,上海市教委对参加插班生招生的高校拨付专项工作经费,这部分抵消了高校参与插班生招生的管理成本,使高校参与招生的积极性有所提高。

(四)制度创新过程中的风险大小

由于插班生招生涉及高校招生这一社会高度关注的问题,插班生招生中若出现工作失误,会给招生高校的声誉造成损害,作为高度重视美誉度的社会机构,高校在这一问题上存在强烈的风险厌恶。因此,过分的安全偏好也会影响高校参与插班生招生的积极性。

(五)相关制度的配套程度

每个制度都不是孤立地发挥作用,一项制度安排的绩效还取决于相关制度安排的配套程度。在插班生招生制度实施的最初几年,当插班生转入新的学校后,学生的生均教育经费拨款未随之转入招生学校,这导致招生学校要承担额外的教育成本,造成了招收学生越多,“赔钱”越多的现象,有的学校一度因此不愿多招插班生,直至拨款制度完善后这种状况才得以改变。

(六)参与高校的行动策略

在插班生招生中各个高校是高度自主的,因此,其在基本制度框架下会选择成本最小、报酬最高的行动策略,通过不断挖掘新的获利空间,提高制度创新的收益。如有的高校减少了招生专业,增加了每个专业招生人数,这样实现了规模经济,降低了管理成本;有的学校在生源不理想的专业增加招生名额,以改进这些专业的生源质量;有的学校在收费较高的专业上增加招生规模,直接增加制度创新所带来的经济收益。这样,一些高校招收插班生的积极性有所提高。

总体来看,插班生制度产生之初,由于潜在收益预期的改变、相关的制度不配套、实施成本较高等因素的作用,一些高校参与招生的积极性不高,甚至引发了对插班生制度能否继续存在的担忧;但随着配套制度的完善、运行成

本的降低、参与高校调整策略等因素的作用，高校参与招生的意愿增强，参与高校由最低时候的4所增至2013年的12所，招生规模也呈上升的趋势，插班生制度的运行趋于稳定。^[9]

三、插班生制度实施绩效评价：基于问卷调查的实证分析

插班生招生试点已开展十余年，其实施成效到底如何，这是各界普遍关注的问题，也是衡量这一制度创新是否成功的标准。作为一项高校招生及人才培养方面的制度创新，其实施绩效不仅要看招生选拔是否科学、公平、经济，还要看在人才培养方面产生的最终效果，尤其是后者更为关键。下面结合本课题组对三所高校240名插班生的问卷调查结果，从上述两个方面对插班生制度的实施绩效进行评价。

（一）招生选拔绩效

（1）科学性。从基本制度安排来看，插班生招生采取政府部门推动、高校自愿参与、自主招生的方式，高校享有高度的自主权，这符合高校招生制度改革的方向；从制度变迁的角度而言，这种诱致性制度变迁比起强制性制度变迁更加有效。从具体制度安排来看，插班生制度涉及学生学业评价以及人才选拔的标准，因而需要以科学性为前提，各个高校一般在对报考条件进行限定的基础上，采取笔试与面试相结合，择优录取的方式，这也符合通行的人才选拔方法。从问卷调查结果来看，调查对象认为选拔方式“合理”、“比较合理”的分别占58.8%、32.9%，认为“一般”、“不太合理”、“不好”的分别占7.5%、0.4%、0.4%。这也表明这种选拔方式是科学的。

（2）公平性。高校招生直接涉及到社会公平这一基本价值，因而，在插班生招生中对公正性有着很高的要求，若达不到这一要求甚至会影响到插班生招生制度的存续。调查结果显示，79.6%的调查对象认为插班生招生录取公平公正，认为“不是”仅占2.1%，表示“说不好”的占18.3%。这说明插班生招生在公平性上达到了较高的要求，受到大多数考生的信任。

（3）经济性。插班生招生的成本主要包括招生学校的组织成本及考生的报考成本。对招生学校而言，实施插班生招生无疑要投入一定的组织成本，招生人数越分散，成本越高。但在插班生招生制度实施过程中一些高校减少招生专业、使招生规模相对集中的努力提高了规模效益，从而降低了组织成本。对考生而言，参加插班生考试要花费一定的时间备考，但问卷调查结果表明，分别有66.3%与21.3%的调查对象认为准备插班生考试对你原来专业学习的影响“不大”与“没有影响”，只有分别4.6%、7.9%的调查对象认为对原来专业学习的影响“大”、“比较大”。这主要因为考试科目一般为大学一年级已开设的课程，且从机会成本而言，学生即便没有被录取还会继续在原来学校学习，因此，不会因为报考而受到损失。

（二）人才培养绩效

（1）学习适应性。调查结果表明，认为自己“适应”、“基本适应”插班后的学习的调查对象分别占46.4%、51.0%，认为“不能适应”的仅占2.5%，这说明大多数

同学能适应插班后的学习。

（2）学业成绩。22.3%的调查对象表示自己的综合成绩排名位于本专业前10%；分别有26.5%、37.8%的调查对象表示自己的排名位于前11-25%、前26-50%；分别有10.1%、3.4%的调查对象认为位于前51-75%及76-100%。因此，近一半的插班生成绩位于班级排名前25%以内。调查结果还显示，49.6%的调查对象在综合成绩方面有获奖的经历。这说明插班生的学习成绩整体上优于一般学生。此外，课外的创新及实践类项目是衡量学生专业知识及综合能力的重要指标，调查结果表明，28.0%的调查对象在创新及实践类项目中有获奖经历，这也说明插班生在综合能力方面比较强。

（3）进一步学习的意愿。在四年级的调查对象中，表示“已经成功保研”、“已经报考”的比例分别为29.8%、28.1%。二、三年级的调查对象中，表示“有此打算”的占75.0%。插班生保研、考研的比例比较高，进一步学习的意愿比较强。

综上所述，作为一项制度创新，从招生选拔方面来看，除了对招生学校而言组织成本较高外，插班生招生在科学性、公平性、经济性上达到了较高的要求，这表明这种制度是可行的；从人才培养方面来看，插班生的学习适应性良好、学业成绩较好、进一步学习的意愿较强，这表明插班生制度使一部分上进心强、学业水平优秀的学生获得了享受更优质教育资源的机会，从而实现了教育资源的优化配置，提高了教育资源的使用效率。

四、进一步提高插班生制度实施绩效的对策

鉴于插班生制度在实施中存在的问题，应从如下方面采取措施，以进一步提高其实施成效：

（一）鼓励高校适度扩大招生规模

按照插班生招生试点的精神，插班生招生名额控制在本市本科高校一年级学生总数的2%，但由于各方面的原因，高校招收插班生的积极性不高，招生计划总体较少，招生规模远未达到这一限额。这无疑不利于插班生生的发展：一方面，人数太少无法实现规模经济，使插班生制度的运行效率难以提高；另一方面，招生计划太少也加大了学生报考的风险，降低了插班生招生的吸引力，也不利于扩大插班生招生的社会影响力。而插班生的学习状况则表明，插班生招生起到了优化教育资源配置、提高教育资源使用效率的作用，因此，政府应采取多种措施鼓励高校适度扩大招生规模，以进一步提高这种制度创新带来的收益。

（二）继续对插班生招生进行资助

高校参与插班生招生积极性不高的主要原因在于对高校而言增加的额外成本，以及对高校具体实施部门而言其收益不能内部化，这导致无论在学校层面还是在具体实施部门层面，参与插班生招生的积极性不高，也导致了插班生招生的潜在收益不能有效转化为现实收益。为此，对于这一具有正的外部性的问题，政府应进行有效的干预，以克服这一“市场失灵”问题，即作为公共利益的代表，政府教育行政部门有必要继续对插班生招生进行专项资助，以补偿招生单位实施插班生招生的组织成本，在客观上对

高校及其具体实施部门形成一定的激励。

(三) 进一步降低插班生招生的实施成本

在参与招生学校增多、招生积极性提高的情况下,在插班生招生的初试环节可以采取联考的形式,由各招生学校联合命题,统一组织实施,复试环节再由各个高校分别组织,这样可以大大地减少招生工作的总工作量;对招生学校而言,应克服招生计划过于分散的现象,使招生专业适度集中,单个专业的招生规模适度扩大,这样也可以降低组织成本,提高插班生制度的运行效率。

(四) 尝试实行多元志愿制度

理想的招生考试制度,是使所有的高校挑选最合适的生源,使所有的学生选择最合适的高校,体现双向选择原则的制度。^[10]而目前插班生招生中仍实行单一志愿制度,即一个考生只能报考一所学校的一个专业,学生的选择性不高,招生学校也是如此。为此,可以尝试实行“一专业多志愿”的形式,即在初试联考的前提下,考生可以同时报考不同学校的同一专业,招生学校及考生双向选择,这样可以在更大的范围内增强招生学校及学生的选择性,实现教育资源的进一步优化配置。

(五) 主动接受社会的监督

对于社会高度关注的高校招生问题,社会公信力是成败的关键,也是促进这种制度进一步完善的动力。对于社会的关切,招生学校应加大信息公开力度,增强招生录取过程的透明度,自觉地接受考生及社会的监督,并在这个过程中进一步完善这一制度,这样才能使这样制度更加公

平、公正,也使这项制度更加科学、合理。

[参考文献]

- [1] 丁良.上海市普通高校招收插班生和专升本试点改革方案[J].教育发展研究,2000(7):88.
- [2] 褚宁.换个大学读——透视大学插班生[EB/OL].http://news.xinhuanet.com/newscenter/2002-10/09/content_590078.htm.
- [3] 国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020年)[EB/OL].http://www.gov.cn/jrzq/2010-07/29/content_1667143.htm.
- [4] 李江源.高等教育制度创新不足略论[J].教育与现代化,2001(2):23-32.
- [5][7][10] R.科斯,等.财产权利与制度变迁:产权学派与新制度学派论文集[M].刘守英等,译.上海:上海三联书店、上海人民出版社,1994:374,373,299-300.
- [6] 上海市教育委员会关于2013年继续开展普通高校招收插班生试点工作的通知[EB/OL].http://www.shmec.gov.cn/attach/xxgk/6138.doc.
- [8] 复旦大学明年退出插班生考试 插班考趋末路[EB/OL].http://www.huaue.com/news/2010927154405.htm.
- [9] 张骞.今年复旦大学、上海交通大学等12所高校招收插班生[EB/OL].http://www.sh.xinhuanet.com/2013-04/17/c_132316593.htm.

(责任编辑:卢绍华)

(上接第44页)

容,对此国外高校都有成熟的办法,可以作为制订相关制度的基本参照系;三是在临时性制度层面要避免冲突,尤其在我国高校临时性制度安排往往比经常性制度更具约束力的现实状况下,要坚决避免一些临时性制度影响学术休假制度的执行,不能让导师一方面在外学习提升,一方面担心后方“城门失火”。

四、逐步营造导师学术休假的政策环境

建立具有中国大学特色的学术休假制度,实质上是现代大学制度的一个缩影,也是能否实现大学自治的一个重要“影响因素”,不仅需要高等学校不断努力,更需要得到全社会的关注和国家层面的政策支持,尤其需要关注以下四个方面:

(一) 转变教师管理理念

学校管理者要切实转变“管理与被管理”的基本关系,摒弃“管”的思想,强化人本的理念、服务的意识,从教师的真实感受深处去思考问题,从教师职业生涯发展的规律性中设计政策,让管理更加柔性,更加符合学校的特点,更加契合知识分子的诉求。^[4]

(二) 改善学术生态环境

大学的特色是鼓励自由探索,这也是大学的重要内涵之一。学术休假制度能够在海外高水平大学生根发芽,最关键的养分是学术自治、教授治学,离开了崇尚学术、学术自由的土壤,这些制度也就失去了生存的空间。让学术回归大学,才是推进这一制度的本源。

(三) 调整教师评价体系

国外大学学术休假制度一般来讲有三项制度作为支撑,一是终身教授制,二是年薪制,三是学术共同体,这些制度可以保障教师不受经济等其它因素的干扰。当下,我国高校也应改变以行政为主导的量化考核体系,如果教授因花费大量时间去填写表格而变成“表格教授”,年轻教授由于需要工作量、论文等去挣工分而变成“学术民工”,那么学术休假制度就不可能持续推进下去。

(四) 改革课程教学模式

我国现行的课程教学模式是一种计划经济下的线性模式,一个教师上一门课,一门课一学期,周周都有安排。教师给学生上课,尤其是给本科生上课就好比“被拴住了”,很难脱身去参加学术休假,为此可以采用国外大学模块化的课程教学模式,一门课分若干模块,一个教师就承担最擅长的模块,这样可以让导师有更多的弹性时间去进行学术研究,为学术发展提供更大空间。

[参考文献]

- [1] Kenneth Zahorski. The Sabbatical Mentor [M]. The University of Virginia: Anker 1994:1-2.
- [2] Celina M Sima. The Role and Benefits of the Sabbatical Leave in Faculty Development and Satisfaction [J]. New Directions For Institutional Research, 2000(105):67-75.
- [3] 熊丙奇.学术休假怎样才能落地[N].中国教育报,2012-6-6(3).
- [4] 杨荣丽.我国大学教师学术休假制度研究[D].2010:1-2.

(责任编辑:卢绍华)