

大学课程学习的满意度研究

——以武汉市高校2500名高校大学生的调查为例

李国珍

(中南民族大学, 湖北 武汉 430074)

[摘要] 通过对武汉市5校2500名大学生调查,从大学生和大学教育制度两个方面,着手寻找影响大学生对课程学习满意度的因素,得出如下结论:培养方案、教学方式等宏观性的教学改革对他们课程满意度无关;大学生非常关注大学课程对自己需要的满足,如果能够满足他们某种功利性需要的课程,他们的满意度就会高,否则就不高;大学生对大学课程的满意度与宏观政策无关,但是与他们互动的微观因素相关,如老师的教学水平,老师的科研水平,同学意见、班主任建议等;大学生对大学课程的满意度与大学生的性别,年级和是否考研与课程满意度相关。

[关键词] 大学生;课程学习;满意度

[中图分类号] G642.1 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1672-8874(2014)01-0051-05

A Study on the Satisfaction of College Students, Learning OF University Curriculum: Based on the investigation of 2500 college students in Colleges and universities of Wuhan City

LI Guo - zhen

(South - central University for Nationalities, Wuhan 430074, China)

Abstract: Based on the survey of 2500 students from 5 Schools in Wuhan City, factors influencing learning satisfaction are sought from college and university education students. Some conclusions are drawn as follows: training programs, teaching methods and other macroscopic teaching courses are unrelated to satisfaction; college students are very concerned about their own needs. If they are satisfied with some kind of utilitarian curriculum, their satisfaction will be high. Otherwise it will not be high. Students' satisfaction has nothing to do with macroeconomic policy, but has something to do with micro factors, such as teachers' teaching level, teachers' level of scientific research, the students opinion, tutors' suggestions. students' satisfactions correlated with sex, grade, and whether PubMed and course satisfaction is unrelated other factors.

Key words: college students; course of study; satisfaction

大学教育的目的是为社会培养优秀的人才。而优秀的人才始于专业教育,一个好的专业教育应该让每一个学生喜欢上自己的专业,进而努力地学习。正如教育家王守仁提出的那样,通过“诱之

歌诗”、“导之习礼”、“讽之读书”,培养个体的道德、情感,发展个体的智慧,增进个体的身体发育,这样“必使其趋向鼓舞,中心喜悦”以达到“自然日长日化”的和谐教育思想,并将其不断贯

[收稿日期] 2013-10-28

[基金项目] 中南民族大学校级项目(JYX11024)

[作者简介] 李国珍(1973-),男,湖北仙桃人,中南民族大学讲师,华中科技大学在读博士,研究方向:社会问题,老年社会学。

彻于自己的许多教育主张和教育实践之中^[1]。只有这样,才能把每一个学生培养成德智体美劳,符合社会需要的人才。因此大学生对各专业课程的满意度起着至关重要的作用。我们知道人的行为动机是由需要来激发的,而需要的满足是一个人行为能否持续的关键。如果大学生所学的专业课程能够让大学生们感到满意,那么他们学习兴趣和动机就会激发,才会有动力去学好自己的专业。在和谐社会体制下,教育追求的目标也是和谐教育,和谐教育是从实现满足社会发展需要和学生身心发展需要的统一出发,调控教育场中诸教育要素关系,使教育节奏符合学生发展节律,进而使“教”与“学”产生谐振效应^[2]。

大学生教育质量的高低直接关系到我国的人才储备和发展潜力,大学生对所学专业课程的满意度也引起了国内外大学的高度重视。很多高校为解决这个问题付出了很多努力,如通过改革行政机构为教师提供事务性服务、为大学生制订专业培养计划、加强教学评估等。基于课堂教学是教学的基础环节,很多教育研究机构和学者将目光投向了“课堂研究”。美国高等教育协会专门成立了一个课堂研究社区行动小组,课堂研究人员在每年召开的AAHE全国会议上齐聚一堂,研讨课堂教学。在国内围绕“课堂”对提高高校教学质量进行研究的学者也不在少数,也翻译了很多国外的著述。课堂研究包括很多方面,比如课程设置、教学方法与手段、教学的技巧、学习环境、师生关系、职业道德、课程的设计与评价、课堂评价方法等^[3]。

在本文中,笔者使用2000版的ISO/DIS9000中的顾客满意的定义:“顾客满意,是指顾客对某一事项已满足其需求和期望的程度的意见”^[4]。在此定义中,笔者认为给出评价过程与顾客心理感受的结合。那么在本文中,“课程满意度”指的是大学生对课堂教学已满足其需求和期望的程度的意见(评价),也是大学生在接受课堂教学这一服务时的一种心理感受。

大学生对课程学习的满意度是两个主体之间的互动中构建出来的,他们的评价除了高等教育单位本身(包括培养方案、老师的教学方式、专业设置等诸多因素)的影响外,自身的原因也非常的重要,因此本文从两个主体角度出发,设计问卷,试图找出影响大学生对课程教学满意度的因素。

一、研究设计和变量的测量

本文主要采用社会调查法的方法来研究,在武

汉的重点本科华中科技大学、武汉大学、武汉理工大学、华中师范大学、华中农业大学五所学校中,从二、三、四年级中依据专业的大分类的方式,用分层抽样的方法,在每所学校随机抽取500个学生,作为我们研究的对象,共发放2500份问卷,回收有效问卷2347份,回收率高达93.9%。

本文从四个维度来测量大学生对专业课程的满意程度:大学生基本情况、选课方式、老师素质和教学方式、课程本身情况等四个方面构成本文的自变量。

首先,大学生基本情况,从性别、出生地、年级、学习是否认真、是否逃过课、是否有考研的打算等变量来测量大学生对本专业课程满意度。

其次,选课方式这个维度,本文使用问卷中,大学生选课是如何做出决定的27个选项,通过因子分析的方法,抽取出公因子的方式来确定自变量,从而测量大学生对本专业课程满意度的测量。表1是问卷上关于大学生选课方式的问题,共有27中选课的方式,基本上囊括了大学生在选课时候的所有想法,由于变量众多,而且大都是定序变量,本文通过赋分的方式,求得每个变量的均分,把每一个变量都变成定距变量,然后通过因子分析的方式,抽取出几个公因子。

通过因子分析,我们把大学生选课的方式抽取出5个公因子,为了统计的方便,我们把这5个公因子分别取名为:自主选择;功利选择;班主任意见选择;同学意见选择;老师导向选择,累积解释方差为54.029%。

其中自主选择因子包括,选修什么课程主要是自己考虑的事;选课一定要有目的性,不能盲从;个人兴趣是选修课程的依据;不管别人怎么说,选修课程还是自己拿主意;我相信有目的的选课才是明智;我会根据自己的兴趣爱好选课;我选的课程都是自己认真考虑后选择的;我选修的课其目的都是很明确;我选修的都是我感兴趣的课程等9个变量。功利选择因子包括,只要能拿到学分就行,我无所谓选什么课;我选对就业有作用的课;我喜欢选大多数人都喜欢或选择的课程;哪个老师打分比较高,我就选哪个老师的课程;我选对考研有作用的课;哪门课程考试容易,我就选哪门课;我选对出国有作用的课等6个变量。班主任意见包括,班主任的意见对我选课非常重要;在选课之前,我会征求班主任的意见;我大多会根据班主任意见选修课程等3个变量。同学意见因子包括,师兄师姐的

选课建议对我有借鉴意义；我相信大多同学选的课是没有问题的；我会向师兄师姐打听应该选什么课程；我一般会选择师兄师姐们选过的课程；我一般会选择师兄师姐们选过的课程；一般别人选什么我就选什么等6个变量。老师导向因子包括：我选“名气”大的老师上的课；我选讲课讲得好的老师上的课；我选我喜欢的老师上的课等3个变量。

再次，老师素质和授课方式，本研究把授课方式分为学科知识介绍式、讨论式、案例式、专题讲座式等四种，以是否喜欢的方式，供大学生选择，把不喜欢作为参照变量。而老师素质，本研究把老师素质分为教师教学水平高、教师科研水平高、任课教师知名度高、课程教学方式合适等四个方面，以是否希望的方式，供大学生选择，把不希望作为参照变量。

最后，课程情况从通识课是否满足自己需要；专业课是否满足自己需要；本专业的培养方案能否满足自己所需能力的培养；本专业的培养方案能否满足自己所需知识的培养；本专业的培养方案能否满足自己所需素质的培养等方面来测量，把不能够都作为参照变量。

这样，本文就从四个维度，通过虚拟自变量的方式，确定一系列自变量，而本研究的因变量为大学生课程满意度研究，该变量为二分变量（不满意赋值为1，满意赋值为0）。这样我们把一系列的自变量纳入到logistic回归模型中去，来探讨影响大学生对自己所学专业课程的满意度。

三、研究发现

（一）大学生个人基本情况方面

性别影响大学生对课程的满意度，表1的数据表明，女生对课程的满意度要高一些，并且通过了假设检验。据统计大学里拿奖学金的女生普遍比男生多，而女生对课程满意度要高于男生在某种程度上解释了该现象，需要满足促进行为动机，而行为动机促进学习的认真度，从而提高学习成绩。

年级也影响大学生对课程的满意度，表1的数据表明，年级越高的大学生对课程的满意度越低，

而且通过了假设检验。大学生到了高年级后，有一个特殊的现象就是课堂上听课的人非常少，非常多的学生给出的理由就是要找工作和考研究生，而这些课程对自己找工作和考研究生没有帮助，这也从一个侧面反映出大学生对课程的满意度不是很高，因此高等教育的培养方案改革应该满足大学生的期望，培养方案中高年级特别是毕业班的课程要少，而且课程多设置应该对大学生找工作和考研有帮助，这有这样才能提高他们对课程的满意度。

另外有考研打算的大学生对课程的满意度也不高，这种情况很好理解，有考研打算的学生，其动机很明确，因此所有的课程只要对其考研有帮助的，就会认真地学习，对该课程的满意度也高。然而由于高校不是专门培养考研的，很多课程是培养学生的基础知识和知识面的，这样的课程占的比例很高，虽说这样的课程对学生考研有些帮助，但毕竟不是直接与考研相关的课程，因此他们对这些课程学习的满意度不高，并且通过了假设检验。

出生地、学习是否认真和是否逃过课与对课程的满意度无关。

（二）选课方式

一般认为，根据自己的兴趣选课应该对课程的满意度高些，然而事实却不是如此，表1的数据表明两者没有关系。但是后面四种选课方式与课程满意度相关，而且通过了假设检验。根据自己考研，出国，好拿学分等功利性角度出发，能够满足自己的需要，因此他们对课程的满意度高。同时如果上课老师讲课好，班主任名气大，自己喜欢的老师，选这些老师课程的学生能学到一些知识，收获大，因此他们对课程的满意度也高。同时师兄师姐、同学选课等同学选课因子与大学生对课程满意度相关，而且通过了假设检验，其实大学生之间会经常存在互动，交流老师上课情况和课程情况，大多数学生都认为好的课程和老师，选修该课程的学生大多会有高的满意度。最后班主任推荐的课程除了权威原因外，还有就是班主任对课程的理解，老师授课能力有所了解，因此受班主任意见因子影响的大学生对课程的满意度就高。

表1 大学生课程满意度的logistic回归模型

	模型1		模型2		模型3		模型4	
	B	Exp (B)	B	Exp (B)	B	Exp (B)	B	Exp (B)
性别(女为参照变量)	-.206*	.814	-.204*	.816	-.162	.851	-.203	.816

出生地(农村为参照变量)	-.078	.925	-.038	.963	-.032	.968	-.077	.926
年级	-.182***	.833	-.145**	.865	-.156**	.855	-.148**	.862
学习是否认真 (不认真为参照变量)	-.018	.982	.006	1.006	-.028	.972	.042	1.043
是否逃课(不逃课为参照变量)	-.147	.864	-.119	.888	-.132	.877	-.112	.894
是否考研(否为参照变量)	.183*	1.201	.225**	1.252	.217**	1.243	.239**	1.270
FAC1—自主选择			-.071	.931	-.086	.918	-.055	.947
FAC2—功利选择			-.220***	.803	-.223***	.800	-.220***	.802
FAC3—班主任意见			-.333***	.716	-.305***	.737	-.257***	.774
FAC4—同学意见			-.163***	.849	-.180***	.836	-.122**	.885
FAC5—老师导向			.142***	1.153	.138***	1.147	.139**	1.149
学科知识介绍式					-.124	.883	-.022	.978
讨论式					-.034	.966	-.041	.960
案例式					.147	1.158	.095	1.099
专题讲座式					-.085	.918	-.161	.852
教师教学水平高					.255**	1.291	.218*	1.244
教师科研水平高					-.481**	.618	-.464**	.629
任课教师知名度高					.386	1.471	.307	1.360
课程教学方式合适					-.027	.973	-.027	.973
通识课是否满足需要							-.436***	.646
专业课是否满足需要							-.606***	.546
培养方案是否满足知识的培养							-.067	.936
培养方案是否满足能力的培养							.104	1.110
培养方案是否满足素质的培养							-.141	.868
常量	-.549**	.577	-.794***	.452	-.862***	.422	.006	1.006
-2LL	2316.794		2173.638		2151.895		2069.735	
Cox & Snell R 方	0.008		0.04		0.048		0.073	
Nagelkerke R 方	0.012		0.062		0.074		0.113	

(注: * 通过 0.10 假设; ** 通过 0.05 假设; *** 通过 0.01 假设)

(三) 老师素质与授课方式

教学改革的一个核心是教学方式的改革,老师们也经常寻找适合大学生的授课方式,但是通过表1的数据表明,授课方式与大学生对课程满意度

无关,但是与老师的教学水平和科研水平有关。这说明大学生对课程的满意度高低决定于该课程的结果,能让他们学到多少东西,而与课程的形式无关。因此在以后的教学改革中,要多注重课程对大

学生知识的学习,而不是对形式的过度追求。

(四) 课程情况

表1的数据表明,大学生对课程满意度的高低与课程能否满足大学生的需要呈正相关,由此可见大学生对自己需要的满足非常重视,他们对大学改革中的培养方案不是那么的关注,首先是因为培养方案的制定没有大学生参与,他们不知道;其次培养方案属于宏观政策,大学生对这些政策无法宏观把握;最后他们大多关注微观上每门课程能否满足自己的需要,他们大多不关注宏观上的政策,因此导致培养方案的好坏与他们对课程满意度的高低无关。而从另一个方面来说,大学生大多关注微观上每门课程满足需要的高低来评判该课程对自己的满意度,因此课程是否满足自己的需要与他们对课程的满意度相关,而且通过假设检验。

四、结论与讨论

首先,一些宏观上的我们认为重要的政策和改革,对于大学生来说,他们都不认为重要,如培养方案、教学方式等,这些对他们课程满意度无关。因此在将来的教学改革上要注意该种情况,适当从是否满足大学生的需要角度进行教改,多考虑大学生的需要以及让他们积极参与到教学改革的政策中来。

其次,大学生非常关注大学课程对自己需要的满足,如果能够满足他们某种功利性需要的课程,他们的满意度就会高,否则就不会高。

再次,大学生对大学课程的满意度与宏观政策无关,但是与他们互动的微观因素相关,如老师的教学水平、老师的科研水平、同学意见、班主任建议等。

最后,大学生对大学课程的满意度与大学生自身的情况有关,性别、年级与是否考研与课程满意度相关,而与其他因素无关。

针对以上结论,教学部门进行教学改革的时候,不能脱离大学生的实际情况,从宏观上来制定相关政策,而应该从大学生自身的角度出发,从满足大学生的需要角度出发,才能实现互赢的局面。

[参考文献]

- [1] 李东. 王守仁和谐教育思想[N]. 中国教育报, 2005-07-14(8).
- [2] 曾茂林. 教育场概念的回顾与思考[J]. 四川师范大学学报: 社会科学版, 2003(5): 49.
- [3] 托马斯. A. 安吉洛, K. 帕特里夏. 罗斯. 课堂评价技巧—大学教师手册[M]. 唐艳芳. 杭州: 浙江大学出版社, 2006: 226.
- [4] 刘宇. 顾客满意度评价[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2003: 37.

(责任编辑: 胡志刚)

(上接第22页)

本科的4年学习生涯,培养认识学习、懂得学习、学会学习的复合型军事人才值得探讨。在提升军校本科学员的元学习能力方面,学校、教员、队干部任重而道远。

[参考文献]

- [1] 莫雷. 论学习理论[J]. 教育研究, 1996(6): 46-53.
- [2] 张庆林, 王永明. 元学习能力及其培养[J]. 中国教育学报, 1996(3): 34-37.
- [3] 张楚廷. 元学习概念及其教学论意义[J]. 教育研究, 1999(1): 69-72.
- [4] 董奇, 周勇, 陈红兵. 自我调控与智力[M]. 杭州: 浙江人民出版社, 1996: 1-20.
- [5] D. Annemie, Herbert. Off-line Meta cognition - A Domain Specific Retardation in Young Children with learning Disabilities [J]. Learning Disability Quarterly, 2002(2): 123-139.
- [6] N. Laura, S. Salvatore, J. Barry, etc. Self-regulation and academic achievement and resilience: A longitudinal study [J].

International Journal of Educational Research, 2004(41): 198-215.

- [7] 李如密, 孙龙存. 元学习能力培养: 促使学生学会学习的关键——基于现代教学论视角的思考[J]. 课程·教材·教法, 2007(6): 43-49.
- [8] 李虹, 薛宝林. 加强大学生学习策略与提高大学生自主学习能力[J]. 经济研究导刊, 2008(18): 228-229.
- [9] 赵焱娟. 实施自主学习激活大学生的学习方式[J]. 当代教育论坛(管理研究), 2010(12): 93-94.
- [10] 唐星星, 张永江. 论学习型社会背景下大学生元学习能力培养[J]. 湖南工业大学学报(社会科学版), 2011(13): 128-130.
- [11] 汪玲, 郭德俊. 元认知与学习动机关系的研究[J]. 心理科学, 2003(5): 829-833.
- [12] 胡志海, 梁宁建. 大学生元认知特点与非智力因素关系的研究[J]. 心理科学, 2002(4): 435-438.
- [13] P. F. Drucker. The practice of management[M]. New York: Harper&Raw, 1954: 1-41.

(责任编辑: 赵惠君)