

《中国近现代史纲要》研讨型教学模式探析

周文宣, 唐平, 罗剑波
(重庆通信学院, 重庆 400035)

[摘要] 在《中国近现代史纲要》课程中运用研讨型教学模式, 是改变满堂灌的传统教学方式, 突破思想政治理论课教学困境, 实现有效教学的一个重要途径。研讨型教学模式主要包括构建研究型教学内容、创新研讨型教学方法和改革传统考核方式。在实践中为了完善这一教学模式, 教师必须科学设计教学专题, 注意组织好整个课堂讨论过程, 改过去以教师为中心的课堂教学为师生互动、共同参与的研讨型课堂教学, 从而有效提高教学质量。

[关键词] 中国近现代史纲要; 研讨型教学模式; 有效教学

[中图分类号] G642.0 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1672-8874(2014)01-0110-04

An Exploration of Seminar Teaching Mode in Conspectus of Chinese Modern History

ZHOU Wen-xuan, TANG Ping, LUO Jian-bo

(Department of Basis Sciences, Chongqing Communication College, Chongqing 400035, China)

Abstract: Using Seminar teaching mode in Conspectus of Chinese Modern History course is an important approach to changing the traditional teaching methods, to breaking the ideological and political theory teaching dilemma, and to teaching effectively. Seminar teaching model includes constructing innovative seminar teaching content, innovating seminar teaching methods and reforming traditional assessment methods. To improve the teaching mode, teachers must carefully design the teaching topics and the corresponding questions and coordinate the process of class discussion, so as to improve the teaching quality.

Key words: conspectus of Chinese Modern History; seminar teaching mode; effective teaching

《中国近现代史纲要》(以下简称《纲要》)是在2006年秋季,根据《中共中央宣传部教育部关于进一步加强和改进高等学校思想政治理论课的意见》及实施方案的精神,对全国高等学校四年制本科生开设的一门公共必修的思想政治理论课。经过多年的教学实践,课程教学取得了显著成效。但是,教学中仍然以满堂灌的传统教学方式为主,教学效果还不理想。为此,我们在教学实践中积极尝试把研究性教学理念引入教学过程,引导学生参与到课前研究和课堂讨论中,实现双向互动,教学

相长,逐渐形成了适合《纲要》课程的研讨型教学模式。

一、探索研讨型教学模式的动因

《纲要》课作为高校的一门公共思想政治理论课,具有学科交叉的特点,既是一门历史知识课程,也是一门马克思主义理论课程。目前《纲要》课的教学主要存在两大困境:

首先,《纲要》课教材内容与中学历史课有较多的重复。中学的近现代史分初中和高中两部分,

[收稿日期] 2013-10-15

[基金项目] 重庆通信学院教育教学研究立项课题(2012-14)

[作者简介] 周文宣(1966—),女,重庆人,重庆通信学院基础部教授,历史学硕士,研究方向:中国近代史。

各有教材两册，总计60余万字。因此，在经历了初高中阶段的系统学习后，初入大学校门的大学生对中国近现代历史的发展脉络有了基本的了解，教学内容似曾相识的感觉降低了学生的求知欲。很多同学把《纲要》课等同于中学时的历史课，认为这是某种意义上的简单重复，甚至认为在大学期间开设这样一门课程是教学资源的浪费。学生的这种抵触情绪，加上授课时数少而内容繁杂，给教师教学增加了相当大的难度。而且，《纲要》课与《毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论》课也有不少的重复。如何避免这些重复，增强学生的学习兴趣，提高教学的有效性，是我们在《纲要》课教学过程中必须解决的问题。

其次，传统的“灌输”式教学模式的局限。《纲要》课经过多年的实践教学，诸多一线教师对教学方法与手段进行了深入的研究和探讨，形成了一系列颇具价值和意义的教学改革方案，如目前被广泛认可及应用的专题式教学，提升了教学实效性。但就近年来的相关研究成果来看，大多数《纲要》课教学改革所尝试的教学方法及构建的教学模式，依然以教师为中心，凸显教师在课堂教学中的绝对优势地位，教学手段主要是教师在课堂上向学生“灌输”知识。学生处于被动地位，只需被动地记录老师及教科书上的观点，使得教师和学生交流并不多。学生感到《纲要》课只需简单记忆，而缺少逻辑思维，无需深度思考。这种忽视学生的主体参与，不重视学生自身的自主体验的“灌输”式教学模式，不可能在本质上唤起学生主动学习的兴趣和热情。这成了学生对思想理论课普遍厌倦甚至逆反、教学效果低下的主要原因之一。

因此，如何走出这些教学困境，只有结合大学生的思想特点，拓展新的教学思路。笔者在教学实践中切实地感受到，如何解决由于课程内容的重复与呆板单一而产生的厌倦，以及大学生对说教与灌输的反感，研讨型教学模式的构建，为解决当前《纲要》课教学中存在的上述问题提供了可行的路径。

二、研讨型教学模式的实施过程

在《纲要》课中运用研讨型教学模式，其特点是学生主动参与教学过程，通过研究讨论的方式学习中国近现代史的基本史实和理论，学会用马克思主义史学观去理解、分析历史和现实问题，并形成对中国近现代史的正确认识。研讨型教学模式主

要包括构建研究型教学内容、创新研讨型教学方法和改革传统考核方式。

（一）以专题教学为基础

所谓专题化教学，就是突破教材章节的局限，本着大专题的原则，把《纲要》课教材的内容重新组合，力求每个专题既能涵盖教材的知识内容，又能突出重点与难点问题。对此，我们通过集体备课，梳理出课程的重点和难点，并把教材内容整合为十个专题，最终以专题形式渗透到相关教学内容之中，从而形成一个逻辑性强、全面系统的专题教学体系。十个专题如下：

- 近代中国社会性质的演变
- 近代中国农民阶级的抗争
- 改良道路的尝试与失败
- 辛亥革命与封建帝制的终结
- 中国共产党的创建与国民革命
- 中国革命的新道路
- 中华民族的抗日战争
- 两个中国之命运的最后决战
- 新中国的建立与社会主义道路的早期探索
- 改革开放与社会主义现代化建设的新时期

这些专题的设置，是根据教学大纲的基本要求，选择那些在中国近现代社会发展进程中具有重大意义而又紧扣思想政治理论教育的历史事件，集中深入地进行教学研讨。这样可以在有限的课时内，使学生既能从总体上把握历史发展的脉络规律，又能使学生有现实感和针对性，从而提高课堂对学生的吸引力，学生的学习热情就很容易被激发出来。

（二）以问题设计为牵引

研讨型教学模式是基于建构主义学习理论，以“问题”为中心，师生共同参与到“问题研究”的教学。它强调教师不是把学习内容以定论的形式呈现给学生，而是要求学生自主地发现问题并进行探究，重视学生在探究过程中获得的体验和感悟。^[1]因此，教师要在参透教材内容和教学重点、难点问题，充分考虑学生基础的前提下，根据课程的教学目标，在每个专题下创设与课程内容相关、又能激起学生强烈求知欲和探索欲的问题情境。

经过几年教学的实践及学生反馈，目前我校《纲要》课教学中常用的研究性问题大致包括四大类：（1）分析型。比如，资产阶级共和国方案为什么在中国行不通？需要对课题所涉及的各个方面因素进行分析。（2）比较型。比如，明治维新的

成功与戊戌变法的失败比较研究,找出二者成败的原因。(3)归纳型。比如,如何理解辛亥革命的成功与失败?需要对相关的历史问题进行梳理归纳。(4)综合型。比如,中国的先进分子为什么选择马克思主义?需要从中外历史发展的角度对课题进行综合研究。另外,在教学过程中,我们鼓励学生发挥主动性、积极性,在教师给出的课题基础上根据自己的兴趣和关心的问题提出研究课题,教师帮助分析认证其可行性。

以上问题在第一次课就下发给学生,学生分组确定选题,一般每课题小组3-5人。课题小组其实就是合作学习小组,采取自愿组合、适当调整、优势互补、分工合作的原则进行组合,每组安排一位组长负责。此阶段各小组成员要共同搜集整理与本专题有关的史料,了解相关的研究成果,研读有关经典作品,考查学术界对所研究问题的研究动态。然后学习小组对所搜集的资料进行分析、整理、解读、判断,通过小组讨论,最后形成初步的结论。

(三) 组织好课堂讨论

通过对某个历史问题的分析研究、讨论,获得对问题的正确认知,以此提高大学生的分析问题、解决问题的综合能力,是研讨型教学模式的最终目的。能否实现这个教学目标,课堂讨论是一个关键环节。教师应注意协调、组织好整个讨论过程,对教学各个环节要进行有准备的合理的布置和策划。

在教学过程中,每个专题的讲授都要和学生学习小组的研究性选题相结合,围绕问题展开教学。课堂上安排相应的小组课堂发言,每组推举一人向全班介绍他们的研究内容及成果,并回答来自教师和同学的提问。同时教师要控制好课堂讨论时间,既让学生进入到讨论状态,又不能影响教学进度。学生课堂发言及讨论的时间和教师的授课时间一般各占一半,尽量给学生充分表达思想的机会。

在学生讨论发言之后,教师要及时归纳总结,认真做好点评工作。在课堂讨论的过程中,教师要真正发挥主导者的作用,认真组织,正确引导,使讨论向预定方向发展。讨论过程中,有些同学的发言难免会偏离题目,有些不同的观点还会发生冲突,形成辩论,这时,老师就要适当地进行点拨,因势利导,要让学生明确本次问题的主题思想,归纳各种分歧的观点,抓住争论的焦点,避免在课堂上发生“跑题”的情况,引导讨论深入下去。通过讲评,让学生学会分析矛盾,把握重点,使问题

研讨发挥其最大的课堂效果。通过这种师生互动、双向交流的形式,可以真正实现“教师由以前单一的知识传授变成教学活动的组织者、引导者,学生成为教学活动的积极参与者、实践者、创造者,成为教学过程的主体”。^[2]

(四) 改革考评方式

以往《纲要》课的考核方式也实行期末闭卷考试与平时考核相结合的方式,这种方法虽然相对合理些,但目前普遍存在的问题是,平时成绩所占的比重小,而且平时成绩缺乏科学、合理的评分标准,实际操作中常常由任课教师直接定夺,随意性较大。这种考核方式不能调动学生平时学习的积极性,构建研讨型教学模式,必须改革这种考核方法,我们的做法是:

一是加大平时成绩的比重,调动学生平时学习的积极性和主动性。《纲要》课程采取闭卷笔试60分加平时成绩40分,综合评定课终成绩的考核方式。

二是平时成绩的考量偏向于课堂参与的程度。重视学生参与课堂讨论过程的考核,将讨论成绩作为平时成绩的重要指标。平时成绩40分包括:参与课堂讨论的成绩占30分,主要以学生参与课堂教学的表现,如课堂即兴发言、主题讨论、演讲展示等都纳入考核的范围,并建立相关的细则标准将其量化为分数。撰写心得体会或参与教学设计的成绩占10分。这样做的目的就是要使学生们将注意力转到平时的学习上,通过多读书、勤思考、多提问题、积极参与课堂讨论,变被动学习为主动学习,养成探索性学习的习惯。

平时成绩的评定,由5-7名学生组成的“评审小组”负责打分。学生评委由学生投票选举产生。“评审小组”根据既定的评分标准对每一位学生的平时表现打分,形成平时成绩,经教师审核通过后在全班进行公示。

实践表明,考核方式的这种变动既有利于提升课程的教育功能,又有助于学生创新思维和创新能力的培养,能真正起到调动学生学习的积极性和主动性的目的。

三、完善研讨型教学模式的思考

研讨型教学模式在《纲要》课教学中的运用,改变了以传授和灌输为主要方式的教学模式,通过体验、探究、参与、讨论等多种学习方式,从多方面满足了学生的发展需要,得到了学生的认可,在

教学中具有独特的价值。但是这样的教学活动要得心应手地在《纲要》课中运用仍面临诸多难点，这种教学模式还需要进一步完善。

（一）精心设计好研究问题

研讨型教学模式能否在《纲要》课教学中实施并取得成效，问题创设很重要。研究问题的科学与否直接关系到教学目的达成。课堂问题讨论，教师要通过展示某个教学问题，去引导学生发表自己对这一问题的看法或对某些观点进行比较全面的论证。所以，我们老师提出问题是不能单单从自己的主观出发，随意信手拈来，要深思熟虑、精心策划，一般来说，鉴于思想政治课的特殊性，研究问题的设计需把握两大原则：

一要侧重培养大学生的历史思维能力，形成科学历史观。《纲要》课讲述了1840年至今170多年的历史，时间跨度长，重大的历史事件和历史问题纷繁复杂。这就需要把《纲要》课程对这些问题进行研究讨论，通过对有关历史事件、人物的分析，通过以事实为根据的讨论争辩，让学生透过现象认识历史的本质，能够科学地理解和掌握中国历史发展的规律，从而提高学生评价历史问题、辨别是非的能力。

二要强调思想教育，培育大学生的政治素养。开设《纲要》课程是为了对大学生进行思想政治理论教育，主要是进行“三个选择”的教育，而不是进行一般的历史知识灌输。因此，对一些学生困惑的、复杂的问题要敢于做深入的分析，解答学生的思想困惑。所选择的问题一定要体现《纲要》课的教学目的，在符合历史学规律前提下，有典型性和针对性，使问题讨论能击中要害，使思想理论教育更有实效性。

（二）建立平等的师生关系

在研究性教学课堂上，要保证教学方法的有效运用，教师必须树立新型教育理念，勇于重建师生关系，做到师生人格平等。

平等师生关系的建立，要求教师一方面要有民主的作风和平易近人的态度；另一方面要自始至终坚持民主讨论。在课堂教学中，教师将问题贯穿至教学过程的始终，搭建以问题为媒介的与学生互相探讨交流的平台，营造平等、和谐、自由及充满生

机和活力的教学环境。教师鼓励学生大胆设想、勇于质疑，无论学生回答得如何，首先对学生的研究成果要予以充分肯定，并根据学生已有的知识积累，在以问题为中心的教学内容的展开和讨论中，发挥教师的导向作用，使学生自觉地成为问题的思考者和解决者，从中体会到学习所带来的成就感和乐趣。

为了调动更多的学生参与课堂问题的讨论与探究，教师要本着以人为本、以学生为中心的理念，创造宽松、民主的环境，必须从“居高临下”的传授者变成组织者、引导者、促进者，把单向“灌输式”教学引向以教师为主导、学生为主体的师生平等交流的“互动式”教学，最后达到“课堂是师生、生生对话和交流的平台，教师和学生人格平等，互为主体”。^[3]在这种民主讨论的氛围中，就容易建立起平等的师生关系和相互间的信任，促使学生全身心地参与和投入课堂教学，从而达到师生相互促动，共同完成教学任务。

总之，在《纲要》课教学过程中运用研讨型教学模式，教师要想方设法让学生主动参与教学过程，通过提出问题，引导学生研究问题，组织学生积极参与课堂讨论和辩论，力争使每个学生都有参与的机会，将学生的主体意识最大限度地调动起来，通过研讨的方式学习中国近现代史的基本史实和理论，目的在于培养学生用理论去分析问题和解决问题的正确思路 and 习惯，学会用马克思主义史学观去理解、分析历史和现实问题，并形成对中国近现代史的正确认识，从而将思想政治理论课的实效性落到实处。

【参考文献】

- [1] 张芳. 试论研究性教学实践——以“中国近现代史纲要”为例[J]. 黑龙江高教研究, 2010(4): 153.
- [2] 刘军. 历史教学的新视野[M]. 北京: 高等教育出版社, 2003: 31-32.
- [3] 毛时亮. 历史研究性教学: 理念和策略[J]. 职业教育研究, 2005(4): 55.

(责任编辑: 卢绍华)