

当代大学生思想政治素质的内涵与评价思维创新*

杨小晶

(盐城师范学院 教育科学学院, 江苏 盐城 224002)

[摘要] 随着国际和国内形势的变化,当代大学生思想政治教育面临着许多新问题,传统思想政治素质评价面临着严峻的挑战。构建大学生思想政治素质的新内涵,审视陈旧的思维范式是高校思想政治教育工作科学化的必然要求。

[关键词] 当代;思想政治素质;内涵;思维创新

[中图分类号] G641 [文献标识码] A [文章编号] 1672-8874(2014)04-0058-04

Essential Connotation of Contemporary Undergraduate Ideological and Political Quality and Creative Thinking on Its Evaluation System

YANG Xiao-jing

(School of Education Science, Yancheng Teachers College, Yancheng, Jiangsu 224002, China)

Abstract: Along With the change of international and domestic situation, contemporary ideological and political quality education have a lot of problems. Traditional evaluation system faces the severe challenge. It is the? necessary requirement? for ideological and political quality education to form new essential connotation of ideological and political quality and change traditional thinking way.

Key words: contemporary; ideological and political quality; essential connotation; creative thinking

思想政治素质教育被誉为素质教育的灵魂、学生成长的基础工程、党的生命线、社会的希望工程,是国内学者广泛关注和重视的研究领域。当前大学生思想政治教育进入了创新发展的阶段,呈现出多元化和争鸣化的发展趋势。在各种思想政治思潮承传流变、多元价值观互相碰撞、德育改革风生云起的形势下,国内思想政治教育与科学发展观、荣辱观、公民教育、和谐社会建设、社会主义核心价值观、中国梦等宏大主题日益结合与渗透,呈现出鲜明的时代特征。对生命本体的尊重、人文精神的追求、实践活动的重视、创新意识的呼吁等正逐渐成为大学生思想政治教育的当代诉求;弘扬主体性、提升有效性、增强政治教育的引导作用、关注思想教育的启蒙功能、探究大学生思想政治教育的

新内涵是切合当前需要、实现教育效能的时代精神的体现。当代社会客观上已经构成思想政治教育变革和发展的“生态圈”,它有待于在具体的研究中进一步确定其内涵与外延,并由此不断创生大学生思想政治教育富有时代精神的内容与形式。

一、当代大学生思想政治素质的新内涵

国外没有与“思想政治素质”相对应的词,一些西方国家称“思想政治素质教育”为“公民教育”。英国的公民教育主要包括道德教育、宗教教育和政治教育。美国的公民教育主要隐含于爱国主义教育、道德教育、宗教教育以及历史教育之中。西

* [收稿日期] 2014-04-02

[基金项目] 江苏省高校哲学社会科学基金指导项目(2013SJD880057);江苏省社会科学基金项目(10JYB002)

[作者简介] 杨小晶(1980-),女,江苏东台人,盐城师范学院教育科学学院讲师,硕士,主要从事高等教育研究。

班牙称之为“共处之道教育”，日本称之为“社会科学”和“道德时间”，新加坡称之为“生活教育”^[1]和“国家意识教育”^[2]，并实施分层公民教育^[3]，土耳其赋之于“道德教育”。鉴于世界各国在国家性质、政党制度、民族精神、文化传统、教育体制等方面存在的差异，思想政治素质教育在名称、形式、内容、方法等方面亦存在显著差别。但不管何种范式，其主要目的大同小异，即统治阶级用一定的政治观念、道德规范对公民施加有目的、有计划的影响，使其形成符合一定阶级需要的思想道德规范的社会实践活动。从各国教育实施的情况来看，每个国家的思想政治教育都是从国情出发，依据民族和时代特点提出具体任务，采用各种方式和途径来提高思想政治教育的效益。强烈的政治性、鲜明的思想性以及特定的时代性是各国思想政治教育的共同特点。我国研究者公认思想政治素质有着深刻、丰富的内涵，但对其组成要素认识不一。有学者利用综合模糊评价模型提出三要素论，即道德品质、政治素质和志愿服务；有学者按两层次、三阶段提出三要素论，即政治信念、政治品格、政治能力；有学者提出四要素论，即思想素质、政治素质、道德素质、法纪素质。有学者自编问卷，采用结构模型验证归纳出思想政治素质认识、思想政治基本知识的认知、思想政治认同度和思想政治的倾向四维度；还有学者提出六要素论，即政治素质、思想素质、道德素质、法律素质、心理素质以及创新精神等。基于对大学生思想政治素质内涵界定的多种理解之上，结合时代特征，收集相关文献，本文凝练出三种基本要素，即符合时代特征的思想素质、政治素质和道德素质。思想素质主要包括确立正确的世界观、人生观、价值观和生命观。政治素质主要包括树立正确的政治信念，树立正确的政治立场，增强政治敏锐性和政治鉴别力，坚持中国特色的社会主义道路、牢固树立爱国主义、集体主义情感，实现中华民族的伟大复兴^[4]等。道德素质主要包括培养良好的道德品质，树立社会公德良心、培养个体美德、知行合一，以批判的视角对社会道德问题进行审视与辨析^[5]。

二、当代大学生思想政治素质评价的现状

大学生思想政治素质评价是一种对学生思想政治素质发展水平和状态的测量，通过测评客观把握

大学生思想政治素质的发展水平和现状，得出大学生思想政治素质教育的实际状态与理想状态的差距，从而考察高校思想政治素质教育工作的实效性，进而改进大学生思想政治教育的内容和方法，以促进大学生的全面发展。目前大学生思想政治素质评价仍遵循陈旧的思维范式，观念滞后，方法简单，评价的目标领域缺少新的划分标准，评价的指标体系可操作性差、评价内容缺乏科学性和时代感，评价结果趋同，未能客观反映当前大学生思想政治素质状况。尤其在评价主体被动、思维单向、方法单一的情况下，不仅未能达到正确评价的目的，反而严重挫伤了评价对象的主动性和积极性。

以某高校为例，该校将大学生思想政治素质评价融入学生综合素质测评中，主要通过阶段考核成绩来反映大学生的思想政治状况。阶段考核成绩采用学生测（60%）、辅导员或班主任评价（40%）的结合，对各项成绩的加权得分作为阶段性考核的成绩。评价细则中一级指标主要包括政治行为、维护社会公德和遵守学校纪律。二级指标分别对应甲乙丙三等级。例如甲等“政治行为”的二级指标是拥护中国共产党的基本路线、维护国家利益，坚决反对任何有损祖国尊严或危害社会秩序的言行，积极主动地参加政治学习以及各项集体活动，并有着为创建先进集体努力的行为。乙等“政治行为”的二级指标是拥护中国共产党的基本路线，维护国家利益，无损害祖国尊严或危害社会秩序的言行，能按要求参加政治学习和集体活动。丙等“政治行为”的二级指标是有损害祖国尊严或危害社会秩序的言行，政治学习和集体活动有时缺席。这种评价体系没能克服过去评估结果模糊的缺点，学生评分表面上占总分的60%，而在实际测评中并没有发挥其真正作用，大部分学生的成绩为甲等。要改变这种现状，必须调整目前评价体系中陈旧的思维范式以适应当代社会的需要。

三、当代大学生思想政治素质评价的新思维

当代大学生思想政治素质的内涵、要求与实然状态都发生了深刻的变化，因此评价体系也应与时俱进，体现时代要求、表达先进理念，具体表现在：

（一）静态性思维向动态性思维转变

传统思想政治素质评价参照前人的分类模式并

立足于“此时此刻”，从静态的视角巩固和维持已建立的社会政治秩序，其目的是为了评价目前大学生思想政治素质发展的水平，并做出一定的事实和价值判断。但当代社会是名副其实的“国际社会”，从空间上看，全球化与区域一体的趋势使得大学生思想政治素质评价需要突破过去仅立足本民族、本地区、本国家而制定的内容框架；从时间上看，思想政治素质评价中的某些政治观点并非一成不变，研究者很难站在未来社会的立场制定与之对应的思想政治素质教育的内容。因此问题的关键不是评价大学生已经获得了哪些政治思想观点和道德品质，而是大学生怎样看待和思考这些社会政治现象。因此，静态思维迈向动态思维是大学生思想政治素质评价思维创新的首要转变。

（二）单向性思维向多向性思维转变

单向性思维是认识的主体从单一方向去思考和认识客体。思想政治素质评价上存在单向性思维是过去思想意识形态“大一统”的必然结果，而其一旦产生就会形成历史惯性，从而维系自身的稳定。多向性思维是主体从不同角度去思考和认识客体。过去大学生思想政治素质评价只承认高校教师对学生的影响，忽视学生对教师的影响；只承认高校对学生政治思想的塑造，忽视社会、家庭和个人的影响，这就导致评价主体单一、评价内容模糊、评价方法片面等问题。单向性思维范式过分突出教师的工具价值，认为教师应该按照详细规定的政治思想条目去教化大学生，其关注点是“政治思想”而不是“学生”，因此教师成为知识传递的工具，即使思想政治素质存在问题的大学教师也可通过课程进行“言传”。这种评价思维忽视了主客体的内在规范性，即道德精神境界的意义。当代社会是义与利、理想价值观和现实物质利益激烈碰撞的时代，如果只强调外在制度而忽略主客体的内在状态，则会出现有章不循、有令不行、有禁不止的现象。多向性思维范式使主客体建立起一种政治的、道德的自觉性，这种自觉性使得大学生承担起“道统”的责任，并以“道统”的参与来影响“政统”。因此，单向思维迈向多向思维是大学生思想政治素质评价思维创新的基本要求。

（三）简单性思维向复杂性思维转变

当代大学生思想政治素质评价是一个受外部多重条件影响和限制的复杂体系。国内经济组成方式的多样，就业渠道的多元，经济利益和生活方式的复杂强烈冲击着大学生的世界观、人生观和价值

观。作为社会意识形态的一部分，思想政治教育素质还受到自身内部条件的影响。首先思想政治教育系统中各要素及要素关系的复杂性使得当代高校思想政治教育内涵更丰富。其次，高校思想政治教育队伍的复杂使得部分思想政治教育者的知识结构、能力水平、政治素质都达不到从业要求，对于复杂形势带来的新问题不能很好地解释。最后，思想政治素质教育评价的对象是人，而人是一种极其复杂、多面、不定的要素。因而，当代大学生的思想更加复杂和多样。不同地区、不同类型的学校、不同专业的大学生，其思想觉悟、认识水平有着明显的差异。因此，简单思维迈向复杂思维是大学生思想政治素质评价思维创新的客观需要。

（四）局部性思维向整体性思维转变

传统大学生思想政治素质评价注重局部测评，重视认知的评价，忽略对实践行为的评价。“认知”体现的是主客体间的认识关系，而“德行”则体现主客体间的价值关系。因此，实际情形中人们很容易将“知”和“行”看成两个相对独立的领域。如果局部性思维一旦形成，“知”和“行”必定分离。但从实践来看，两者又密不可分。完善的道德行为应包括理性的判断、意志的选择和情感的认同。理性的判断赋予行为以自觉，意志赋予行为以自愿。情感赋予行为以自然。在思想政治素质评价中，如果割裂三者关系，将难保评价结果的客观、准确和公正。国外大学生思想素质教育中非常重视整体性观念，例如德国的思想素质教育强调“知”和“行”的结合，将专业学习与实践训练紧密结合，学生投入大量时间到企业中学习，在学习过程中担负起社会的责任。俄罗斯的道德教育指出，高等学校专门集中研究大学生的价值观，强调实践教学对培养大学生道德素质的重要性。因此，局部思维迈向整体思维是大学生思想政治素质评价思维创新的必然趋势。

四、当代大学生思想政治素质评价的展望

实践是增强综合素质的根本途径，只有通过实践，知识才能转化为素质。要加强政治理论课程建设，在教学内容上更加注重理论联系实际，在教学方法上积极拓展实践教学途径，加强教学针对性有效性，扎实打牢学员思想政治根基^[6]。因此，大学生思想政治素质的提高不是认识问题，而是实践

问题,即在实践中不断努力提升大学生的政治素质修养。当前大学生思想政治素质的培养遵循从理论到理论,轻视实践。从社会文化根源来看,与政治格局大一统相适应的群体主义观念虽然在塑造和培养个体的历史责任感、群体凝聚力等方面有着重要的作用,但却忽略个体存在和发展的意义。受此种观念的支配,传统大学生思想政治素质教育强调经典和权威,把思想政治素质教育诠释为将政治思想、社会规范和道德文化内化到个体心理结构之中的过程。因而,这种基于先验性实践基础上的培养过程忽视教育在发展人的个性和创造力方面的内在价值,所提出的“思想自觉”并不是真正涵义上的“自觉”,而是一种单方面的“限制”,即个体对先验政治观念的认同,在内心不断的反省中与之和谐一致,而不包括个体自主批判和外在实践的成分。虽然这种模式促成个体内向的政治观念,但却造成外向主体实践能力的缺失。因而脱离了大学生现实生活的“世界观”、“人生观”、“价值观”、“爱国主义”、“集体主义”就会丧失核心精神支柱,变成空洞的理论,导致知行脱节。因此,知识积累和思想政治修养是完善大学生个体人格发展的

(上接第 57 页)

四、结论和展望

通过阈下信息的有效性实验,我们可以得出以下结论:(1)阈下信息对授课对象的短期影响效果不明显,只有在授课过程中长期使用(三个月以上),才能收到成效;(2)在授课过程中,授课对象很难察觉到阈下信息的存在,问卷调查显示,只有不超过 1.8% 的对象能够感觉到阈下信息。另外,我们在实验中还发现,不同人的感觉阈值是不同的,阈下信息的影响效果也是因人而异的。

这一实验让我们看到了阈下信息技术在思想政治教育中的广阔前景,今后,我们将在校园网络、电台、电视台、橱窗等教育平台中进一步推广这一新的技术手段,让学生在“润物细无声”的环境中增强对思想政治理论的政治认同、价值认同和情感认同,为全面实施科教兴国和人才强国战略作出

两条并行之路。大学生思想政治素质评价中不能简单设立一个终极的、固定的、政治教化的外在目标,内容应兼顾大学生的内在修养与外向实践,需重视知、情、意、行的评定,构建分阶段、多层次、多维度、多主体的评价体系将成为当代大学生思想政治素质评价改革的必然趋势。

[参考文献]

- [1] 李义军. 国外学校思想政治教育现状分析及启示[J]. 国外理论动态, 2008(9): 91-94.
- [2] 马奇柯. 国外思想政治教育机制建设研究[J]. 学校党建与思想教育, 2006(4): 77-80.
- [3] Li - Ching Ho. Sorting Citizens: Differentiated citizenship education in Singapore [J]. Journal of curriculum studies, 2012, 44(3): 403-428
- [4] 格日乐图. “中国梦”主题教育融入大学生思想政治教育途径研究[J]. 内蒙古师范大学学报(教育科学版), 2013(5): 60-63.
- [5] 顾瑾. 试论学生批判精神培养的德育路径[J]. 教育探索, 2011(12): 121-123.
- [6] 杨学军. 加强实践动手能力培养 改革创新人才培养模式[J]. 高等教育研究学报, 2013, 36(1): 4-7.

(责任编辑: 赵惠君)

应用的贡献。

[参考文献]

- [1] 花瑞锋, 闫彬. 网络化课堂教学环境中思想政治理论课教师教学实践探索 [J]. 思想理论教育导刊, 2011, 19(6): 72-74.
- [2] 申伟. 运用现代信息技术改善高校思想政治课教学的思考 [J]. 高等教育研究学报, 2003, 26(2): 47-48.
- [3] 柯学, 隋南, 沈德立. 脑的感知觉无意识加工及其研究进展 [J]. 心理学报, 2001, 33(1): 88-93.
- [4] Ruud Custers, Henk Aarts. The unconscious will: How the pursuit of goals operates outside of conscious awareness [J]. Science, 2010, 329: 47-50.
- [5] J. S. Morris, A. Ohman, R. J. Dolan. Conscious and unconscious emotional learning in the human amygdala [J]. Nature, 1998, 393: 467-470.
- [6] B. A. Nosek, M. R. Banaji. The GO/NO-GO association task [J]. Social Cognition, 2001, 19(6): 625-664.
- [7] 温艳红. 全球化背景下高校思想政治教育的创新 [J]. 中国成人教育, 2007, (15): 72-73.

(责任编辑: 胡志刚)