

# 高校学生评教与师生情感关系研究\*

——以边疆多民族地区 A 师范学院为例

刘国胜，古丽努尔·买买提江

(伊犁师范学院 法政学院, 新疆 伊宁 835000)

**摘要:** 学生评教作为学校评价教师的重要工具, 自始受到学校管理部门的高度重视。但在强调师生情感关系的教学氛围中, 学生评教的价值意义受到质疑。通过实证分析学生评教与师生情感之间的互动关系与相互影响, 论证学生评教与师生情感的不相容性, 提出学校应当容忍含有某种师生“情感”在内的学生评教偏误结果。

**关键词:** 高等学校; 学生评教; 师生情感; 关系分析

**中图分类号:** G645 **文献标志码:** A **文章编号:** 1672-8874 (2015) 01-0083-09

## Analysis and Investigation of Emotional Relationship between the Teachers and the Students and Students' Evaluation of Teaching in Colleges

LIU Guo-sheng, GULI Nur Memetjan

(College of Law and Politics, Yili Normal University, Yining 835000, China)

**Abstract:** Students' evaluation of teaching attracts considerable attention from the beginning by the school administration as an important tool to make evaluation of teaching. Value of students' evaluation of teaching is questioned in emphasizing the emotional relationship between teachers and students in teaching atmosphere. We demonstrate incompatibility of students' evaluation of teaching and the teachers and students emotion, and advocate that the school should tolerate some bias results of students' evaluation of teaching, through the empirical analysis of the interactive relationship and mutual influence between teaching and the teachers' and the students' emotion.

**Key words:** institutions of higher learning; students' evaluation of teaching; emotions between teachers and students; analysis of relationship

### 一、问题之缘起

教学活动是以教师的“教”与学生的“学”为轴心展开的。“教”与“学”主体均是具有强烈情感思想的鲜活个人, 深受自身情感因素的影响, 并因教学行为相互接触而不断发展成为特殊的人际

情感关系, 即师生情感关系。这种在教学活动中不断融合而形成的良好师生关系, 作为一种无形的教育力量, 奠定了教师教学、学生学习的高效率基础, 推动教师和学生素质在积极情感互动关系中得到快速提升。缺乏良好师生情感互动的教学活动, 可能会完全背离教学功效的初衷。

20 世纪初美国兴起的学生评教活动<sup>①</sup>, 置师生

\* 收稿日期: 2014-01-07

基金项目: 伊犁师范学院教改基金资助项目 (JG201301)

作者简介: 刘国胜 (1972—), 男, 新疆伊宁人, 伊犁师范学院法政学院副教授, 中国新疆与周边国家合作发展研究中心法律研究所主任, 法学博士, 主要从事经济法、宪法研究。

之间的情感关系而不顾,以学生评价作为评判教师授课优劣的标准。该活动要求学生教师教学的各项指标进行量化,用分值的高低判断教师教学质量的优劣,进而决定教师的晋升和前途,直接将教师情感与学生情感对立起来。学生作为教师教学的直接对象,用学生评价教师教学效果,确实存在着天然的说服力。由于学生评教过程深受各种内在、外在因素的影响,自始就受到学界专家的高度质疑。为此,学界专家从多角度、多视域研究影响学生评教的内外在因素<sup>②</sup>,论证学生评教本身存在的先天不足。但在研究影响学生评教的诸多内外在影响因素中,均是将教师、学生和环境三种元素相对孤立地进行研究,鲜有专家将学生评教与师生情感进行“互为一体”的考量,并以二者之间的互动关系为视角,研究学生评教存在的功能和意义。正是基于这一研究目的,研究对象选取我国边远地区的一所高校——A师范学院作为样本,深入研究学生评教与师生情感之间的相互影响。

由于A师范学院地处多民族地区,师生民族成分构成复杂。强化民族团结,促进各民族统一繁荣,成为该校教育工作的重要组成部分。因此,师生情感培育在教学要求中占有较大的比重,教学方式上推行“民汉一体化教学”、民语教师双语教学,加强师生“教”与“学”和谐度。该校自上世纪90年代开始,一直采取学生评教模式,推进学校教学质量改革。在学生评教过程中需要学生直面教师的不足,致使师生情感受到评教活动的挑战,学生评教参与率低,以致学校不得不在网上评教设计中强迫学生参与评教<sup>③</sup>。

不管学生评教意义多么重大,如果伤及“教”“学”主体的情感积极性,本质上也就损害了教学的根本目的。因此,有必要采用实证分析的手段,通过调查问卷方式,以A师范学院为样本,深入研究多民族高校学生评教活动与师生情感之间的关系,实证学生评教存在的价值意义。

## 二、学生评教与师生情感研究现状

尽管学生评教对教师具有直观的“评价”作用,由于学生对教学认知的局限和影响评价的诸多因素,使得学生评教合理性和有效性受到社会各界广泛的争议。学者普遍认为学生评教存在着影响“评教”价值偏误的诸多因素,并以学生评教存在偏误为基础,从学生评教的价值功能、结构体系、

偏误构成等方面,展开对学生评教的广泛研究。

美国是推行学生评教活动最早的国家,20世纪70年代,美国各大学普遍采用学生评教活动。塞尔丁(Seldin)对400多所高校进行调查,发现1978年的学生评教高校比1973高出24%<sup>[1]</sup>。美国学者研究影响学生评价的因素,主要从教师、课程、学生、班级规模等方面进行研究,如费尔德曼(Feldman 1986)研究发现,教师的某些个性特点与学生评价可能相关<sup>[2]</sup>;默里(Murray 1990)的研究显示,学生欣赏那知识渊博、热诚、开朗、热情的教师<sup>[3]</sup>;纳弗特林(Naftulin 1973)等人的研究表明,学生评价可能更多受教师讲课方式和表达力的影响,而不是受实质讲课内容的影响<sup>[4]</sup>;1995年锡尔伯里(Sixbury 1995)的研究显示,选课的原因与学生评价相关,因为兴趣而选课,或是把这门课作为专业选修课的学生给教师的评分更高<sup>[5]</sup>;贝索(Basow 1994)的研究发现,女性教师往往会受到来自性别的偏见,男女学生对女教师的评价要低于对男教师的评价<sup>[6]</sup>;富兰克林(Franklin 1991)的研究发现班级规模与学生评价之间不是线性关系,小班和大班学生给教师的评分要高于中等大小的班级<sup>[7]</sup>,等等。

我国学生评教活动兴起较晚,20世纪90年代有关学生评教以及影响学生评教因素的研究成果才日渐增多<sup>[8]</sup>。笔者在CNKI高级检索上,以主题为“学生评教”,兼含“影响因素”进行搜索,搜到299篇关于研究学生评教方面的论文成果,如丁福兴从学生评教信息误差与调控的角度,研究误差产生原因与调控措施<sup>[9]</sup>;韩赞平从学生评教的影响因素的改进措施入手,探讨学生评教的有效性<sup>[10]</sup>;李宇辉从实证分析的角度,研究学生评教的影响因素<sup>[11]</sup>;常亚平以学生态度为考察点,从误差形成制度机制入手,探讨学生评教误差产生的各种因素<sup>[12]</sup>。

综观上述国内外研究成果,影响学生评教结果的各种因素,主要是从教师、学生、课程和评价管理等四个方面,鲜有学者从学生评教与师生情感关系入手进行研究。因此,研究师生情感是否影响学生评教,学生评教是否影响师生情感,以及师生情感与学生评教之间的互动关系,在多民族高校教学质量提高过程中已经成为必须研究的一个重要方面。运用实证调查法,研究学生评教与师生情感之间的相互关系,以此探讨学生评教与师生情感之间的良性互动,成为讨论问题关注的核心。

三、本文调查对象及使用材料说明

本文在笔者主持的 A 师范学院教改课题项目调查基础上完成，以 A 师范学院为调查对象。A 师范学院为我国西部边疆一所多民族高校，全日制本科生一万两千多人。本次调查在全校所有专业中的二、三年级学生，抽样发放问卷 200 份，要求学生在课堂上完成并当堂收回，回收有效问卷 194 份，有效回收率为 97%。本次学生评教问卷调查表设计 15 道客观题，选取七个考察点：即师生情感关系对学生评教的整体影响；良好的师生情感关系对学生评教的影响；其他师生情感关系对学生评教的影响；同民族情感关系对学生评教的影响；学生评教对师生情感的整体影响；学生不真实评教与师生情感关系，以及学生对评教结果的担忧第 7 个方面对学生进行问卷调查。

四、师生情感与学生评教之间的相互影响及分析

课题研究主要以师生情感对学生评教影响，以及学生评教对师生情感影响为研究对象，以调查问卷为实证研究方法，研究分析学生评教与师生情感二者之间的相互关系，并深入分析形成这种关系的原因。

（一）师生情感关系对学生评教的影响

表 1 师生情感对学生评教的整体影响

| 问 卷 数 及 比 值<br>调 查 项 目 | 影 响 程 度 |         | 肯 定 会 |         | 会  |         | 可 能 会 |         | 不 会 |  |
|------------------------|---------|---------|-------|---------|----|---------|-------|---------|-----|--|
|                        |         |         |       |         |    |         |       |         |     |  |
| 师生情感是否会影响学生评教          | 24      | 12. 37% | 98    | 50. 52% | 48 | 24. 74% | 24    | 12. 37% |     |  |

情感是人对客观事物是否满足自己的需要而产生的态度体验<sup>[13]</sup>。情感包括道德情感和价值情感，具体表现为爱情、幸福、仇恨、厌恶、美感，等等。道德情感是个人道德意识的构成因素，是个人依据一定的道德标准，对现实的道德关系和自己或他人的道德行为等所产生的爱憎好恶的心理体验。价值情感是个人价值意识的构成因素，是个人依据一定的价值标准，对现实的价值关系和自己或他人的价值观念等所产生的爱憎好恶的心理体验。因此，情感内含道德和价值两个元素，形成人类情感判断的两大逻辑基础。道德情感构成个人的道德品

学生评教存在着自身应有的价值，但当学生评教受到师生情感影响时，我们应该怎么办？当今学生评教盛行于教育界，并且十分笃信学生评教结果时，是否应当充分考量师生之间的情感关系对学生评教的客观影响？假设学生是有理性、且不受自身教学知识的局限和个人情感等各种因素的影响，学生评教应该是评价教师能力高低最可靠的标准。但假设归假设，现实中师生之间的情感因素，可能会颠覆学生评教的真实性。

1. 师生情感对学生评教的整体影响

情感是师生在教与学的活动交往过程中产生的主观好恶判断，情感关系的好坏可能会削弱某种师生之间情感关系活动的客观评价。师生之间的道德影响，以及师生之间的价值判断，构成师生情感的基础<sup>④</sup>。基于共同的道德标准，相互配合、相互支持的价值逻辑思维，构筑了师生牢固的情感关系。利用分值效应构建的学生评教制度，将分值高低定为判断教师教学质量优劣的尺度，并以此决定教师的晋升和前途。当“师生情感”遇上“学生评教”时，必然形成潜在的道德情感冲突和价值观念冲突。当问及师生情感是否会影响学生评教时，调查问卷结果显示：有 12. 37% 的学生认为“肯定会”；有 50. 52% 的学生认为“会”；有 24. 74% 的学生认为“可能会”；仅有 12. 37% 的学生认为“不会”。总体上分析，认为师生情感影响或可能影响学生评教的学生达到 87. 63%（见表 1），充分证明师生情感关系直接影响学生评教结果。

质，具有构架社会关系判断的三种基本作用。一是能以某种情绪状态，表明某种道德关系和道德行为是否具有正当性和合宜性；二是能以某种情绪倾向，强化或削弱个人对某种道德义务的认识和实践；三是能以特有的情绪形式，向他人传递其道德行为价值的信息，或从他人的某种情绪形式获取自己道德行为价值的信息。价值情感形成个人的价值观念，情感变化总以价值为基础。。

师生情感是在长期的师生“教”“学”过程中双方基于“教”“学”行为而触发的道德行为和价值观念判断的心理体验，是指与教学活动相关的情

感<sup>⑤</sup>。课堂教学中的师生情感互动过程，实质是师生间的双向情感交流过程。师生情感也可分为师生道德情感和师生价值情感。师生道德情感基于伦理道德而形成，深受传统儒家思想影响，关系深处蕴含着“一日为师，终生为父”的道德因子，构筑起师生情感关系的道德框架，使得师生各自的言谈举止都在传统道德的约束之下，并构建起师生之间道德情感根基。师生价值情感基于教与学的价值而形成，教师传道、授业、解惑的育人行为，以及学生渴求知识的尊教行为，相互支持、相互配合是维持和发展彼此情感的客观基础，如果没有这种配合和支持，师生价值情感将不复存在。

因此，学生评教作为一种学生对教师教学效果评价的考评体系，因其评价后果对所评教师产生的深刻影响，往往深受师生之间固有情感关系的绑架，可能作出高于或低于客观事实的主观评价。良好的情感关系可能导致评教结果高于教师教学的客

观结果，反之则可能低于教师教学的客观结果。笔者作为一名高校教师，多次参与学生评教活动，调查结果与笔者在现实生活中的切身体验完全一致。

2. 良好的师生情感关系，学生评教分值较高

调查者根据影响师生情感关系因素，将情感关系分为内在情感关系和外在情感关系，并将内在情感关系细分为相互欣赏型、关爱型、配合默契型以及和谐型，将外在情感关系细分为同民族、同语言、同地域三种。经调查分析发现，良好的师生情感关系，学生更倾向于高分评价教师。

（1）师生内在情感关系良好，学生评价分值较高

调查问卷根据影响师生情感关系因素，将内在的情感关系细分为：相互欣赏型、关爱型、配合默契型以及和谐型四种。四种良好师生情感关系情境下，学生都非常一致地愿意给教师打出评教高分。

表 2 师生内在情感关系对学生评教的影响

| 问 卷 数 及 比 值 |                    | 影 响 程 度 |        | 肯 定 会 |        | 会  |        | 可 能 会 |        | 不 会 |  |
|-------------|--------------------|---------|--------|-------|--------|----|--------|-------|--------|-----|--|
| 调 查 项 目     |                    |         |        |       |        |    |        |       |        |     |  |
| 1           | 你受到教师欣赏，你会给教师评高分吗  | 31      | 15.98% | 75    | 38.66% | 62 | 31.96% | 26    | 13.40% |     |  |
| 2           | 你很欣赏教师，你会给教师评高分吗   | 64      | 32.99% | 79    | 40.72% | 38 | 15.59% | 13    | 6.70%  |     |  |
| 3           | 你受到教师关爱，你会给教师评高分吗  | 48      | 24.74% | 72    | 37.11% | 59 | 30.41% | 15    | 7.73%  |     |  |
| 4           | 你和教师配合默契，你会给教师评高分吗 | 52      | 26.80% | 82    | 42.27% | 50 | 25.77% | 10    | 5.15%  |     |  |
| 5           | 你和教师关系和谐，你会给教师评高分吗 | 32      | 16.49% | 102   | 52.58% | 50 | 25.77% | 10    | 5.15%  |     |  |

①在相互欣赏型的师生情感关系中，学生评教高分偏向性较强。教师欣赏学生时，教师能够将信心传导给学生。而学生欣赏教师时，教师能够在学生心中形成高大的崇拜感。调查结果证明了师生这种情感关系在教学中的价值意义。教师欣赏学生时，有 86.60% 的学生会或可能会给教师高分评价（见表 2 之 1 项）；而当学生欣赏教师时，有 94.30% 的学生会或可能会给教师高分评价（见表 2 之 2 项）。欣赏表明主体对某种人或事物的赞赏。人与人之间欣赏是互相的，被欣赏的人的自尊心和进取心大增，而欣赏的人也拥有一种幸福的满足感。欣赏者之间能量互补，相互促进，欣赏越多，矛盾和误解就会越少，人与人的距离就会更加接近。成功的教学活动可以发展和增强师生间的情感关系，充分体现相互之间的满意与欣赏。如果学生在学习各个方面都能使教师满意，则会使教师产生一种教学成就感和积极愉快的体验。而学生富有

成就感的体验也会转化为更为积极的学习热情，更加积极主动地学习，从而可能获得更好的成绩来促进教师对学生的满意，师生间的互相感染，形成富有深刻内涵的情感关系。

②当教师关爱学生时，对于学生评教分值具有较强的影响力。调查发现在学生受到教师关爱时，有 92.27% 的学生会或可能会给教师高分评价（见表 2 之 3 项）。教师对学生关爱是一种师生间的真情付出，需要教师付出真心和爱心，因此关爱也就成为良好师生情感关系的重要基础。关爱学生是教好学生的前提，教学活动不能没有关爱，没有教师的真心关爱就没有真正的教育。可以说爱是教育的灵魂。教师只有热爱学生，才能正确对待和宽容学生所犯的错误，才能耐心去培养每位学生。用平等的心态去对待学生，用真挚的情感温暖学生，这样不仅可以提高教育的可接受性，更有利于调动学生学习的积极性，成功实现教学设定的教育目标。受

人关爱是人作为主体的一种强烈渴求，调查结果显示，大学生同样渴求这份关爱。学生 92.27% 的高分意愿率已经说明教师关爱学生的积极作用。

③师生之间配合默契或关系和谐，学生评教高分率高于教师对学生关爱的分值。在调查学生与教师配合默契时，有 94.84% 的学生会或可能会给教师高分评价（见表 2 之 4 项）；在学生与教师之间关系和谐时，有 94.84% 的学生会或可能会给教师高分评价（见表 2 之 5 项）。配合默契或关系和谐虽然文字意思少有差异，但反映在师生关系上都有强烈的教学主体平等观念。主要是因为两个问题都将师生身份放到平等的地位上进行考查，学生有了鲜明的被尊重感。配合默契的基础是双方地位平等。平等的师生地位，能够激起学生的自信，让学生在教学活动找到自我。配合默契的核心是宽容与尊重。师生间要宽容与尊重、爱护与包容，用宽容的胸怀架起心灵的桥梁。尊重对方的人格与尊严，并使自己的人格与尊严也受到尊重。配合默契的表现是相互理解、相互帮助、相互推心置腹。教学活动中只有师生间能够互相理解，才不会产生不必要的矛盾。只有师生间相互帮助，才会铸就永久的师生友谊。只有师生间相互推心置腹，才能将教学活动融进教学相长的最高境界。

师生间和睦相处形成的欣赏、关爱、默契和和谐等情感关系，具有较强的稳定性和美好的期盼性，强烈地影响师生间形成的教学关系，进而影响学校设计的学生评教活动。从调研结果来看，评教中因为师生良好的情感关系，影响学生评教是必然的，不容置疑的。必然会导致学生对教学质量评价结果产生较大的偏误，这种偏误在学生评教的偏误值中将占有较大的比重。

(2) 师生外在情感关系对学生评教也产生较大的影响

调查问卷根据影响师生情感关系因素，将外在的情感关系细分为同地域、同民族、同语言等外在因素形成的情感关系。经调查分析，外在形成的师生情感关系，同样对学生评教产生较大影响，结果显示学生同样倾向于高分评价教师。

不以个人友情为基础的其他外在因素形成的师生情感关系，诸如老乡、民族或语族等，会在师生之间产生一种天然的情感偏向，这种情感偏向不以考查主体的主观愿望为基础，往往受制于评价主体传统文化长期的浸染和影响。尽管这种外在情感关系远没有师生内在情感关系的影响强烈，已经成为不可忽略的重要影响因素。调查结果显示，在此情况下总会有占一定比值的学生倾向于高分评价教师。调查问卷将这种情感关系细分为：老乡型、民族型以及语言型三种情感性关系。尽管调查显示这种影响因素明显低于师生友情关系因素，但对学生评教来说，已经具有十分重要的统计学意义。

①师生间存在乡情关系时，学生存在高分评价教师的愿望。调查结果显示，师生间存在乡情关系时，有 57.73% 学生会或可能会给教师高分评价（见表 3 之 1 项）<sup>⑥</sup>。师生乡情关系也即同乡关系，其实也就是师生间具有居住同区域关系。

乡情体现的是地缘情感，是基于长期同居一地（原籍地或寄籍地）而发生的社会交往情感。其交往可粗略地划分为邻里交往与同乡交往<sup>[14]</sup>。同乡交往是来自同一原籍地的人们在寄籍地的交往。同乡是一个移民文化概念，同乡的定义取决于某种亚文化的认同，譬如方言或者家族主义。“同乡”一词富含人们对家乡的牵挂和眷念，都包含深厚的家乡情感。“亲不亲、故乡邻”，“老乡见老乡，两眼泪汪汪”等乡情谚语，都充分展示出门在外的人们，基于“出门在外，举目无亲”境遇时欲求关照的尴尬心态。

表 3 师生外在情感关系对学生评教的影响

| 问 卷 数 及 比 值 |                     | 影 响 程 度 |       | 肯 定 会 |        | 会  |        | 可 能 会 |        | 不 会 |  |
|-------------|---------------------|---------|-------|-------|--------|----|--------|-------|--------|-----|--|
| 调 查 项 目     |                     |         |       |       |        |    |        |       |        |     |  |
| 1           | 你和教师是老乡关系，会给教师评高分吗  | 17      | 8.76% | 32    | 16.49% | 63 | 32.47% | 82    | 42.27% |     |  |
| 2           | 你和教师同民族，会给教师评高分吗    | 10      | 5.15% | 27    | 13.92% | 55 | 28.35% | 102   | 52.58% |     |  |
| 3           | 你因语言不同而听不懂，会给教师评低分吗 | 10      | 5.15% | 21    | 10.82% | 71 | 36.60% | 92    | 47.42% |     |  |

基于现代社会的人口流动和大学生远离家乡学习的特殊心理，特别是在新疆这样移民较多的省区，高校师生大多数来自全国各地，来自五湖四

海。同乡理念成为高校师生群体较为盛行的一种民间攀认关系模式。师生间的乡情关系基于教学活动的特殊行为，较能在师生间产生较大的影响。由于

学生评教对教师前途的决定性，具有乡情关系的师生基于乡情关系，而给教师高分评价也就不足为怪。

②师生同属于一个少数民族时，存在学生高分评价教师的愿望。调查结果显示，学生与教师之间属于同民族时，有 47.42% 的学生会或可能会给教师高分评价（见表 3 之 2 项）。但在回答这个问题时，汉族学生和少数民族学生的调查结果有出入，47.42% 的高分评教率是民汉学生的平均高评率，而具体分属某一民族学生时还有一定的区别。

A 师范学院作为多民族师生组成的高等院校，民汉学生总数基本上 1：1 持平，民族学生中哈萨克族和维吾尔族又占少数民族中的多数。在 194 份

的有效调查问卷中，汉族学生 82 人，民族学生 112 人（其中哈族学生 58 人，维族学生 33 人，其他民族学生 21 人）。由于传统民族文化因素的影响，教师在学生心中的尊显地位稍有差异。问卷题目为：你和教师同民族，会给教师评高分吗？调查结果显示，有 74.14% 哈萨克族学生会或可能会高分评价教师；有 72.73% 维吾尔族学生会或可能会高分评价教师；仅有 29.27% 汉族学生会或可能会高分评价教师（见表 4），显然，民族学生对同民族教师评价与该教师实际教学状况差别较大。汉语学生虽然比例较低，但在学生评价教师过程中也是不可忽视的重要因素，同样影响教师教学效果的客观结果。

表 4 同民族情感关系对学生评教的影响

| 问 卷 数 及 比 值 |    | 影 响 程 度          | 肯定 会 |       | 会  |        | 可能 会 |        | 不 会 |        |
|-------------|----|------------------|------|-------|----|--------|------|--------|-----|--------|
| 调 查 项 目     |    |                  |      |       |    |        |      |        |     |        |
| 汉族学生        | 82 | 你和教师同民族，会给教师评高分吗 | 2    | 2.44% | 8  | 9.76%  | 14   | 24.13% | 58  | 70.73% |
| 哈族学生        | 58 |                  | 3    | 5.17% | 18 | 31.03% | 22   | 37.93% | 15  | 25.86% |
| 维族学生        | 33 |                  | 3    | 9.09% | 5  | 15.15% | 16   | 48.48% | 9   | 27.27% |
| 其他学生        | 21 |                  | 2    | 9.52% | 1  | 4.76%  | 5    | 23.81% | 13  | 61.90% |

民族是指一群基于历史、文化、语言、宗教、行为、生物特征而与其它有所区别的群体<sup>[15]</sup>。民族具有自己独特的主客观特质，既包括地域、语言、宗教、外貌特征或共同祖先的“客观”特质，也包括人们对其民族性认知和感情的“主观”特质。尽管现代社会普同性急剧增长，但并没有消除人们的民族特质，民族情感仍然广泛存在。由民族主客观特质构成的个性情感元素深藏在民族个体的血液之中，时刻在支配人们的行为。高校师生是由各民族共同组成社会群体，在群体成员的社会联系中，血液中民族情感默无声息地支配着师生的行为。调查结果显示有 74.14% 哈萨克族学生，以及有 72.73% 维吾尔族学生愿意高分评价教师，充分说明民族情感因素普遍存在，特别是少数民族聚居区的民族情感关系更加密切，在学生评教活动中影响更加深刻。同时也说明中华民族的尊师重教的传统文化美德，在维吾尔、哈萨克等少数民族传统文化中得到更为广泛的弘扬。汉语学生愿意高分评价教师的比例明显较低，仅有 29.27% 汉族学生愿意高分评价教师，但对学生评价教的客观结果而言，同样具有重要的参考意义。

③师生不同语族，受制于语言交流障碍，学生

因此低分评价教师。语言是人类最重要的交际工具，不管现代化教学工具如何先进，都须以师生间的语言交流为基础。在汉语日益国际化的背景下，A 师范学院要求民汉一体化教学，民汉语教师均须用汉语授课，以此提高民语学生社会适应性和就业率，汉语成为民汉师生间广泛沟通的桥梁。但由于师生间的语言问题，师生间常会出现语言沟通方面的障碍，影响学生对教学课程的理解。这种情况不但影响学生对课程知识的理解，还会影响学生对教师的看法。师生不同语族是否影响学生评教的结果，一直以来教师圈内也有争议。多数教师认为语言交流障碍会影响学生对评教结果的影响，本次调研也证实了多数教师的看法，有 52.58% 的学生主观上会给教师低分评价（见表 3 之 3 项）。由于 A 师范学院属于多民族师生组成的院校，师生族别来源复杂而简单，学生评教的客观结果容易受到语言不同的影响，学生评教特别容易削弱师生之间的情感关系。该项分析对多民族地区学生评教意义重大，应当深刻探讨学生评教在多民族高校继续适用的价值和意义。

（二）学生评教活动对师生情感关系的影响  
良好的师生情感关系是教师课堂上高效传授知

识的基础，“爱屋及乌”的晕轮心理效应，深刻影响学生对教师授课的接受程度。良好师生情感关系的建立，为学生创造轻松、愉快的教学环境，激发学生的学习兴趣。同时也激发教师的教学热情和激情，从而提高意想不到的教学效果。尽管教育专家评价说：“教育的艺术不在于传授知识和本领，而在于激励、唤醒和鼓舞。”<sup>[16]</sup>但单调乏味的学生评教活动，可能会将教师教学的“激励、唤醒和鼓舞”功能抵消得荡然无存。因此，在学生评教问题上决不能顾此失彼，得不偿失地淡化或疏远师生之间的情感。

1. 学生评教对师生情感关系影响

学生评教活动以教师授课让学生满意为最高追求目标，使学生拥有对教师教学效果的评价权，推高学生在教学关系中的地位，使得教学过程中的主体关系相互移位。原本是教师管教学生认真听课学习的教学过程，演变为学生监督教师认真教学的过程。原本“尊卑”有序的教学活动，将教师置入一个尴尬的境地。严格教学管理可能会招来学生低分评教的报复；获取学生高分评教，又会无原则地迁就学生，放松纪律约束。原本纯洁无瑕的师生情感关系，因为学生评教活动而平增一份坎坷。

表 5 学生评教对师生情感的整体影响

| 问 卷 数 及 比 值<br>调 查 项 目 | 影 响 程 度 |         | 肯 定 会 |        | 会   |         | 可 能 会 |         | 不 会 |  |
|------------------------|---------|---------|-------|--------|-----|---------|-------|---------|-----|--|
|                        |         |         |       |        |     |         |       |         |     |  |
| 学生评教会影响师生之间的情感吗？       | 46      | 23. 71% | 13    | 6. 70% | 106 | 54. 64% | 29    | 14. 95% |     |  |

2. 学生高分评教对师生情感关系的影响

理论上分析学生评教能够真实反映教师的授课水平，是学生评教活动得以广泛开展的前提。但现实中学生评教总会受到各种因素的影响，其中师生之间的“面子”即情感因素占有较大的比重。多数情况下学生都会碍于“面子”而愿意高分评价教师，学生面对评教打分表往往会不假思索地在每个栏目中都统统打上满分，以致这种学生评教结果最后可能遭到教务处否定而重新打分。学生这样做可能有评教反馈机制不透明，或评教结果没有发挥应有作用等多种原因，但主要原因在于学生普遍认为高分评教容易得到授课教师的好感，或者说是学生出于维护师生之间和谐的情感关系，而决定给予教师较高的评价，目的在于维护师生间情感关系。

在学生高分评价教师的诸多影响因素中，为了解师生情感因素的影响深度，调查问卷设定正反两

学生评教活动影响师生情感关系的根本原因在于评教结果的运用。学生评教活动是基于“学生是教师授课的直接对象，对教师授课质量的评价最有发言权”的理论，学校在推行学生评教活动时，片面强调学生评教结果对教师改进教学的直接信息作用，甚至将学生的评教结果作为教师的聘任、晋升、加薪的重要指标，使学生的评教结果与教师利益直接对立，大大强化师生间的情感对立，破坏师生间和谐而友好的教学氛围。

调查问卷设定问题为：学生评教会影响师生之间的情感吗？调查结果显示，有 23. 71% 的学生回答“肯定会”；有 6. 7% 的学生回答“会”；有 54. 64% 的学生回答“可能会”；仅有 14. 95% 的学生回答“不会”（见表 5）。如果以学生的主观判断为标准，在学生评教影响师生情感关系问题上高达 85. 05% 的学生回答“会或可能会”。可见学生评教严重影响师生情感间的情感关系，不但是理论层面上的担忧，调查统计数据也充分说明学生评教对师生情感关系影响的严重性。因此，学校在推行学生评教活动时，应充分考量学生评教的正负作用，以师生情感关系为价值参照，发挥学生评教的功能。

个问题：一是学生评高分是否会促进师生情感？二是学生评低分是否会伤害师生情感？调查统计结果显示，第一问有 55. 15% 的学生认为（见表 6 之 1 项）高分评价教师的能够促进师生间情感关系；第二问有 56. 19% 的学生认为（见表 6 之 2 项）低分评价教师会伤害师生间情感关系。调查结果表明并不是百分之百的学生宁愿高评而不愿低评教师，但从学生所占的比重分析，已经成为高分评价教师的重要因素。

现实中师生情感关系多数取决于授课教师的性格和责任心。性格活泼开朗，做事不拘泥于小节，能与学生打成一片、建立深厚友谊的教师，授课水平较高的教师高分结果自不必说，即使授课能力一般甚至很差，也会得到学生的高分评价。反之，如果性格严肃，做事认真，与学生经常保持一定距离的教师，即使授课水平很高也有可能获得学生的低



分评教。这种结果的根本原因，并非学生刻意为之，多数因为师生间情感关系的潜在影响。

表 6 学生不真实评教对师生情感关系的影响

| 问 卷 数 及 比 值 |                | 影 响 程 度 |       | 肯 定 会 |        | 会  |        | 可 能 会 |        | 不 会 |  |
|-------------|----------------|---------|-------|-------|--------|----|--------|-------|--------|-----|--|
| 调 查 项 目     |                |         |       |       |        |    |        |       |        |     |  |
| 1           | 学生评高分是否会促进师生情感 | 5       | 2.58% | 17    | 8.76%  | 85 | 43.81% | 87    | 44.85% |     |  |
| 2           | 学生评低分是否会伤害师生情感 | 19      | 9.79% | 29    | 14.95% | 61 | 31.44% | 85    | 43.81% |     |  |

3. 学生对低分评教行为的担忧

学生评教分值失真的重要因素，除学生担心评教活动影响师生情感外，还存在学生害怕教师报复的心理因素。这种担忧本质上属于师生情感关系的反向发展，但最终却成为学生真实评价教师教学能力的主要障碍。学生并不担心对授课水平较高教师的真实评教，学生真正担心的是授课水平较差的教师。如果客观真实地评价授课水平较差的教师，这类教师的分值就可能较低或低于其他教师，会严重伤及这类授课教师的尊严。受到低评的教师出于尊严的考量会寻找诸多借口，抱怨学生苛刻挑剔，甚至寻机报复学生。虽然学生不应当为授课教师的尊严负责，但学生担心任课教师成绩上的报复，自然属于非常合乎逻辑的评教活动思维。

问卷调查统计结果证明，担心教师报复的学生

不在少数。问卷题目设为两问，一是你给教师评低分会害怕教师报复你吗？二是你给教师评低分，你认为教师会报复你吗？调查统计结果显示，有 45.36% 的学生担心教师报复，有 43.78% 的学生认为教师会报复（见表 7）。事实上，某位学生的低分评教并不会引起教师注意，他（她）可以随意给教师评分，因为这并不影响教师整体成绩；但当全班学生对某个教师授课能力普遍不认可时，却不敢随意低分评价该教师，他会担心当多数学生普遍给出低分评价时，该教师评教结果整体偏低，导致教师做出“学生挑剔教师”的判断，进而会在期末成绩上报复学生。这样我们也就能合理地解释为什么个别教师授课很差，却也能轻易获得学生的高分评价，可见学生对低分评价教师的担忧，也是影响学生评教失真的重要因素。

表 7 学生对评教结果的担忧

| 问 卷 数 及 比 值 |                    | 影 响 程 度 |       | 肯 定 会 |        | 会  |        | 可 能 会 |        | 不 会 |  |
|-------------|--------------------|---------|-------|-------|--------|----|--------|-------|--------|-----|--|
| 调 查 项 目     |                    |         |       |       |        |    |        |       |        |     |  |
| 1           | 你给教师评低分，你会害怕教师报复你吗 | 6       | 3.10% | 31    | 15.98% | 51 | 26.29% | 106   | 54.64% |     |  |
| 2           | 你给教师评低分，你认为教师会报复你吗 | 10      | 5.15% | 16    | 8.25%  | 57 | 29.38% | 111   | 57.22% |     |  |

五、结 论

研究诸多影响学生评教的现实因素，如果仅单独、孤立、互不联系地研究影响学生评教的各个因素点，并不足以动摇学生评教在现代高校教育中的价值和意义。如果将学生评教与师生情感相互结合进行探讨和分析，特别是在以师生情感关系为核心要素的多民族地区高等学校的教学研究中，我们应该质疑 20 世纪初期在美国兴起的学生评教活动存在的真实价值和实践意义。

师生情感是影响学生评教的诸多因素之一，但因影响师生情感关系的因素数不胜数，这些因素最终都叠加在师生间情感关系上，导致师生情感关系对学生评教的影响比其他因素的影响总和还多，它使学生评教结果产生设计者意料之外，且无法避

免、无法克服的偏误结果，使学生评教与师生情感关系相遇时，存在着无法克服的“死结”。

“师生之间的关系决定学校的面貌”<sup>[17]</sup>，良好的师生情感关系是提高教学效果的基础，教学效果不好，学生评教的意义何在？维护师生情感关系是提高教学效果的根本前提。容忍学生为维护师生情感关系，脱离教师授课效果的客观事实而高评授课教师，使学生评教失去其本该具有的意义。容忍学生客观真实地评价任课教师，却又严重破坏师生之间的情感关系，高效率的教学效果又无法谈起。

实证统计调查结果显示，学生评教活动不仅深受师生内在情感关系的影响，而且深受师生间的老乡、民族、语言等其他外在情感关系的影响，使得学生评教结果偏误产生天然的合理性。如果容忍学生评教制度继续存在，应当放弃学生评教的严苛要求，将学生评教与师生情感之间相互影响，挤压在



师生情感影响学生评教的一端,也就是为缩小学生评教对师生情感的影响,最大限度地保留师生之间的情感,默认或弘扬学生与教师之间的情感关系,并以此关系为基础,允许学生评教失真结果包含有某种师生“情感”在内。

A师范学院作为边疆少数民族地区的师范高校,基于国家国民素质教育的要求,推行双语教学(以汉语和少数民族语言)为主导教学模式,因学校区位特殊性和民族构成复杂性,学校在管理模式上主打感情牌,要求任课教师担任班主任和辅导员,以及任课教师进学生宿舍等强化师生情感关系的管理措施,提高师生关系和谐度,构建师生情感和谐型管理模式,充分发挥良好师生情感关系在教学中的重要作用。充分考量多民族高校的综合性特征,学生和教师的民族成分构成复杂,以及教学活动的双语教学模式,师生情感因素在教学活动中意义重大。如果非要继续实施学生评教,最好的办法就是默认含有某种师生“情感”在内的评教值,管理者使用评教结果时,可在内心做一个适当的“情感分值”删除。

#### 注 释:

- ① 1915年美国教育研究学会公开发表首个教学等级评定量表,1926年普渡大学出版普渡教学等级评定量表,部分大学采用学生评价表,开始在大学进行学生评教活动。参见 Medley, D. M. Criteria for Evaluating Teaching, In M. J. Dunkin (Ed.), The International Encyclopedia of Teaching and Teacher Education(1987):169-190.
- ② 这些外在因素主要包括教师特征(如职称、个性、表达力)、学生特征(如选课动机、预期成绩、预期期望、性别期待)、课程特征(如班级规模、学科领域、课程水平、课程难度、作业负担)和评价管理特征(如匿名评价、教师在场、评价目的)等因素。
- ③ A师范学院学生网上评教参与率较低,为促进学生评教,全面考量教师的教学水平,学校在网页设计中将学生评教作为看到网上期末考试成绩的必经程序,否则学生无法看到自己的成绩。
- ④ 教育学界对师生感情研究关注较早,参见黄玲华的《师生情感对提高教育教学质量的重大意义》,载于《福建师范大学学报》,1987年第4期,第126-131页。
- ⑤ 叶文梓认为,师生情感一般指师生对专业内容、教学环境、研究性的教与学的活动体验;师生对对方、对自我的体验;师生各自的心境。参见叶文梓《论情感在大学课堂教学中的作用》,载于《江苏高教》,1997年第4期。
- ⑥ 设计该项调查主要是基于现代社会的人口流动和大学生远离家乡学习,特别是在新疆这样移民较多的省区,考查意义更大。

#### 参考文献:

- [1] Seldin, P. The Use and Abuse of student Ratings Professors[J]. Journal of Educational Psychology, 1978(1):75-82.
- [2] Feldman, K. A. The Perceived Instructional Effectiveness of College Teachers as Related to Their Personality and Attitudinal characteristics: A Review and Synthesis [J]. Research in Higher Education, 1986(24): 139-213.
- [3] Murray H. G., Rushton P. J. & Paunonen S. V. Teacher Personality Traits and student Instructional Ratings in Six Types of University Courses [J]. Journal of Educational Psychology, 1990(82):250-261.
- [4] Naftulin, D. H., Ware, J. E. & Donnelly, F. A. The Doctor Fox lecture: A Paradigm of Educational Seduction [J]. Journal of Medical Education, 1973(48):630-635.
- [5] Sixbury, G. R. & Cashin, W. E. IDEA Technical Report no.9: Description of Database for the IDEA Diagnostic Form. (Manhattan: Kansas State University, Center for Faculty Evaluation and Development, 1995).
- [6] Basow, S. A. Student Ratings of Professors Are Not Gender blind [C]. Paper Presented at the Meeting of the Society of Teaching and Learning in Higher Education. Vancouver. British Columbia, 1994.
- [7] Franklin J, Theall M. & Ludlow L. Grade Inflation and Student Ratings: A Closer Look [C]. Paper Presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association. Chicago, 1991.
- [8] 饶燕婷. 美国大学学生评教的影响因素研究述评[J]. 比较教育研究, 2009(8):36-40.
- [9] 丁福兴. 高校学生评教中的信息误差与调控[J]. 煤炭高等教育, 2004(5):42-45.
- [10] 韩赞平. 高校学生评教影响因素及改进措施的探索[J]. 洛阳师范学院学报, 2009(2):133-135.
- [11] 李宇辉. 影响学生评教因素的实证研究[J]. 现代教育管理, 2010(5):55-57.
- [12] 常亚平. 高校学生评教误差形成机制研究[J]. 高教探索, 2010(1):80-86.
- [13] 林崇德. 心理学大辞典[M]. 上海:上海教育出版社, 2003:35.
- [14] 邓河. 浅论中国近代社会的人际交关系[J]. 山西大学学报, 1995(3):78-81.
- [15] 德全英. 民族区域自治权[D]. 北京:中国社会科学院研究生院, 2000:36-39.
- [16] 第斯多惠. 德国教师培养指南[M]. 袁一安, 译. 北京:人民教育出版社, 1990:28-30.
- [17] 阿莫纳什维利, 等. 到新学校去[J]. 外国教育资料, 1989(1):56-57.

(责任编辑:赵惠君)