

大学生成人依恋现状及因素分析

——基于武汉高校的调查数据

李欢

(华中农业大学 文法学院, 湖北 武汉 430070)

摘要: 大学生成人依恋状况历来是高校思政工作的重点和学界研究的焦点。借用亲密关系经历量表对武汉市五所在校大学生进行施测, 探究当前大学生的成人依恋现状, 而后从个体视域和家庭视域对大学生成人依恋的焦虑维度和回避维度进行分析。研究发现, 在校大学生的成人依恋类型所占比例分别为: 恐惧型 (31%)、迷恋型 (25.9%)、安全型 (21.8%)、冷漠型 (21.3%)。就个体视域而言, 性别、专业、年级对于大学生成人依恋的焦虑维度和回避维度都不显著。就家庭视域而言, 家庭来源、父母文化程度在大学生成人依恋的回避维度上有显著影响; 而在焦虑维度上则没有显著影响。最后对研究结论进行分析和讨论, 探究其产生的内在机理。

关键词: 大学生; 成人依恋; 现状; 分析

中图分类号: G640 **文献标志码:** A **文章编号:** 1672-8874 (2015) 02-0025-08

An Analysis on the Status Quo and Factors of College Students' Adult Attachment ——Based on the Survey Data of Universities in Wuhan

LI Huan

(Huazhong Agricultural University, College of Humanities and Social Sciences, Wuhan 430070, China)

Abstract: The adult attachment status of college students has always been the focus of ideological work in colleges and universities and the focus of academic research. This study uses the intimate relationship experience to measure the students in five universities in Wuhan, To explore the adult attachment status quo of college students. Then, from the perspective of individual and family, the anxiety dimension and avoidance dimension of adult attachment were analyzed. Research finds that the percentages of adult attachment of college students are as follows: Fear type (31%), obsessive type (25.9%), safety type (21.8%), and indifference type (21.3%). From the perspective of individual, gender, major and grade are not significant in the anxiety and avoidance of adult college students' adult attachment. From the perspective of family, the degree of family origin and parental education had a significant effect on the avoidance of adult attachment among college students. There was no significant effect on anxiety. At last, the article analyzes and discusses the research conclusion, and explores the intrinsic mechanism of it.

Key words: college students; adult attachment; status quo; analysis

一、问题的提出

据统计显示,目前我国在校大学生多以九零后群体为主^[1],这一群体学生大多都是独生子女,现实中表现为个性比较自我,亲情观念缺乏。对朋友和亲人要求过高,并且不易向别人吐露内心真实想法和情感。此外,由于家庭生活水平和质量的提高和兄弟姐妹较少,他们在成长过程中得到父母较多的亲情关爱和物质支持,很少有需求得不到满足的情况。进入大学后在人际关系和繁重学习的双重压力下,遇到挫折时,他们容易产生自我怀疑。因此新时代大学生的依恋情况呈现出了新的特点,这为我们的研究提供了新的视角和鲜活的素材。

本研究按照依恋研究的经典分类方法对施测群体进行考察,并以此为根据分析形成各种类型和维度的原因。关于依恋类型的研究有很多角度,“陌生情境法”将依恋划分为三种不同的类型,分别是安全型、回避型和矛盾性^[2]。后来具有代表性的分类是根据 Bowlby 的自我工作模式和他人工作模式将成人依恋分为安全型、冷漠型、迷恋型和恐惧型^[3],其中自我工作模式是对他人亲近、信赖,他人工作模式是对他人亲近的回避;根据亲近和回避的高低将依恋分为四种类型。关于每种类型的特点和具体表现形式^[4]后文的研究现状和研究设计将作细致的说明和阐释,在此就不再赘述。

本文研究主要通过通过对在校大学生的依恋状况的调查,分析其影响因素。研究的可能推测和价值预设是刚刚踏入高校校园的大学生面临多种与依恋相关的师生、朋友的人际关系处理,学习、工作的社会适应能力提高等诸多问题。基于此,探究大学生的依恋现状并分析产生各种状况的原因,这对于大学生的心理辅导和思政教育工作都有着重要的现实意义。

二、文献回顾与研究现状

关于成人依恋的研究最早是从国外开始,诸多重要的研究成果也是外国研究者所提出,但是近年来国内学者在成人依恋领域也不断有研究成果出现。将国内外学者的研究现状进行归纳和分析我们可以看出,关于成人依恋的研究目前主要集中在两个大的领域,一个是主要针对成人当前与依恋相关的各

种心理状态,儿童早期的家庭经验与父母的养育行为、心理状态和人格形成的相关关系等的研究。另一个主要领域就是集中在成人的恋爱关系上,延伸研究就是产生各种恋爱关系在情感支持上的溯源根据。早期关于成人依恋的研究大多是将其界定到“母亲和子女的情感关系”^[5]之中,这一时期的研究一般认为成人的依恋亲密关系与婴儿及其依恋对象关系非常相似。但是依恋理论的鼻祖约翰·鲍比(Bowlby)认为,依恋是“从摇篮到坟墓”的终生现象^[6]。既往的研究者关于成人依恋的研究大多是以此二者为基础展开的,我们大致可将其分为两个主要的研究领域。

一方面是关于依恋内在机理的研究。这一条研究路径主要是追随约翰·鲍比的研究思想,认为早期的母婴依恋,孩童依恋以及到后来的成人依恋是有内在发展逻辑和体例的。所以后来就有学者把成人婚恋关系中的情感联结视为一种依恋关系^[7],这标志着依恋的研究拓展到成人阶段。他们认为,孩童时期依恋关系中的核心会逐渐嵌入到成人与同伴的关系中。基于此,后人的不断深入研究将该理论推广到成人亲密关系中,指出成人依恋是成人个体与当前同伴形成的持久的情感联结^[8]。对于成人依恋溯源的研究则认为成人依恋是成人对其儿童早期依恋经验的回忆和再现,以及当前对童年依恋经验的评价^[9]。

另一方面是早期依恋对后来发展影响的研究。研究表明,儿童早期的依恋经历和经验对成人依恋是有影响的,有的成人依恋就是在之前的依恋基础上发展起来。但是这样的发展和反馈又不是完全的“复写”和“投影”,它随着个体的成长和发展而不断的变化和发展^[10]。也有研究指出不同的依恋类型和依恋程度对个体的身心发展、自尊程度、自信塑造和社会情感支持的寻找和依靠都有很大的影响。研究发现成年期的父母依恋情况与个体自尊存在相关关系^[11],安全类型的依恋反应在个体寻求社会支持水平和社会支持群体上有明显不同^[12]。

在对国内外前人研究分析的基础上,本文借用前人经典研究工具来测量新时期大学生的成人依恋现状,据此一方面来验证经典研究工具的现实可行性。另一方面对得出的研究结果进行分析和考量,以期来建议和改善大学生的成人依恋现状,为高校的学会管理和学生教育提供充分的学理基础和科学的依据。

三、研究设计

(一) 核心概念及其操作化

依恋，早期多是将其定义为婴儿和他的照顾者（多是指母亲）之间存在的一种特殊的情感关系；产生于二者的互动过程中，是一种情感上的联结和纽带。当依恋的概念外延不断扩展以后，依恋的定义多被理解为个体与特定的其他人形成牢固的情感纽带的一种倾向，它能使个体在生命体的早期与他们的照顾者保持密不可分的深厚关系，对其进行一种多角度的依靠，从中间获得温饱、安全、关爱等相关个体赖以生存和发展的资源和条件^[13]。关于依恋的相关理论在早期的研究大多是集中在对于母婴依恋关系的研究，这与本文所涉及的依恋概念还是有较大的不同，文中的依恋主要是涉及发展母婴关系的依恋状况，也就是后人所谓的成人依恋。

成人依恋，关于成人依恋的相关概念大多都是由国外的研究者提出，有将成人依恋界定义为关于童年期与父母关系的记忆和心理表征^[14]。但是国外的研究者更多倾向于将成人依恋理解为寻求和保持在生理上和心理上可以提供稳定安全感依恋对象的一种倾向^[15]。国内关于成人依恋的研究起步比较晚，对于成人依恋的理解主要认为是个体与目前同伴的持续和长久的情感联系，其依恋的对象不同于婴儿时期的依恋对象，范围可以更广，可以是父母、朋友、恋人、团队、组织甚至是抽象的虚拟形象（上帝、主、神等）等^[16]。国内关于成人依恋的研究主要集中在父母与婴孩的亲子和教养方式等方面，对依恋的类型和产生该类型的家庭社会背景等方面的因素可能影响到成人依恋类型的分布^[17]也有涉及，但是对具体的影响因素分析还不是特别深入和细致。作为社会未来发展重要后备资源的大学生群体，关注和了解他们的现实发展状况，为他们的发展提供良好的社会辅导和帮助是社会的应有之义。

通过对上述概念的研读，我们知道成人依恋是受到早期依恋关系的影响，并在其基础上发展起来，同时又是对前期的升华和延伸，这一关系随着个体的发展而不断的变化，之后又对自身的情感、期望等产生影响。本文尝试通过经典量表来分析新情况下大学生的成人依恋状况，以及产生该状况的原因。利用量表本身的设计体例和测试维度来分析在校大学生个体对自身和他人的认知程度、人际关系等方面的差异。研究中主要根

据被试者对于亲密关系经历量表中不同类型题目的回答情况进行分类和鉴别在校大学生的依恋现状，对于在对大学生成人依恋类型进行考量和鉴别之后的因素分析将是本研究的重点和挖掘方向。

(二) 量表设计

本研究中所采用的亲密关系经历量表（Experiences in Close Relationship Inventory, ECR），最早是由国外学者 Brennan Clark 和 Shaver 共同编制而成，后经由国内学者李同归和日本学者加藤和生^[17]根据研究需要进行了中文版的修订。中文版的亲密关系经历量表一共有 36 道题目组成，量表内部自然构成两个分量表，每个分量表有 18 个子题目组成。采用 7 级计分方式，分别是 1—7 的 7 个等级分别代表“非常不同意”、“不同意”、“有点不同”、“中立”、“有点同意”、“同意”、“非常同意”。这一步的分类我们可以基本得出大学生依恋的总体类型分别状况的特点，为进一步的分析提供整体的参考和根据。业界普遍认为该量表设计是比较合理的，有较好的内部一致性信度（具体表现为依恋回避分量表和依恋焦虑分量表的 α 系数分别为 0.82 和 0.77）；重测信度也在可接受范围之内（具体表现为依恋回避分量表和依恋焦虑分量表的重测信度分别为 0.71 和 0.72）。根据施测对象在 ECR 量表 36 道题目中的具体得分不同将量表本身自然生成两类各 18 道题目，施测者在这各自 18 道题目上的得分便成为划分为依恋焦虑维度和依恋回避维度的依据和标准。

(三) 抽样及施测

被试者的选取采用随机抽样的方式从武汉华中农业大学，中南财经政法大学，湖北工业大学、湖北经济学院、湖北职业技术学院等 5 所武汉高校随机抽取 280 名在校大学生进行问卷调查和施测。具体施测方式是选取武汉五所层级差别较大（有“211”高校、重点本科高校、一般本科高校和本专科均招收的职业类学校）、生源地来源差距较大（前两所高校生源地来源较广，后三所高校生源地较集中在湖北省内）、学校研究方向差异较大（农科特色、经济院校、工科院校和职业类院校）的高校进行抽样，力求在有限的人力、物力的条件下保证我们施测过程的科学性和数据获取的可靠性。具体的施测过程是分三次在所抽取高校的中心学生食堂内对进食堂就餐的学生进行随机抽样的方式进行抽取施测人员，测试过程采取统一发放量表的形式。测试过程中不对量表涉及问题的内容进行再解释，被测者自行理解作答完毕后，当场回收量表。

本次施测共发放问卷 280 份,回收 233 份,回收率为 83.2%;对无效问卷进行剔除后获得有效问卷 216 份,有效回收率为 77.1%。被试者的具体构成是大一 17 人(约占 7.9%),大二 97 人(约占 44.9%),大三 72 人(约占 33.3%),大四 30 人(约占 13.9%)。其中男生 75 人(约占 34.7%),女生 141 人(约占 65.3%);文史类学生 89 人(约占 41.2%),理工类学生 127 人(约占 58.8%)。

四、结果与分析

(一) 大学生成人依恋类型分布

本研究对于成人依恋的分类是以 Bartholomew^①依据 Bowlby 关于成人依恋的分类为基础,在此基础上进行了改进和调试。即根据自我工作模式和他人工作模式的得分不同进行分类,两个维度都有高低之分,在此基础上产生 4 种依恋类型。安全型(积极的他人工作模式和积极的自我工作模式)、迷恋型(积极的他人工作模式和消极的自我工作模式)、冷漠型(就是消极的他人工作模式和积极的自我工作模式)、恐惧型(两个维度上都消极)。通过对施测对象的调查和数据处理,我们可以依据施测者的被试者在依恋维度上得分的高低,发现大学生依恋类型上呈现以下的特点:恐惧型的人数为 67 人,占比为 31%;迷恋型的人数为 56 人,占比为 25.9%;安全型的人数为 47 人,占比为 21.8%;冷漠型的人数为 46 人,占比 21.3%。关于上述特点的形成原因以及与其他研究的异同后文将展开进一步的讨论和分析。

(二) 大学生成人依恋的回避维度分析

1. 个体视域下的大学生依恋回避维度分析

表 1 是从个体视域的角度对大学生成人依恋的回避维度进行检验,我们可以得出以下的结论。在不同性别方面就依恋的回避维度而言,对其进行的独立样本的检验结果显示二者没有显著的差异性($T = -1.60, P = 0.11$)。但是女性的平均得分要高于男性的平均得分,这表明在成人依恋的回避维度上,相较于男生,女生更显表现出回避的特质。在不同专业方面就依恋的回避维度上而言,对其进行的独立样本的检验结果表明二者并无显著的差异性($T = 0.43, P = 0.67$)。具体的得分,具有文科专业背景的学生比具有理科专业背景的学生在得分上还是偏高的,这与前人的研究是一致和吻合的。在不同年级方面就依恋的回避维度上而言,从检验的结果我们看出在

回避维度上年级的差异是不显著的($F = 0.634, P = 0.594$)。这一结果也验证了之前“依恋是内在的情感反应模式,较之其它外显的行为是相对稳定的”的研究结论。

表 1 个体视域下的大学生回避维度分析结果

	样本特征	回避维度	检验结果
性别	男($n = 75$)	3.44 ± 0.60	$T = -1.60$
	女($n = 141$)	3.57 ± 0.60	$P = 0.11$
专业	文科($n = 89$)	3.55 ± 0.54	$T = 0.43$
	理科($n = 127$)	3.52 ± 0.63	$P = 0.67$
年级	大一($n = 17$)	3.78 ± 0.95	
	大二($n = 97$)	3.72 ± 0.81	$F = 0.634$
	大三($n = 72$)	3.79 ± 0.74	$P = 0.594$
	大四($n = 30$)	3.56 ± 0.73	

2. 家庭视域下的大学生依恋回避维度分析

表 2 是从家庭视域的角度对学生依恋的回避维度进行检验,我们可以得出以下的结论。在不同的家庭所在地的来源上,就成人依恋的回避维度而言,我们得到不同家庭来源在依恋的回避维度上差异是极其显著的($P = 0.002$)。但是在具体的家庭来源的得分上我们看出农村和城镇的得分要明显高于城市家庭来源的得分,这表明相对于城市来源的学生而言,城镇和农村家庭来源的学生表现出更高的回避特质。在父亲不同的文化程度上,就成人依恋的回避维度而言,统计表明父亲文化程度在依恋的回避维度上造成的差异性是非常显著的($P = 0.005$)。具体到父亲文化程度的每个层级上,父亲的文化程度在初中文化程度以下时,较之大学以上文化程度的父亲而言,这些大学生群体的成人依恋在回避维度上体现很高回避的特质。在母亲不同的文化程度上,就成人依恋的回避维度而言,统计得到的结果说明母亲的文化程度在对依恋回避维度上的影响是显著性的($P = 0.041$)。通过上述分析我们看到家庭视域下的大学生依恋回避维度显示出很强的显著性,特别是家庭来源的来源和母亲的文化程度对于大学生依恋回避维度的影响更是明显,这与我们研究的预设即农村籍的学生更显的含蓄和低调,不愿意与他人敞开心扉和内心想法;母亲在家庭教育中潜移默化作用都是相符合的。具体的深入分析我们下文将做细致的阐述。

表2 家庭视域下的大学生回避维度分析结果

	样本特征	回避维度	检验结果
家庭所在地	城市($n=52$)	3.29 ± 0.74	$F=6.524$ $P=0.002$
	城镇($n=70$)	3.53 ± 0.52	
	农村($n=94$)	3.65 ± 0.53	
父亲的文化程度	大学或大专($n=27$)	3.21 ± 0.68	$F=4.23$ $P=0.005$
	高中或中专($n=98$)	3.49 ± 0.55	
	初中($n=68$)	3.67 ± 0.58	
	小学($n=23$)	3.60 ± 0.65	
母亲的文化程度	大学或大专($n=13$)	3.18 ± 0.68	$F=2.79$ $P=0.041$
	高中或中专($n=80$)	3.47 ± 0.58	
	初中($n=84$)	3.64 ± 0.63	
	小学($n=39$)	3.49 ± 0.49	

(三) 大学生成人依恋的焦虑维度分析

1. 个体视域下的大学生依恋焦虑维度分析

表3是从个体视域的角度对大学生成人依恋的回避维度进行检验,在不同性别方面,就成人依恋的焦虑维度上而言,对其进行独立样本 T 检验我们得到性别在依恋的焦虑维度上的差异并不显著($T=1.71$ 、 $P=0.09$)。但是具体到不同性别在焦虑维度上的得分,我们发现男性的平均得分要明显高于女性的平均得分。这表明在成人依恋的焦虑维度上,相较于女生,男生更体现焦虑;这与我们的经验习得的研究也是相符的。在不同专业方面,就成人依恋的焦虑维度上而言,对其进行的独立样本 T 检验的结果表明二者并无显著的差异性($T=0.25$ 、 $P=0.80$)。在不同年级方面,就成人依恋的焦虑维度上而言,对其检验的结果表明在不同年级方面没有体现显著差异($F=1.545$ 、 $P=0.204$)。

表3 个体视域下的大学生焦虑维度分析结果

	样本特征	焦虑维度	检验结果
性别	男($n=75$)	3.86 ± 0.89	$T=1.71$ $P=0.09$
	女($n=141$)	3.66 ± 0.72	
专业	文科($n=89$)	3.74 ± 0.74	$T=0.25$ $P=0.80$
	理科($n=127$)	3.72 ± 0.82	
年级	大一($n=17$)	3.56 ± 0.75	$F=1.545$ $P=0.204$
	大二($n=97$)	3.61 ± 0.58	
	大三($n=72$)	3.47 ± 0.58	
	大四($n=30$)	3.36 ± 0.59	

2. 家庭视域下的大学生依恋焦虑维度分析

表4是从家庭视域的角度对大学生成人依恋的焦虑进行检验,我们可以得出以下的结论。在不同的

家庭所在地上,就成人依恋的回避维度而言,研究表明不同家庭来源在依恋焦虑维度上无显著性差异($P=0.44$)。但是就具体的得分而言,城镇以及城市家庭来源的学生在焦虑维度上的得分要高于农村家庭来源的学生,这表明相较于农村,城镇和城市家庭来源的大学生更容易表现出焦虑的特质。在父亲不同的文化程度上,就成人依恋的回避维度而言,检验的结果我们得到父亲的文化程度造成的差异并不显著($P=0.25$)。但是具体到成人依恋在焦虑维度上的不同得分时,我们发现当父亲的文化程度在大学时,大学生表现出焦虑维度的特质要明显高于其他父亲文化程度的。母亲不同的文化程度上,就成人依恋的回避维度而言,通过方差分析检验表明就依恋的焦虑维度而言,母亲的文化程度是其不显著的($P=0.46$)。但是当母亲文化程度较高(大学或大专)时,大学生成人依恋在焦虑维度的均值是明显高于其它学历水平的;这一情形与父亲的文化程度对大学生成人依恋焦虑维度的影响是具有同质性的,究其原因产生的原因后文将进行更进一步的做阐释和探究。

表4 家庭视域下的大学生焦虑维度分析结果

	样本特征	焦虑维度	检验结果
家庭所在地	城市($n=52$)	3.79 ± 0.82	$F=0.834$ $P=0.44$
	城镇($n=70$)	3.78 ± 0.83	
	农村($n=94$)	3.65 ± 0.73	
父亲的文化程度	大学或大专($n=27$)	4.01 ± 0.94	$F=1.41$ $P=0.25$
	高中或中专($n=98$)	3.68 ± 0.73	
	初中($n=68$)	3.70 ± 0.82	
	小学($n=23$)	3.65 ± 0.70	
母亲的文化程度	大学或大专($n=13$)	4.07 ± 1.06	$F=0.872$ $P=0.46$
	高中或中专($n=80$)	3.70 ± 0.76	
	初中($n=84$)	3.70 ± 0.75	
	小学($n=39$)	3.70 ± 0.82	

五、讨论

(一) 大学生成人依恋类型分布状况的讨论

通过对大学生成人依恋类型分布的研究,我们发现大学生成人依恋类型呈以下的分布状况与国外的研究有不完全一致的情况。通过对国外成人依恋研究情况的查阅,我们发现大多数的研究

结果显示的都是安全型的比例较高,国外研究中比较有代表性的结果是安全型(46%)、恐惧型(20%)、冷漠型(19%)、迷恋型(15%)^[18];还有国外曾有对145对恋人成人依恋状况进行测量,发现安全型占40%^[19]。这与本文的研究结果还是有一些不同的。

面对本文研究结果与外国研究产生的差异,我们分析产生的原因可能是由于中外的文化差异造成的。中国人有“母胎化”的倾向,这使得中国人都有自己特定的生活“圈子”,只有在特定的“圈子”中才会情感的表达和述说。此外中国文化含蓄的本性使得人们不会表现出强烈的身体接触,中国文化也不鼓励直接的情感表达。这也是我们的大学生群体回避维度和焦虑维度分数高于国外研究的因素。另外一个我们不能忽视的原因就是我们的很多调查对象都是来自农村和中小县城,他们的性格比较内向,不善于表达自己的思想和内心感受,与他人交往比较谨慎,这与恐惧型的比例较高有很大的关系,这一类型的群体特点是在与人亲近和深交时感到不舒服。现实情感上需要亲密的关系来进行倾诉和表达,但是他们又很少甚至不敢过多的相信他人,害怕自己受到欺骗和伤害。再加之近年来毕业生数量急剧增加,高校学生的就业压力不断增加,这些都使是在依恋类型分布上恐惧型的比例较大而其他类型比例较小的原因。

(二) 个体视域下大学生成人依恋类型特点的讨论

1. 不同性别在依恋维度上差异的讨论

研究结果显示,不同性别的大学生在成人依恋的焦虑维度和回避维度上虽然都没有表现出明显的显著性,但不同性别的大学生在每个维度上具体呈现的特质还是有一定差距。究其原因,我们认为被试者中女生比例超过男生比例,在后续的跟踪调查中我们发现,有的班级男生数量甚至不足女生的1/3。在这样的情况下,女生成为班级学习和生活的主导者,男生更多的时候是“被安排”、“被参加”各种活动。这样男生的主动性和积极性体现不出来,他们认为自身的价值得不到表现。此外,由于“男女平等”、“女权主义”等观念的影响,社会对女生的教育和重视已经和男性基本上没有太大的差别,所有的这些都使得女性身上“阿尼姆斯”一面更多的在平时的学习和生活中展现出来。在焦虑维度上,我们看到男生

要高于女生,这与中国传统的家庭教养方式有关,以此长期以来形成的社会分工及社会态度上的差异造成的。在历来的中国教育中,男生都被灌输诸如担当、坚强、勇敢、“男儿有泪不轻弹”、“男儿膝下有黄金”等此类的思想,这些都有可能就会导致男性在依恋上比女性显得更加焦虑。

2. 不同专业在依恋维度上差异的讨论

研究结果显示,不同专业的大学生在成人依恋的两个维度上都没有表现出显著性的差异。但是比较在两个维度上的得分我们发现,文科生普遍都要比理科生得分高。这表明文科专业背景的学生要比理科专业背景的学生更显得焦虑和回避^[20],我们的研究也恰好验证了这一结论。究其原因,我们认为理科生更为理性和沉稳,自身的思考方式和言语表达的逻辑性更强。而文科生的思想和感情更细腻、更丰富,他们更擅长表达自己的感情体会和内心感受,但是由于现实生活中的种种压力和问题,他们可能表达的不够多、不够好,因此展现出了相对理科生更高的回避性。此外,文科生往往希望在日常的生活和感情相处中占据更主动的位置,这些都使得他们对感情表达和感情质量的要求较高,但是一旦出现不能达到自己的要求的情况,往往就可能导致相较于理科生更高的焦虑和回避的特质。

3. 不同年级在依恋维度上差异的讨论

研究结果显示,不同年级的大学生在依恋维度上没有表现出明显的差异性。也验证了依恋是内在的情感反应模式,较之其它外显的行为来说是相对稳定的假设。具体到焦虑维度上来说,大一到大三的分值要明显比大四的分值。新生刚刚步入大学校园,新的环境、生活方式等都使得刚进校园的学生依恋焦虑有所提高。随着学业压力增加、生活圈子扩大、朋友交往复杂,消极事件增多,使得大二、大三学生的焦虑状况处于一个很高的水平。随着学生自我调整能力提高、发展日趋成熟,可以对自己的依恋进行更合理的评价,所以大四学生的焦虑得分不是特别高。从回避维度上看,大四学生的回避维度得分最低。究其原因,新进学生进入学校时间不是太长,对大学生生活有很多的憧憬和向往,积极融入新的校园。随着来自生活、学业中消极事件增多,到了大三阶段,又面临考学深造、踏入社会、出国留学等一系列人生中的重要抉择,使得回避性很高。另外高年级的大学生可以更加理性和合理的评价自己

的境况，因此我们看到大四学生依恋焦虑下降的情况。此外，大四学生面对即将到来的毕业分离，使亲近性增加的同时也必然带来了回避特质的减少。

（三）家庭视域下大学生成人依恋特点的讨论

1. 不同家庭来源在依恋维度上差异的讨论

研究结果显示，不同家庭来源的大学生在成人依恋的焦虑维度和回避维度表现出恰好相反的状况。探究其原因，主要是因为城乡发展程度不同，这种不同不仅表现在经济发展水平上，也反映在与经济发展水平相伴的人们的思想观念，人们接纳新事物和新观念的态度和程度。经济的快速发展和生活节奏的不断加快，体现出一种紧张和激烈的竞争氛围，因此就焦虑维度而言，城市大学生是高于城镇和农村大学生的。就回避维度来看，城市环境较农村地区来说更为开放和包容，来自城市的学生更善于和更能够表达自己的情感和思想，更愿意与人接触。而那些“土头土脑的乡下人”农村大学生，由于深受到农村文化、教育的影响和潜移默化的熏陶，他们不善于同他人交流和吐露。或者是因为农村的孩子有一种天生的自卑感使他们更不愿过多的与他人进行情感表达，当他们遇到生活、学习上的题时便表现出明显的回避的特质。

2. 父母文化程度在依恋维度上差异的讨论

通过对被试者父母的不同文化程度在依恋维度上差异的研究，可以看出父亲和母亲的文化程度在子女依恋回避维度和焦虑维度上的影响有很好的同质性。于是我们就将二者放在一起讨论和分析。在回避维度上，父母文化程度的不同都显示了显著的差异性。随着父母文化程度的提高，子女的回避性在降低。在焦虑维度上，父母文化程度造成的差异并不是显著性的，当父母的文化程度是大学时，子女的焦虑程度也很高。究其原因，我们认为父母文化程度与其本身的家庭经济水平、家庭教养方式是密切相关的。在一定程度上是呈正相关的，父母文化程度越高，在家庭教养方式上就会更多的采用民主性的教养方式，给孩子更多的话语权和自由，通过这样的潜移默化就会给予子女更多的个性发展空间，使得子女的回避性较低。但是高文化程度家庭的父母也会对子女抱以更多更大的期望和设置更高的目标，孩子都会感受到来自父母、家庭和亲友更多的期盼，因为对未来更多的思考和压力，高学历家庭的大学

生反而会体现出更高的焦虑感。

（四）从大学生成人依恋现状看大学生心理教育的可能性

既往研究已经证明依恋是一种内在的情感反应模式，较之于其它外显的行为来说具有相对的稳定性^[21-22]。同时，成人依恋理论也承认后天的习惯习得和成长成熟发生过程，也是依恋关系进行再结构和加工的过程。大学生作为未来社会主义现代化接班人和建设者的重要群体，对其进行人格等多方性格的再塑造和再完善，是多方共同的责任，也是本文研究的重要出发点和落脚点。

就个体视域而言，要通过科学的方法了解和确认个体本身在成人依恋上所处的特质，并使个体认识到这一现状产生的原因和改善这一现状的重要性。在大学生的性别、年级、专业等方面进行全面和科学的考量。可以通过一些经典的心理教育环节让学生了解他们自身的依恋状况，清楚自身的内在工作模式，帮助他们进行心理、情绪等方面的调节，以期减少他们在学习、生活中的不良状况。在性别方面，加强不同性别的学生在校园活动中的积极性和主动性，通过经常性的内部活动模式的调节来发挥不同性别学生的不同价值功能和行为特质，将性别差异在日常行为习惯、个体情绪表达、内心压力释放等方面进行恰当的调节。在不同专业方面，通过经常性的活动加强文科学生在与理科学生的交流频次和交流深度，通过引导、教育和培养，让文科学生可以更好的表达自身的内心感受和心理需求。在不同年级方面，这对思政教育提出很高的要求，要求我们的思政教育和心理教育相互合作，根据各个年级阶段大学生的不同心理状况和身心发育特征进行有所区别、有所侧重的管理和教育。诸如新生的环境适应、行为培养、焦虑化解，高年级因就业指导、学业压力等方面的疏导和心理健康调适等。为此，学校需要将成人依恋理论嫁接到大学生的心理健康教育和思政教育的工作中去，提升教育的科学性和针对性。

就家庭视域而言，特别针对农村籍的大学生，我们需要更好的关注和教育，对于他们依恋回避维度较高的情况应当进行恰当的引导和教育，通过多种方式和途径鼓励学生表达出自己内心的想法和疑虑，消除农村籍大学生的自卑感，增强其自信心。就城市籍大学生表现出较高焦虑的特质，我们需要通过学生个体、学校和家庭等诸多方面

的共同努力,减少和降低学生的压力和焦虑,避免过多的外部压力和心理压力暗示,为学生营造一个自主发展、自由健康的学习空间。另外,为了更好的促进各种大学生群体的健康成长,我们有必要通过多方努力营造一个积极向上、健康活泼的校园环境,为大学生的身心健康发展成熟提供一个良好的发展空间。因为在这样一个良好健康的校园环境中,学生会感到轻松的氛围和来自外部潜移默化的熏陶和教育。为学生提供一值得信赖、敢于表达的场所,这对于大学生成人依恋特质的再塑造和再重构,促进大学生的身心健康成长都有着重要的作用^[23]。

注 释:

- ① 金·巴塞洛缪,美国著名心理学家。他在研究中指出每个人的依恋类型都是不同的,据此把依恋模式分为安全型、多虑型、超脱型与恐惧型等基本的类型。当然,金·巴塞洛缪提出该分类的理论路径和研究基础还是基于 Bowlby 的经典依恋理论而来。

参考文献:

- [1] 冯刚,沈壮海.中国大学生思想政治教育发展报告2013[M].北京:北京师范大学出版社,2013:15-18.
- [2] Bandura T, Jones G. Self-efficacy: toward a unifying theory of behavior in the Change [J]. *Psychological Review*, 1989(6):62-65.
- [3] Schwarzer O S. The assessment of optimistic self belief: Comparison of Chinese, Indonesian, Japanese, and Korean Version of the General Self-efficacy Scale [J]. *Journal of Counseling Psychology*, 1992(2):5-8.
- [4] 吴薇莉,方莉.成人依恋测量研究[J].*中国临床心理学杂志*, 2004(2):217-220.
- [5] Hele J M, Shaver P. Romantic love conceptualized as an attachment process [J]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1987(3):511-524.
- [6] Bowlby J H. Attachment and loss. Separation [M]. New York: Basic Books, 1973:332-338.
- [7] Paul H, Brent M. Perceived coping as a mediator between attachment and psychological distress: A structural equation Model in gapproach [J]. *Journal of Counseling Psychology*, 1991(4):438-447.
- [8] 王金奎.大学生成人依恋的调查及与情绪调节、人际关系困扰的关系[D].苏州:苏州大学,2007.
- [9] 吴薇莉,简渝嘉.成人依恋研究[J].*四川大学学报:哲学社会科学版*, 2004(4):132-134.
- [10] 李培红,刘志龙,李丹萍.成人依恋的研究综述[J].*沿海企业与科技*, 2006(3):177-179.
- [11] 张扬.大学生成人依恋及其与自尊、人际信任的关系研究[D].石家庄:河北师范大学,2008.
- [12] Pancer P L, Hunsberger M. Cognitive complexity of expectations and adjustment to university in the first year [J]. *Journal of Adolescent Research*, 2000(2):26-34.
- [13] 古玉.恋人依恋型的交互作用初探[D].重庆:西南师范大学,2004.
- [14] Kaplan J, Cassidy T. Security in Infancy, Childhood, and Adulthood A move to the Level of Representation, Growing Points of Attachment Theory and Adulthood [M]. Hoboken: Wiley, 1985:263-285.
- [15] Sperling M, Michael N. Attachment in adults: Clinical and developmental perspectives [M]. New York: Guilford Press, 1992:36-47.
- [16] 张秋凌,周泓.成人依恋研究在早期亲子关系中的应用[J].*中国心理卫生杂志*, 2005(5):306-309.
- [17] 李同归,加藤和生.成人依恋的测量:亲密关系经历量表(ECR)中文版[J].*心理学报*, 2006(3):339-406.
- [18] Bandura T G. Self-efficacy: The exercise of control [J]. New York: Freeman, 1997(2):267-280.
- [19] Ron G, Nortona K. The role of depressive versus anxiety-related cognitive factors in social anxiety [J]. *Personality and Individual Differences*, 2000(4):35-38.
- [20] 王宇.大学生成人依恋现状及其与人际关系和心理健康水平的关系研究[D].大连:辽宁师范大学,2008.
- [21] 郭本禹.当代心理学的新进展[M].济南:山东教育出版社,2003:26-28.
- [22] 魏征新,霍莉钦.大学生社交焦虑与成人依恋类型关系研究[J].*中国健康心理学杂志*, 2009(8):954-957.
- [23] 孙远刚,刘群.走向卓越—大学生成功心理导航[M].长春:吉林人民出版社,2003:34-46.

(责任编辑:胡志刚)