

国家“985 工程”高校办学实力分析及对军队综合大学的启示

李青海

(空军工程大学 训练部, 陕西 西安 710051)

摘要: 从国家“985 工程”高校评价指标体系入手, 在办学类型和目标定位、学科规模和学科水平、培养规模和师资水平、科研成果和学术水平四个方面, 对军队综合大学和“985 工程”高校的办学实力进行了比较分析; 最后, 对军队综合大学的发展进行了思考。

关键词: “985 工程”; 办学实力; 军队综合大学

中图分类号: G648 **文献标志码:** A **文章编号:** 1672 - 8874 (2015) 03 - 0067 - 09

An Analysis of Education Capability of 985 - engineering Universities and Experiences for Military Universities

LI Qing - hai

(Education Department, Air Force Engineering University, Xi'an 710051, China)

Abstract: Based on research of education assessment architectures and indexes of 985 - engineering universities, this paper compares and analyzes education capability of both high-level and low-level 985 - engineering universities from education types, education goals, specialty numbers, subject levels, enrollment plan, tutor's qualification, scientific achievements, and academic levels. According to recognition of military universities, the conclusion which indicates experiences and lessons is very useful for education of military universities.

Key words: 985 - engineering; education capability; military university

一直以来, 借鉴地方高校的建设经验, 突出鲜明的军事特色, 是军队院校建设发展的有效路径。认真梳理国家“985 工程”高校的建设情况, 系统研究办学的核心指标体系, 科学分析体现高校办学实力与育人水平的相关数据, 正确认识发展差距与不足, 有利于明确办学定位、建设目标和发展方略。

一、“985 工程”高校办学水平指标体系分析

“985 工程”的总体目标, 是要建设若干所世

界一流大学和一批国际知名的高水平研究型大学。“985 工程”是一项系统建设工程, 它不是标准, 并且 39 所“985 工程”高校水平层次差异很大。到目前为止, 对“985 工程”大学的办学水平没有一个统一的评价指标体系和定量标准。

(一) 国内高校评价机构

无论人们对于现行的大学评价和排行持有怎样的观点, 可它至少从一定的角度提供了一个相对系统的信息与参照。当前, 国内影响较大的高校评价机构主要有 4 个, 即武书连榜 (由广东管理科学研究院课题组发布的“中国大学评价”)、校友会榜 (中国校友会发布的“中国大学排行榜”)、网大榜

（网大有限公司发布的“中国大学排行榜”）和中评榜（武汉大学中国科学评价研究中心发布的中国高校“竞争力评价”）。各评价机构关注的评价要素基本一致，主要集中在学科建设、师资队伍、人才培养、科学研究、社会声誉等方面，只是在指标的設置和权重的分配上有所差别，而且评价方法与指标根据实际情况实时进行调整。

（二）“985 工程”高校办学水平核心指标

为了对“985 工程”大学的综合办学水平有一个定量的了解，我们综合上述 4 大评价机构关于国内大学的评价指标体系，对普遍关注的关键性核心指标进行了梳理统计，主要表现在以下四个方面：

在学科水平方面，关注大学拥有国家重点学科、国家实验室、国家重点实验室，以及国防重点实验室、国家工程研究中心、文科研究基地的规模与水平。

在师资队伍方面，关注大学拥有的中国科学院院士、中国工程院院士、长江学者、国家创新群体（国家自然科学基金委员会资助的创新研究群体）、国家级教学名师、教育部创新团队（“长江学者和创新研究团队发展计划”创新团队）数量。

在人才培养方面，关注大学获得的全国百篇优秀博士学位论文，培养的杰出校友。杰出校友包括：院士、杰出人文社会科学家、杰出政治家（正省部级以上领导）、杰出企业家（四大富豪榜上榜人员、上市公司董事长或总经理等）。

在科学研究方面，关注大学承担的 973 项目、

杰出青年基金项目，获得的国家重大奖励成果、中国和中国高校十大科技进展，以及 Nature&Science 论文、ESI 论文引用频次、SCI 论文引用、SSCI 论文等。其中，重大奖励成果指第一或第二完成单位获得的国家最高科学技术奖、自然科学和技术发明一、二等奖、科技进步特、一等奖，专利发明金奖、人文社会科学研究优秀成果特、一等奖^[1]。

二、首批“985 工程”高校办学实力对比分析

经教育部批准，首批进入“985 工程”建设的 9 所著名大学，即“2+7”高校：清华大学、北京大学、中国科学技术大学、南京大学、复旦大学、上海交通大学、浙江大学、西安交通大学、哈尔滨工业大学。9 所大学虽然数量不到全国高校总数的 1%，但年度科研经费、两院院士、国家重点学科拥有量等关键性指标却占到全国高校 30—40% 的比例^[2]。

（一）办学类型和目标定位

9 所高校，除哈尔滨工业大学未明确提出外，其他高校全部定位于“综合性、研究型”大学；其发展目标几乎无一例外地用“国内一流、世界一流、国际知名”等字样表述；在地位作用上多以“面向世界、振兴中华、服务国家战略需求”等内容表述^[3]。具体见表 1。

表 1 九所高校办学类型和目标定位

院 校	类型	目标定位表述
清华大学 ^①	综合性 研究型	2020 年前后，建成“综合性、研究型、开放式”世界一流大学，使之成为我国重要的拔尖人才培养基地、科学研究创新基地、社会服务核心辐射基地和先进文化的孕育基地，为国家培养更多的学术大师、治国栋梁和兴业英才。
北京大学 ^②	综合性 研究型	“保持中国领先、创建世界一流”，分三步走：到 2018 年建校 120 周年左右率先跻身世界一流大学行列；到 2033 年建校 135 周年左右率先跨入世界一流大学中坚行列；到 2048 年建校 150 周年，新中国成立 100 周年左右率先进入世界一流大学前列。
中国科大 ^③	综合性 研究型	到 2020 年，建成依托国立科研机构，具有世界水平、中国特色和科教优势的一流研究型大学。
南京大学 ^④	综合性 研究型	到 2020 年，探索出一条具有南京大学鲜明特色的世界一流大学发展道路，在人才培养、科学研究、社会服务、文化传承与创新诸方面显著提升，文理医多学科协调发展，大部分学科处于国内前列，若干学科接近或达到世界一流大学水平。学校的人才培养质量、文化与科技创新能力、师资队伍水平等若干关键指标力争达到世界一流大学的水平。
复旦大学 ^⑤	综合性 研究型	2025 年前后建成立足上海、服务全国、国际一流的高水平、研究型世界一流综合性大学，为人类文明进步，不断探索教育、科技和制度创新成果。

续表 1

院 校	类型	目标定位表述
上海交大 ^⑥	综合性 研究型	到 2020 年，学科水平整体跃升，学校综合实力、学术声誉与国际影响力显著提高，高水平师资、学术影响力、国际化办学等主要办学指标达到世界百强水平，学校整体实力跻身世界一流行列，成为既具有国际竞争力又为中华民族振兴做出卓越贡献的“综合性、研究型、国际化”大学。
浙江大学 ^⑦	综合性 研究型	坚持创造与传播知识，保护与传承文明，服务与引领社会，追求教育卓越、研究创新和服务效能，培养理想远大、品德高尚、学识广博、人格健全、体魄强健，具有国际视野的高素质创新人才和未来领导者，加快推进中国特色、世界水平的一流大学建设。
西安交大 ^⑧	综合性 研究型	坚持“三步走”战略，在已经完成第一步十年建设的基础上，到 2020 年将学校建成具有理工特色的综合性、研究型、国际知名高水平大学，到 2050 年左右建成世界一流大学。
哈工大 ^⑨	综合性/ 多科性 研究型	到 2020 年建校百年时，学校力争若干优势学科跻身世界一流水平行列、一批学科达到国际知名水平，学校办学设施优良，体制、机制完善，学术领军人才云集，杰出人才辈出，文化氛围浓厚，社会贡献卓越，步入世界一流大学的行列。

资料来源：表 1“目标定位表述”根据各大学官网资料整理，详见注释①－⑨。

（二）学科规模和学科水平

反映一所高校学科规模主要是看其本科专业及一级博士授权学科数量的多少。学科水平体现在学科专业上，主要是国家重点实验室、国家重点学科、博士后科研流动站的数量，当然也包括学科评估状况，本文受资料所限未进行这方面的统计。从表中不难看出，受规模的影响，浙江大学学科门类最齐

全，本科专业、一级博士授权学科、博士后科研流动站数量最多；而相反，同样受规模的影响，中国科学技术大学上述三个指标处于最低位置。清华大学、北京大学、在国家重点实验室、国家一二级重点学科数量上排名靠前，具有明显的相对优势。此外，需要说明的是，国家实验室在科研机构居多，本表暂未列入。具体见表 2。

表 2 九所高校学科规模及水平对比

院 校	本科专业	一级博士 授权学科	博士后 流动站	国家重点 实验室	国家一级 重点学科	国家二级 重点学科
清华大学 ^⑩	74	54	48	13	22	15
北京大学 ^⑪	120	48	47	11	18	25
中国科大 ^⑫	37	27	17	5	8	4
南京大学 ^⑬	86	40	38	7	8	13
复旦大学 ^⑭	69	35	29	5	11	19
上海交大 ^⑮	62	36	32	8	9	11
浙江大学 ^⑯	123	58	52	10	14	21
西安交大 ^⑰	84	27	25	5	8	8
哈工大 ^⑱	85	27	24	8	9	6

备注：表 2 中数据根据各大学官网资料整理，数据截止 2014 年底，详见注释⑩－⑱。

（三）培养规模和师资水平

从表中院士、长江学者、杰出青年基金项目获得者等核心数据可以看出，北京大学、清华大学两校拥有绝对优势，与其他 7 所高校拉出了较大的差距。由于办学规模比其他高校小的多，中国科大在高端人才拥有量上也具备一定的相对优势。9 所高校中，哈工大、西交大相对弱势一些。具体见表 3。

（四）科研成果和学术水平

国家自然科学基金项目是反映一所高校科研

学术水平的重要指标。通过查阅大量资料，本文统计分析了 2009－2013 年 9 所高校的国家自然科学基金项目情况。从表中可以看出，北京大学、清华大学高居榜首，上海交大、浙江大学紧随其后。中国科技大学由于不实施扩招、办学规模小等因素，其统计数字偏低。哈工大、西交大在 9 所高校中，无论在项目总数上，还是重点项目上，都明显偏弱。具体见表 4。

表 3 九所高校培养规模和师资水平对比

院 校	在校学生规模			专任教师	师资队伍中杰出人才		
	本科生	博士生	硕士生		两院院士	长江学者	杰青基金项目获得者
清华大学	15692	11249	18296	3356	76	196	180
北京大学	14576	9400	14783	3500	78	164	204
中国科大	7400	1900	6200	1753	46	40	99
南京大学	14188	5013	10654	2080	31	115	97
复旦大学	13237	16026		2490	26	106	51
上海交大	15971	6274	13746	2823	42	130	107
浙江大学	23633	8779	13952	3437	29	111	105
西安交大	15985	14697		2861	26	57	35
哈工大	16781	5038	7585	2972	25	50	22

备注：表 3 数据截止 2014 年底，数据出处同表 2。

表 4 九所高校 2009 – 2013 年国家自然科学基金项目数对比^[4]

院 校	项目总数	面上项目	青年基金项目	重点项目	其他项目
清华大学	3483	2245	611	116	511
北京大学	3765	2546	614	112	493
中国科大	1326	705	337	43	241
南京大学	2050	1144	632	59	215
复旦大学	2206	1196	727	42	241
上海交大	3302	1819	1104	75	304
浙江大学	3118	1809	950	63	296
西安交大	1518	806	540	31	141
哈工大	1511	711	630	19	151

另外，通过统计近三年数据看，上海交大、浙江大学每年获批立项的国家自然科学基金项目最多，比如上海交大 2013、2014、2015 年的项目数分别为 842、822、885 项，远远高于清华、北大的数量。比较 2014、2015 两年的数据，除北大、清华有较大的负增长外，其他 7 所高校都有一定的增幅；其中，上海交大、南京大学、中国科大、哈工大的增幅很大，增加的绝对值都在 40 项以上，这从一个侧面反映出基础研究受到越来越多的高校的重视。具体见表 5。

三、可比性较强的部分“985 工程”高校与军队综合大学办学实力对比分析

根据军队综合大学的办学性质、工科类型、学

科专业等因素，本文在“985 工程”高校中选定了可比性较强的、具有深厚国防工业背景的 4 所高校，它们分别是：北京航空航天大学、西北工业大学、电子科技大学和国防科技大学。北航、西工大具有鲜明的航空、航天及航海特色；电子科大在军事电子领域名列前茅，而且设有军事学学科；国防科大是军队唯一一所“985 工程”大学，与其他 4 所军队综合大学属于同类院校，具有更强的可比性。

（一）办学类型和目标定位

4 所“985 工程”高校定位于“综合性、研究型”，或“多科性、研究型”大学，其办学目标一般强调特色办学，在相关领域办出一流水平。国防科大尤其强调其军事特色，用“不可替代、不可或缺”表述其地位作用，用“世界先进水平、国内领先水平”表述其目标追求，虽然有些霸气，

但也反映了其在军队综合大学中遥遥领先的办学实力。其他 4 所军队综合大学几乎全部定位于

“综合性、教学研究型”大学，在办学目标上强调军事特色和综合性特质。具体见表 6。

表 5 九所高校 2013 - 2015 年国家自然科学基金项目数对比^[5]

院 校	2013 年项目数	2014 年项目数	2015 年项目数
清华大学	478	483	471
北京大学	559	589	553
中国科大	321	276	316
南京大学	347	315	357
复旦大学	555	554	571
上海交大	842	822	885
浙江大学	676	709	712
西安交大	346	362	375
哈工大	340	304	344

表 6 办学类型及目标定位

院 校	类 型	目标定位表述
北航 ^①	综合性 研究型	到 2020 年，力争空天信学科群若干方向进入世界一流行列，产生若干具有重大影响力的标志性成果，衡量办学水平的主要指标与同类世界一流大学有可比性，形成建设空天信融合特色的世界一流大学的基本格局，步入世界一流大学建设的新阶段。
西工大 ^②	多科性 研究型	到 2010 年学校基本建成国际知名高水平研究型大学，到 2020 年全面建成国际知名高水平研究型大学，到 2038 年即建校一百周年之际，向世界一流大学冲刺，初步建成特色鲜明的世界一流大学。
电子科大 ^③	多科性 研究型	保持电子信息学科优势和服务国防特色，积极推进学科结构调整和国际化战略，理、工、管、文多学科协调发展，将学校建成特色性、研究型、开放式的高水平大学，成为培养创新人才、贡献高新技术、服务现代社会、传播先进文化的重要基地。
国防科大 ^④	综合性 研究型	到 2020 年，创建我军特色世界一流大学，成为军队高素质人才培养不可替代的重要基地、国家科技创新不可或缺的重要力量。到 2050 年，建成我军特色世界一流大学，在国际可比性学术指标方面达到世界先进水平、在国内可比性办学指标方面达到国家高等教育领先水平。
信工大 ^⑤	综合性 教学研究型	到 2020 年，学历教育教学质量达到国家“985 工程”院校水平；军事基础教育达到军队院校领先水平；科学研究达到国内同类院校领先水平。
理工大 ^⑥	综合性 教学科研型	力争在 2020 年建成“军内领先、国际知名”的教学科研型综合性大学，成为我军未来杰出人才培养的重要摇篮，科技创新和服务部队的重要力量，军队院校国际交流的重要基地，为建成具有我军特色、达到国际先进水平的军事院校打下坚实基础。
海工大 ^⑦	综合性 教学研究型	到 2020 年，努力建设成基础性、多科性、教学研究型综合大学，成为培养海军优秀军事人才的摇篮、海军军事高新技术研究的重要基地、海军新装备形成战斗力的技术保障中心、弘扬军队先进文化的辐射源。
空工大 ^⑧	综合性 教学研究型	到 2020 年，把我校建成政治方向坚定、办学理念先进、结构布局合理，适应信息化战略空军发展，支撑防空反导和信息攻防，引领空天装备发展，满足体系作战人才培养需求，空天网一体化特色鲜明，在国际上有一定影响的教学研究型大学，人才培养质量整体达到“985 工程”高校水平，实现“创建一流大学，培育红色传人”强校目标。

资料来源：表 6 “目标定位表述”根据各大学官网资料整理，详见注释①9 - ②6。

（二）学科规模和学科水平

从表中可以看出，北航、西工大学科门类较齐全，特别是北航国家重点实验室、国家重点学科明显占优。国防科大作为军事院校，其本科专业数量与其他 3 所地方高校比较少去一半以上。从国家重点学科、国家重点实验室、一级博士授权

学科等核心指标上看，4 所军队综合大学与 4 所“985 工程”高校差出一个等量级，其中国家重点实验室、国家一级重点学科几乎为空白。比较 4 所军队综合大学，授权学科数量和分布较为平衡，差距不大；但在体现学科水平的关键性指标上，信工大略胜一筹。具体见表 7。

表 7 学科规模及水平对比

院 校	本科专业	一级博士授权学科	博士后流动站	国家重点实验室	国家一级重点学科	国家二级重点学科
北航 ^②	57	21	17	2	8	3
西工大 ^③	58	21	16	1	2	7
电子科大 ^④	59	14	13	1	2	0
国防科大	25	20	14	2	5	3
信工大	54	6	3	0	1	2
理工大	48	9	10	0	0	4
海工大	30	5	7	0	0	2
空工大	26	8	7	0	0	2

备注：表 7 数据截止 2014 年底，数据根据各大学官网资料整理，5 所军队综合大学数据出处同表 6，其他大学数据来源详见注释^{②⑦-②⑨}。

（三）培养规模和师资水平

从表中院士、长江学者、杰出青年基金项目获得者等核心数据看，北航，西工大有优势、电子科技大学、国防科大稍次之，数据很直白地反映出，其他 4 所军队综合大学在师资力量上互有短长，但

都与国防科大差出一个等量级。两相比较，4 所军队综合大学的师资水平与其他 3 所“985 工程”高校的差距就更大了。出于军队保密方面的考虑，下表“在校学生规模”和“专任教师”两栏中不再列出军队综合大学的具体数字。具体见表 8。

表 8 培养规模和师资水平对比

院 校	在校学生规模			专任教师	师资队伍中杰出人才		
	本科生	博士生	硕士生		两院院士	长江学者	杰青基金项目获得者
北航	14428	4015	8700	2215	20	43	30
西工大	14855	3237	7653	2300	21	23	12
电子科大	21000	12000		2100	7	26	14
国防科大	—	—	—	—	8	6	10
信工大	—	—	—	—	4	0	0
理工大	—	—	—	—	3	1	2
海工大	—	—	—	—	1	0	2
空工大	—	—	—	—	1	0	0

备注：表 8 数据截止 2014 年底，数据出处同表 7。

四、对军队综合大学建设发展的认识

系统梳理国家“985工程”高校和军队综合大学基本情况，进行办学实力对比分析，正是在知己知彼的基础上，理清思路，为军队综合大学的建设发展寻求对策。

（一）正确认识差距

军队综合大学要实现跨越式发展，就应该清醒并正确地认识与“985工程”高校的发展差距，从而在建设过程中始终保持强烈的使命意识和发展的紧迫感。

一是差距是客观存在的。只有清醒地认识到差距，才能找准制约发展的症结。通过上述对比分析，可以清楚地看出，在学科、师资、条件、社会声誉等“硬实力”方面，军队综合大学（国防科大除外）与“985工程”高校整体办学实力差距很大，即使与上述排名靠后的可比性高校相比，差距也非常明显，不是某些一、两项上的短板，而是整体上的短板。不仅如此，从教育、培养、管理、文化等思想理念和制度机制“软实力”方面看，也存在着较大差距。军队综合大学肩负着为党和国家培养优秀军事人才的神圣使命，在这种差距下，必须保持强烈的忧患意识、危机意识和生存意识。

二是差距的背后，有着客观存在的因素。从办学历史看，军队综合大学一般在建国后50、60年代建立，办学历史较短；而“985工程”高校一般办学历史较长，其中不少有着上百年或近百年的发展历程。从办学规模看，由于军队院校的政策限制，“985工程”高校的本科生、研究生和教师数量分别是军队综合大学的数倍或十几倍，这样在师资、教学、科研、学术等方面取得的成果和获得的荣誉就会相对成倍增长。从扶持力度看，“985工程”高校有着充足的专项经费保障，而军队综合大学建设经费往往有限。由此看来，这种差距是历史积淀、办学规模、经费保障以及办学理念、目标定位、政策机制等其他方面的因素，共同作用、长期发展的结果，是不对等状态下的一种差距。

三是从差距中寻求突破。通过对比发现，军队综合大学（国防科大除外）在院士、长江学者、杰青基金项目获得者、重点基金项目、国家重点实验室、国家重点学科、全国百篇优秀博士论文等核心

指标上，与“985工程”高校差距很大，有的还是空白。而这些指标往往与人才培养质量密切相关，是衡量高校办学实力和育人水平的重要标志。这里就存在着工作重点和努力方向的问题，在事关人才培养质量和院校声誉的核心指标、关键项目上，必须集中力量，力求在最短的时间内实现突破。尽管在“量”上暂时还达不到“985工程”高校水平，但是仅凭“质”的突破这一点，就能充分证明军队综合大学的努力程度和进步幅度。

（二）明确办学定位

办学定位是一所大学发展的起点，是带有方向性、全局性、根本性的重大战略问题。只有明确了定位，才能制定科学的发展战略、确定战略目标，才能创出品牌、办出特色。

一是树立正确的办学方向。军队院校的特殊性决定了其办学的指向性非常明确，培养“能打仗，打胜仗”的新型军事人才是其第一要务，是实现强军目标的战略性要求，是党和人民赋予的重大历史使命。如果说，地方高校人才培养瞄准的是国家经济建设主战场；那么，军队院校瞄准的则是国防和军队建设以及未来血与火的战争，战斗力标准是其必须遵循的唯一标准。上述“985工程”高校均定位为“研究型大学”，而军队综合大学除国防科大外，均定位为“教学研究型大学”，人才培养是第一位的任务，科学研究更多的是为人才培养提供强有力的支撑。服务对象的专属性和职能定位的特殊性，决定了军队综合大学在办学目标定位上，要追求卓越、创建一流，但绝不能唯一流，要坚持姓军为战；在教学内容体系上，要有所取舍，向实战聚焦、向部队靠拢，坚决摒弃和压缩与培养军事人才和战斗力生成关系不大、联系不紧的相关学科专业、教学内容、科研活动；在人才培养规模上，不贪大求全，走精兵强军之路，追求规模、质量、效益的科学统一。

二是始终秉持特色发展之路。特色是高校的生命线，是一所大学的立身之本、发展之源、兴校之基，这对军队院校来讲尤其如此。军队院校与地方高校由于产生时代、办学理念、发展历程、服务指向等方面的不同，其发展目标定位、培养模式、学科结构、专业要求、科学研究等都会呈现出较大的差异。办学实力比拼，靠的不是简单的规模和层次，而是办学特色和质量。很显然，通过前文对比分析，军队综合大学在办学实力整体偏弱的情况下，只能走特色发展之路。除国防

科大外,其他4所军队综合大学不可能像“985工程”高校那样,注重综合性、全面性发展,更不能在办学指标上与地方高校盲目攀比、脱离实际。多头并举、面面俱到不仅形不成特色,反而会抹煞特色。走特色办学之路,军队综合大学要在与军事斗争准备密切相关的学科或领域办出自己的特色、做出独特的贡献;在科学研究上追寻有别于地方高校的特色之路、满足军队建设的特殊需求;在人才培养方面发挥军队院校的长处优势、创出自己的特色品牌。历史反复证明,谁能解决军队建设急需的问题,形成独有的特色,确立不可替代的地位,谁就能争取最大的支持、获取强大的生命力。

三是找准建设发展的参照系。他山之石,可以攻玉。军队综合大学争创一流目标,走军事精英人才培养之路,应该在“985工程”高校中选择某一一对应高校,作为发展的参照院校。以空军工程大学为例,综合院校类型、历史背景、学科专业、地域分布、交流便利等方面的因素,在军内可以把国防科大作为参照院校,在地方可以把西北工业大学作为参照院校。明确了参照系,也就明确了发展方向,使奋斗目标清晰可见、触手可及,无形中会激发全校人员前进的动力。其他军队综合大学也可通过此方式,找准自己的发展参照系。通过我们的主动学习与借鉴、参照院校的引导与帮带,军队综合大学在建设发展的道路上会不走或少走许多弯路。

(三) 科学制定规划

规划的重要性是不言而喻的,它是一个时期院校建设发展的蓝图。在当前军队战略转型、院校调整改革的大背景下,军队综合大学要以“十三五”规划研究制定为契机,瞄准长远,乘势而上,跨越发展。

一是知己知彼制定规划。制定规划是事关院校发展的重大事项,容不得半点疏忽。过去那种组织一班人集中突击、闭门造车式地编制规划,往往缺乏科学性。制定规划时,眼界向外,把外校的力量介入进来,或者干脆联合起来共同制定,这种方式已为不少高校所青睐。青岛大学依托华中科技大学教育科学研究院制定“十一五”发展战略规划,五年时间实现了跨越式发展,成为国内高校规划制定与实施的一个成功的典型案例^[6]。军队综合大学研究制定发展规划,也要拓宽视野,放开眼界,加强与同类院校的横向比对,做到心

中有数、知己知彼。就外部来讲,要善于巧借外力,事先组织相关人员到参照院校进行深入细致的调查研究,掌握翔实的第一手资料;并外请部分专家,至少是参照院校熟悉规划的人员,参与讨论和指导把关。就内部来讲,要广泛发动本单位不同层级的人员积极参与,尤其要组织不同领域的专家教授分析现状、深入讨论,做到认清自我、知根知底;并且要切实通过制定规划统一思想认识、凝聚行为意志,因为规划不仅仅是领导班子及部门之间达成共识,更重要的是要使规划得到全校上下的一致认可,从而内化到全校人员的思想与行动中。

二是科学确定发展目标。规划的核心内容是发展目标的确定,从一定意义上讲,目标是否合理直接决定规划制定的成败。发展目标既要有远景目标,又要有阶段的过程目标,要坚决避免确立目标的盲目性和随意性、坚决杜绝一切不合实际的“假大空”口号。在一些关键领域和核心指标点上,要把校内外的行家里手组织起来,群策群力,集中研究,提出前瞻性的、“跳一跳够得着”的发展目标,切实发挥目标的牵引和领跑作用。要把各类办学的核心指标融入发展目标中,进行分解、细化,明确不同阶段的追赶目标,从而最终实现整体发展目标。

三是采取超常的规划实施模式。再好的规划,不落实或少部分落实,也是一纸空文。执行不力、落实不够,是一些单位过去长期存在的问题,是制约院校发展的一个重要原因。多年来,在国家“985工程”、“211工程”和军队“2110工程”等建设上,均采取项目管理模式,即在总体建设规划下,把建设内容按类、分层次形成一系列具体的建设项目,明确项目负责人,分清责权利,通过论证、审批、立项、检查、验收等程序,达到建设效果。2007至2009年,在开展军队首轮教学评价准备工作时,空军工程大学采取过“常委分工,一抓到底”的组织模式,效果不错。那么,在规划落实上,甚至前移到规划制定和目标确定上,军队综合大学能否借鉴上述模式或者类似的其他组织模式。总之,在规划的执行环节,必须通过明确分工、责任包干、立军令状等方式,体现法规的意志,树立规划的权威。

注 释:

① 清华大学>事业发展“十二五”规划纲要[EB/OL].

- [2015-08-18]. <http://www.tsinghua.edu.cn/publish/newthu/openness/jbxx/fzgh.htm>.
- ② 北京大学 > “十二五”改革和发展规划纲要[EB/OL]. (2014-12-24) [2015-08-18]. <http://162.105.205.76/Item/286.aspx>.
- ③ 中国科学技术大学 > “十二五”建设总体发展战略规划[EB/OL]. [2015-08-18]. <http://xxgk.ustc.edu.cn/uploads/file/20140917/%E2%80%9C%E5%8D%81%E4%BA%8C%E4%BA%94%E2%80%9D%E5%BB%BA%E8%AE%BE%E6%80%BB%E4%BD%93%E5%8F%91%E5%B1%95%E6%88%98%E7%95%A5%E8%A7%84%E5%88%92.pdf>.
- ④ 南京大学 > 中长期改革与发展规划(2010-2020 年)[EB/OL]. [2015-08-18]. <http://985.nju.edu.cn/downloads/2014102795445857.doc>. “十二五”发展规划纲要[EB/OL]. (2012-10-12) [2015-08-18]. <http://xxgk.fudan.edu.cn/be/89/c4651a48777/page.htm>.
- ⑤ 复旦大学 > 大学介绍[EB/OL]. [2015-08-20]. <http://px.fudan.edu.cn/join>.
- ⑥ 上海交通大学 > 2010-2020 年中长期发展暨“十二五”规划[EB/OL]. [2015-08-18]. <http://xxgk.sjtu.edu.cn/2013/0412/1384.html>.
- ⑦ 浙江大学 > 2011—2015 年发展规划[EB/OL]. [2015-08-19]. <http://www.zju.edu.cn/attachments/2013-01/01-1358480527-2192455.doc>.
- ⑧ 西安交通大学 > 发展战略规划(2011-2020 年)[EB/OL]. (2014-10-31) [2015-08-19]. <http://xxgk.xjtu.edu.cn/content.jsp?urltype=egovinfo.EgovInfoContent&wbtreeid=1001&identifier=zdb%2F2014-1031002>.
- ⑨ 哈尔滨工业大学 > “十二五”规划发展目标和思路[EB/OL]. (2013-12-25) [2015-08-20]. <http://dev.hit.edu.cn/news/Show.asp?id=3234>.
- ⑩ 清华大学 > 学校概况 > 学校基本数据[EB/OL]. [2015-08-20]. http://www.tsinghua.edu.cn/publish/newthu/newthu_cnt/about/about-6.html.
- ⑪ 北京大学 > 2014 年基本数据[EB/OL]. [2015-08-20]. <http://xxgk.pku.edu.cn/gksx/xxgk/tjsj/index.htm>.
- ⑫ 中国科学技术大学 > 学校概况 > 学校简介[EB/OL]. [2015-08-20]. http://www.ustc.edu.cn/xygk/xxjj/200508/t20050802_18737.html.
- ⑬ 南京大学 > 南大概况 > 南大简介[EB/OL]. [2015-08-20]. <http://www.nju.edu.cn/12/list.htm>.
- ⑭ 复旦大学 > 复旦概况[EB/OL]. [2015-08-20]. <http://www.fudan.edu.cn/channels/view/34/>.
- ⑮ 上海交通大学 > 学校基本情况[EB/OL]. [2015-08-20]. <http://xxgk.sjtu.edu.cn/2014/0707/1595.html>.
- ⑯ 浙江大学 > 学校概况[EB/OL]. [2015-08-20]. <http://www.zju.edu.cn/c2032628/catalog.html>.
- ⑰ 西安交通大学 > 基本信息 > 学校简介[EB/OL]. [2015-08-20]. http://xxgk.xjtu.edu.cn/list_lm.jsp?urltype=egovinfo.EgovTreeURL&wbtreeid=1001&type=egovinfosubcattree2&sccode=xxjj&subtype=3&gilevel=2.
- ⑱ 哈尔滨工业大学 > 学校概况 > 概况一览[EB/OL]. (2015-07-30) [2015-08-20]. <http://www.hit.edu.cn/gkyl/list.htm>.
- ⑲ 北京航空航天大学 > “十二五”规划思路研究[EB/OL]. [2015-08-22]. <http://fzghc-wordpress.stor.sinaapp.com/uploads/2014/05/%E5%8C%97%E4%BA%AC%E8%88%AA%E7%A9%BA%E8%88%AA%E5%A4%A9%E5%A4%A7%E5%AD%A6%E2%80%9C%E5%8D%81%E4%BA%8C%E4%BA%94%E2%80%9D%E8%A7%84%E5%88%92%E6%80%9D%E8%B7%AF%E7%A0%94%E7%A9%B61.doc>.
- ⑳ 西北工业大学 > “十二五”规划[EB/OL]. [2015-08-22]. <http://z.nwpu.edu.cn/info/1020/1487.htm>.
- ㉑ 电子科技大学 > “十二五”发展规划[EB/OL]. [2015-08-22]. http://www.xxgk.uestc.edu.cn/xxgk/read_xx.aspx?id=299.
- ㉒ 国防科学技术大学 > 学校概况[EB/OL]. [2015-08-22]. <http://www.nudt.edu.cn/introduce.asp?classid=4>.
- ㉓ 解放军信息工程大学 > 学校简介[EB/OL]. (2015-05-21) [2015-08-22]. <http://zhaosheng.plaieu.edu.cn/a/xuexiaojianjie/2015/0521/1211.html>.
- ㉔ 解放军理工大学 > 学校简介[EB/OL]. [2015-08-22]. <http://www.ust.com.cn/school/index.htm>.
- ㉕ 海军工程大学 > 大学简介[EB/OL]. [2015-08-22]. <http://www.hjgcdx.cn/index.php?m=content&c=index&a=show&catid=12&id=23>.
- ㉖ 空军工程大学 > 学校简介[EB/OL]. [2015-08-22]. http://souky.eol.cn/HomePage/school_des/881/881.html.
- ㉗ 北京航空航天大学 > 学校简介[EB/OL]. [2015-08-22]. <http://www.buaa.edu.cn/bhggk/jrbh/index.htm>.
- ㉘ 西北工业大学 > 学校简介[EB/OL]. [2015-08-22]. <http://www.nwpu.edu.cn/xxgk/xxjj.htm>.
- ㉙ 电子科技大学 > 学校概况 > 学校简介[EB/OL]. [2015-08-22]. <http://www.uestc.edu.cn/?ch/11>.

参考文献:

- [1] 王战军, 翟亚军. 中国研究型大学评价指标体系的研究[J]. 清华大学教育研究, 2008(5): 6-7.
- [2] 黄志广. 中国九所著名高校办学特色评析[J]. 教育与现代化, 2006(4): 58-59.
- [3] 郝蕊. 基于世界一流大学的“985 工程”大学发展定位研究[J]. 煤炭高等教育, 2012(2): 14-16.
- [4] 国家自然科学基金委员会. 资助项目统计[EB/OL]. [2015-08-25]. <http://www.nsf.gov.cn/publish/portal0/tab104>.
- [5] 国家自然科学基金委员会. 资助项目统计[EB/OL]. [2015-08-25]. <http://www.nsf.gov.cn/publish/portal0/tab104>.
- [6] 别敦荣. 大学发展战略规划的制定与实施——青岛大学案例研究[J]. 高等工程教育研究, 2010(1): 91-95.