

从伽达默尔的“视域融合”看高校思想政治教育实践活动

黄芹

(宁德师范学院 思政教研部, 福建 宁德 352100)

摘要: 伽达默尔哲学解释学提出的“视域融合”观点对于当下中国高校思想政治教育实践活动有一定启示意义。“视域融合”揭示高校思想政治教育涉及教师、学生和文本之间的多元互动, 因而对高校教师知识结构和综合素质提出更高要求。“视域融合”观点也启示我们正确审视当下中国高校思想政治教育面临的客观困境。伽达默尔哲学解释学产生的历史背景和理论基础与中国化马克思主义理论相比有较大区别, 因此, 我们需要在高校思想政治教育实践活动中辩证看待和检验“视域融合”观点。

关键词: 伽达默尔; 哲学解释学; 视域融合; 高校思想政治教育

中图分类号: G641 **文献标志码:** A **文章编号:** 1672-8874(2015)04-0088-05

A Study of Ideological and Political Education Practice in Colleges and Universities From Gadamer's Viewpoint of "Fusion of Horizons"

HUANG Qin

(School of Ideological Instruction Ningde Normal University, Ningde 352100, China)

Abstract: Gadamer's philosophy hermeneutics, "horizon of fusion", has certain positive meaning and is helpful for guiding ideological and political education practice in colleges and universities. "Horizon of fusion" involved multiple interactions between ideological and political education of teachers, students and texts, which puts forward comprehensive quality requirements for teachers in colleges and universities. The view of "Horizon of fusion" helps us to correctly examine the objective predicament in current ideological and political education in colleges and universities. Gadamer's philosophical interpretation, whose historical background and philosophical foundation differs with localized Marxist theory, need to be dialectically treated and developed for ideological and political education practice.

Key words: Gadamer; philosophical hermeneutics; horizon of fusion; ideological and political education in colleges and universities

在德文和英文中, “视域”即“地平线”(Horizont/horizon), 因为视域的最大范围即天地交界之处。视域被引入解释学既表示一个人视力所能达到的最大范围和界限, 同时又表明视域的范围和界限是不固定的, 随着主体运动, 视域可以不断地向前延伸和变化。视域对于活动的人来说总是变动的, 它总在不断地拓展自己的疆界。“视

域融合”是德国哲学家伽达默尔哲学解释学理论中的一个核心论点, 他认为理解和解释任何时候都是沟通过去和现在的经验和实践, 理解者和解释者的视域不是封闭和孤立, 而是互相交流的场所。因此理解者和解释者的任务是扩大自己的视域, 并与其他视域相互交融。视域融合标志着视域通过一种内在的运动发展和不断扩展, 它将历

史中所包含的一切都容纳在内。在视域融合中，历史和现在、主体和客体、自我和他者构成无限的统一体，真理在运动中得以不断敞开。可见，视域融合不仅是一种解释学方法，也是一种思维方法的创新，是综合性思维和开放性思维的统一。

尽管伽达默尔的视域融合观念从认识论本体高度审视解释学，并非纯粹意义上的教学理论，但“视域融合”观念启示我们从解释者和理解者的角度，即高校思想政治理论课教师和学生的角度来审视高校思想政治教育实践活动。石开斌指出：“现代解释学的视域融合理论为社会主义核心价值观体系的建构提供了新的分析框架。通过理解和对话，实现社会主义核心价值观体系和其它价值体系、社会主义核心价值观体系和人、人与人之间的视域融合，从而促使社会主义核心价值观体系深入到个体的内心世界而被人们认同和遵守”^[1]。我们认为，如何通过理解、对话达到“视域融合”是考察高校思想政治教育课程教学的基本视角。

一、“视域融合”基本内涵及对高校思想政治教育实践活动之启示

在西方解释学发展的第二阶段，德国神学家施莱尔马赫和生命哲学家狄尔泰使解释学转变为精神科学独有的方法论，使之成为一门基础人文学科，他们认为“回到作者内心”、以求解释者和文本达到完全“心心相印”是解释学理论的最高目标。但伽达默尔认为，狄尔泰解释学的基本观点是从作为历史内容的文件、人造物、活动等出发，把文本或活动的意义等同于作者的主观意图，认为理解的任务就是恢复这些文件、人造物和活动所暗示的生活世界。伽达默尔反对狄尔泰的解释学观点，因为狄尔泰坚持理解在本质上是一种自我转换，成为一种单纯想象的投射，否定了历史间距的客观存在。狄尔泰解释学理论中的认识者背离他自己的历史性，从而造成方法论异化，是伽达默尔批判的焦点。把理解概念定义为一种“视域融合”是伽达默尔在克服传统解释学理论的不足之处所提出的。伽达默尔认为，“认识者当前的情境就失去了作为一种有特权地位的状况，相反成为有效应历史的生活中一个流动、相对的瞬间，一种真正创造性、揭示性的瞬间，但是像在它之前其他瞬间一样，它将被未来视域

克服并与之融合。这样就能在真正创造性中观察理解事件，这正是一种综合视域的形成”^[2]。在综合性视域中，文本的有限视域和解释者有限视域相互融合，从而达成关于文本意义的共同观点，这一视域融合过程正是文本和解释者共同关注的对象。

通过对狄尔泰解释学的批判和超越，伽达默尔认为文本和解释者应该视作一个开放流动的历史性空间，二者之间是互相交融的对话关系。“视域融合”对于传统教学方法无疑具有极大的革新启示。高校思想政治教育理论是指导中国大学生树立正确价值观、世界观的重要文本，从西方解释学词源意义上来看，高校思想政治教育教师就是沟通人与文本意义的解释者。在传统教学理念中，高校思想政治教育课教师是中国化马克思主义理论成果的解释者和传达者，能否“最大程度地避免误解”，忠实于思想政治教育文本是教学活动的根本目标。但从伽达默尔的“视域融合”观念可见，一切文本意义的过去是一种永无穷尽的意义可能性源泉，不是研究的消极对象。文本意义在不同的解释学情境中会传达出不同的内容，解释者则会发现视域在他力图理解文本内容的时候得到改变。事实上，完全合乎文本作者的意图阐释是根本不存在的，因为我们的解释和视域往往不自觉打上时代“烙印”。

伽达默尔的“视域融合”观点正是批判那种静止理解文本而脱离具体历史境遇的文本观。对文本的把握需要把自身连同理解者当下的视域移置到一个更广阔的视域中去，这个更广阔的视域包含了被理解者和理解者的历史视域。因此，“视域融合”启示高校思想政治教育课教师应该有广阔的历史视野和多学科交融意识，坚持中国化马克思主义理论同当今各种时代思潮对话和交融，比如马克思主义与当今新儒学思想、西方后现代主义思潮等对话，从而在多学科“视域融合”的基础上不断探索真理，继承和发展高校思想政治教育事业。马克思主义不是一成不变的教条，而是在实践中不断检验和发展的真理。因此，高校思想教育要取得实际效果，必然要求教师主体知识结构和马克思主义基本理论之间达成有效的“视域融合”，而非片面教条式理解现有文本，因此，高校思想政治教育课教师主体知识结构和综合素质应该追求更高综合性目标。

二、高校思想政治教育“视域融合”的现实困境

从伽达默尔“视域融合”观点来看,高校思想政治教育是教师、学生、文本三个主体间互相对话的交流互动,因此教学过程取得实效即是“视域融合”的实现过程。当下高校思政课存在教学效率不高现状,面临众多的现实困境,其原因是多方面的。基于“视域融合”观点的角度审视,高校学生、思想教育文本和教师主体之间的“时间间距”、“有限视域”、“视域排斥”、“视域干扰”等多个方面值得认真分析和应对。

(一)“时间间距”

“时间间距”观点是伽达默尔继承海德格尔关于存在的时间性和历史性分析概念发展而来的,时间间距即是说时间总是表现为过去、现在和将来,它不可避免地具有一种时间性的距离。当代中国大学生对马克思主义理论课程的理解与接受无疑存在“时间间距”事实,无论中国旧民主主义革命、新民主主义革命还是社会主义革命理论,对于处于改革开放时代的大学生,在理解和接受这些名词概念时,难免在时间和心理空间上产生较大隔膜,因此很多大学生对这门课程的基本原理和历史效应感到陌生、好奇和疑惑;同样,高校学生与教师主体因为年纪和阅历、知识结构等差异,对高校思想政治教育课程的接受程度也存在认识上的时间间距。“时间间距”的客观存在,可能有学生认为高校思想政治理论属于“过去”的产物,现在已经“过时”了,没有实质的生命力。

西方传统解释学认为,时间性距离成为我们解读古典遗传物及古典文本的障碍,它妨碍我们对它们的正确理解。伽达默尔对这种理解方式提出极大批评:“时间不再主要是一种由于其分开和远离而必须被沟通的鸿沟……事实上,重要的问题在于把时间看成是理解的一种积极的创造性的可能性。时间距离不是一个张着大口的鸿沟,而是由习俗和传统的连续性所填满,正是由于这种连续性,一切流转物才向我们呈现了出来”^[3]。从伽达默尔观点可以看出,时间问题的本质就是敞开和开放。因此,“时间间距”客观存在,并非一个消极因素,恰恰相反,“时间间距”为促成“视域融合”提供了理论创新和历史延续的可能。高

校学生和教师应该摆脱“时间间距”的认识误区,充分认识和挖掘思想政治教育课程的时代生命力,促使中国化马克思主义思想理论教育面向未来,走向开放。

(二)“有限视域”

“有限视域”是指由于知识储备、认知结构误区等原因,造成文本、解释者和接受者之间视域融合的程度和界限。马克思主义经典理论是一个博大的思想体系,高校学生、教师要与之取得“视域认同”,首先必须具备良好的文史哲修养和人文社会基础理论,由于当下高校思想政治教育大锅饭式的全面教学、学生文理分科不同、知识结构参差不齐等原因,思想政治教育课程中解释者和理解者“有限视域”问题普遍存在。例如,马克思的唯物史观、唯物主义等等往往被庸俗理解为物质主义,共产主义被理解为平均主义的代名词等等。高校思想政治教育“有限视域”的存在,一方面体现了马克思主义经典理论的深刻性、学术性和实践性,另一方面,不少高校普遍认为思想政治教育课程缺乏学术性,将其混同为政治宣传口号和枯燥的机械教条,是造成思想政治教育课程“有限视域”的重要原因。

(三)“视域排斥”

“视域排斥”即理解者因为兴趣、视域界限等原因对文本接受和理解的心理排斥。人类求知欲望与兴趣密切相关,对越有兴趣的事物,求知的愿望和动力必然越强烈,文本和理解者之间达成“视域融合”的可能性也越大。当下高校思想政治教育面临全球化、网络信息化时代,大学生视域接受和学习兴趣呈现多样复杂乃至混乱状态,一定程度对高校思想政治教育形成“视域排斥”心理。思想政治理论教育课在很多大学生心目中被视为无益枯燥教条的代名词。当今开放时代,多元文化和价值观的种种影响,大学生对思想政治教育课兴趣缺失,是“视域排斥”现象存在的主要原因。另外,高校学生因为年龄和知识结构的“有限视域”,高校教师照本宣科,缺乏对当下实情的观照,教学方法机械,也是大学生对高校思想政治教育“视域排斥”的重要原因。

(四)“视域干扰”

“视域干扰”即外界信息和环境对理解者、解释者、文本三者之间视域融合程度的影响。当下网络信息化时代,高校深受视觉快餐文化影响,游戏主义、消费主义、享乐主义等各种观念盛行,

高校学生对影视文化、微博信息、网络热点问题的关注力度远远胜过高校思想政治教育课程；学生从现实择业竞争角度考虑，专业课以及各种证书考级占据主要学习时间；高校学生各自不同的家庭背景、人生阅历等等也是形成高校思想政治教育“视域干扰”不可忽视的重要方面。“视域干扰”对高校思想政治教育能否有效视域融合构成极为重要的现实影响。

因此，从“视域融合”观点来看，“时间间距”、“有限视域”、“视域排斥”、“视域干扰”等是当下高校思想政治教育达成有效“视域融合”的客观困境，而高校思想政治课教育教学过程和效果取决于高校学生与教师主体之间的“视域融合”程度。因此，高校思想教育必须从教师、文本、学生、社会多重角度去审视，改变教学方法、注重社会实际、引导兴趣教学、加强理论修养等各方面努力，才能有效克服思想政治教育过程中的“视域困境”。

三、高校教师作为思想政治教育“视域融合”的对话者

既然真正的理解和接受是一种“视域融合”，即不再只是解释者的成见，也不完全是历史或文本的原意，而是对二者的辩证扬弃与兼容，那么“意义”就不应视为是自在的，而是文本和读者共同参与下发生的。“视域融合”根本目的是在对话的基础上实现真理意义的传达和共识，这样的真理观不是独断论，而是基于平等对话基础上的开放进程。“解释哲学追求的是对话和沟通，尽管不能达到彻底的相互理解，但只要存在部分的理解也能使双方走上语言之途”^{[4]30}。生活中的伽达默尔性格宽厚，不走极端，他对于任何思想交锋，总是立足于对话，期待通过语言交流让对话双方都能超出自己的狭隘视域，以求达到更高的普遍性认知，这种从不独断地对待自己和他者的精神使伽达默尔不断处于自我超越之中。因此，高校思想政治教育课教师应该担当对话者的角色，不断探索伽达默尔的真谛之路，力促大学生培养成熟的世界观和价值观，为社会主义现代化建设提供精神动力和智力支撑。

中国化马克思主义理论成果是中国社会主义革命和建设实践与经典马克思主义理论“视域融合”的结果。在哲学解释学看来，每个时代的哲

学思想不会随着时代的消逝而湮灭，它们一旦产生出来，会不断在“视域融合”中产生历史效果。高校思想政治教育绝非纯粹思辨的学问，而是力图坚持对话和实现“视域融合”，塑造学生的精神世界，树立正确的人生观和价值观。马克思主义基本原理即实事求是，坚持客观事物发展的辩证运动，坚持相对真理和绝对真理的有机统一。而伽达默尔侧重在对话精神基础上达成共同理性。从广义上看，对话精神作为意义的传达，也是一种积极的交流实践。因此，我们认为，马克思主义基本原理和伽达默尔哲学解释学内在精神实质是一致的。

因此，高校思想政治教育课教师应充分重视通过“对话”提升教学效率和质量。西方思想史上，柏拉图的绝大部分哲学著作都采取了对话的表述方式，例如，苏格拉底在对话中熟练运用“产婆术”，在生动活泼地问答之中使自己发现通达真理的道路。在传统教学观念中，高校思想政治理论教师是知识的传授者和解释者，学生是被动的接受者，两者之间不平等交流，而非平等对话。蒋平指出：“高校思想政治教育的对话必须回到教育者、受教育者和教育文本创建者所处的现实生活世界中，在各种生活场景中完成对话。必须贯穿于人类社会历史和教育主体生命的全过程，在不断发展和实践的生命历程中展开持续的对话，不断实现思想政治教育的创造性、生成性价值”^[5]。高校思想政治教育实践应采用“对话”教学，即采用讨论交流、总结拓展等方式，将学生主体放置于对话平台之中，充分发挥其主动创造精神。

教学离不开文本，作为阅读教学的客体，教学文本的功能和地位不容忽视。传统教学将阅读文本视作单一静态的线性文本，即教科书和相关教辅资料的集合体，具有教学意义上的绝对性和权威性。传统教学的全部旨要在于教师对教材的“填鸭式”阐释，其结果往往成效甚微，颇受针砭，对话教学可改变这种不良教学方式。高校思想政治教育课教师不仅仅和文本、学生对话，还应该同各种非马克思主义思潮平等对话，实现学术层面的竞争和互补，更要注重现实精神，与社会主义现代化建设的伟大实践对话。“从伽达默尔学术的晚期活动来看，他一直在阐发解释学运用的真理，即实践的解释学。这种解释学也是一种伦理学，它从纯理论、纯思辨的玄学问题转向了有

关的现实的实践和理性问题”^[6]。哲学解释学的精神和马克思“哲学家用不同的方式解释世界，而问题在于改变世界”的立场不谋而合。

四、“视域融合”理论对于高校思想政治教育的意义和限度

伽达默尔创立的哲学解释学对人文社会各个领域产生极为深远的影响，以致被视为人文社科方法论的基础。20世纪人类科学理性全面渗透，人类征服自然的能力越来越强，但人类生存状态却并没有带来理性的乐观，反而导致自然生态、人与人之间日益恶化的危机。面对人们对技术进步肤浅的乐观主义，伽达默尔强调哲学解释学的实践意义，指出人类思想要走上团结的道路，修复破损的人性，应依赖于解释学意识的深入人心，达成相互一致的理解可能性，即他所倡导的新理性观。

尽管伽达默尔哲学解释学影响深远，但同时也带来不少的批评声音。比如有些中国学者提出“视域融合度”的问题，“仅仅面向文本，根本无法生成哲学诠释学意义上的合适的问题意识。这里还有一个如何从文本与现实的相关性角度来深化视域融合度的问题。”“对文本的理解和解释存在着另外一种价值性的考量，即这种理解在契合文本含义和作者意图的基础上，是否契合读者自身独特的诠释学情境，是否有助于解决读者面临的生存和发展问题”^[7]。可见，“视域融合”程度和主观价值取向之间的复杂关系不可忽视；美国文论家E. D. 赫施也对视域融合观点发出猛烈攻击，他认为，“解释者所理解的东西既不完全是其自身的观点的产物，又不完全由文本原初观点决定，而是两者相互融合的产物，这种‘视域融合’是一条‘中间道路’，但这条中间道路是内在矛盾的”^{[4]252}。文本的观点和理解者的观点，在现实具体融合过程中呈现极度复杂的状态，高校思想政治教育课教师与文本、学生与文本、学生与教师，

这些复杂错综的关系决定着教学过程中必须考虑“视域融合”程度的复杂性。因为“视域融合”指涉文本和解释者、接受者之间的关系，绝非简单叠加融合，而是充满矛盾对立的过程，这也是高校思想政治教育实践处于举步维艰、效率低下的深层原因。

由上所述，“视域融合”观点对于剖析高校思想政治教育实践带来崭新视角，但是应该看到，伽达默尔哲学解释学和中国高校思想政治教育产生的背景大为不同，前者产生于技术理性膨胀的工业国，而中国化马克思主义理论产生于传统的农业大国，是中国步入现代化工业国的基本指导方针，二者理论产生背景迥异。因此“视域融合”理论需要在实践中辩证对待，接受现实检验。因此，一方面，我们应该积极在教师、学生和社会实际中达成思想政治教育的“视域融合”，寻求充分对话基础上的共识；另一方面，需要一切从实际出发，理论联系实际，在实践中检验和发展真理，才能保证马克思主义思想理论教育课程的现实生命力。

参考文献：

- [1] 石开斌. 社会主义核心价值体系的解释学建构[J]. 党政论坛, 2009(8): 41 - 42.
- [2] [德]伽达默尔. 哲学解释学[M]. 夏镇平, 宋建平, 译. 上海: 上海译文出版社, 1998: 9.
- [3] [德]伽达默尔. 真理与方法: 哲学诠释学的基本特征——上卷[M]. 上海: 上海译文出版社, 2005: 384.
- [4] 李鲁宁. 伽达默尔美学思想研究[M]. 济南: 山东大学出版社, 2004.
- [5] 蒋平. 哲学解释学对话理论对高校思想政治课教育发展的启示[J]. 湖北社会科学, 2012(3): 195 - 198.
- [6] 严平. 走向解释学的真理: 伽达默尔哲学述评[M]. 北京: 东方出版社, 1998: 134.
- [7] 彭启福. “视域融合度”: 伽达默尔的“视域融合论”批判[J]. 学术月刊, 2007(8): 51 - 56.

(责任编辑: 赵惠君)