影响大学生参与课堂互动的教师因素分析

——以 Y 大学为个案

张春雨

(四川司法警官职业学院 刑事司法系,四川 德阳 618000)

摘 要: 教学是教师和学生两个行为主体的互动过程,大学教学过程的本质是通过师生交往和共同研究而不断促进师生的共同发展。但是,由于我国现行的教学体系中学生主体性的生成和发展机制存在严重缺失,而且受到传统的教学观念的束缚,课堂教学过程中,教师讲、学生听,单纯传授知识的现象普遍存在,严重影响了教学质量和人才培养质量。基于这一认识,本文从师生互动这个角度,采用随机整群抽样问卷调查方法,深入分析影响学生参与课堂互动的教师一方的因素,以期有助提高大学课堂教学质量。

关键词: 互动; 教学; 课堂教学; 教学方式

中图分类号: G645 文献标志码: A 文章编号: 1672-8874 (2016) 01-0083-05

An Analysis of the Teachers' Factor Influencing Students' Participation in Classroom Interaction: Taking Y University as a Case

ZHANG Chun - yu

(Dept. Of Criminal Justice, Sichuan Justice Police Vocational Institute, Deyang 618000, China)

Abstract: Teaching is an interaction process, in which the teacher and the student are both subjects of action. The teaching process in colleges is by nature a common development, in which the teacher and the student interact and study together as to improve both sides. But due to the fact that there is a serious shortage in the mechanism of production and development of the students' subjectivity in the current teaching system, restrained by traditional concepts, the teacher simply passes his knowledge on to the student who simply learns. This common phenomenon seriously influences teaching quality and quality in cultivation talents. Based on this, from the angle of interaction, the paper makes an analysis of the teacher's factor influencing the students' participation in classroom interaction by adopting questionnaire-investigating from random whole-group samples to hopefully help improve classroom teaching quality.

Key words: interaction; teaching; classroom teaching; teaching methods

本研究以 Y 大学本科教学课堂互动现状为研究对象,把 Y 大学所有的院系分成文科类学院和理工类学院,采用随机整群抽样的方法选取调查对象。具体做法是:首先以院系为单位抽样,从

中抽取一部分院系(一共抽取出两个文科类学院和两个理工类学院:人文学院、外国语学院、信息学院、资源环境与地球科学);然后在抽中的院系中,以班级为抽样单位,从中抽取一部分班级;

问卷的设计基本依据教师层面的因素以及师生之 间的人际关系两个纬度进行的。

一、问卷回收统计

问卷发放时间为 2015 年 4 月 8 日至 2015 年 5 月 12 日, 共发放调查问卷 640 份, 回收 610 份, 回收率为 95.31%, 剔除无效问卷 17 份, 有效问卷为 593 份, 有效问卷回收率为 92.66%。

根据本研究的需要和目的,采用如下方法对数据进行统计分析:

(一) 描述性统计分析 (Descriptive Statistic Analysis)

本研究首先对调查对象的基本资料(如人数、性别、年级、专业类别等)进行描述性统计分析。

(二) 相关分析 (Correlation Analysis)

相关分析(correlation)就是研究变量与变量 之间的相关关系,可以检验两个变量之间的相关 度,或多个变量两两之间的相关程度,也可以检 验两组变量之间的相关程度^{[1]144-147}。根据本研究 的需要以及所采集到的数据的特点,本研究采用 品质相关中的列联相关分析,用以分析影响学生 参与课堂互动的情况与教师因素之间的相关程度。

二、调查对象特性描述性统计分析

本研究的调查对象主要是Y大学大一、大二、 大三的学生,下表是调查对象的具体资料:

表 1 问卷调查对象的基本资料

学生背景变量	类别	人数	百分比
المال المال	男	275	46.4%
性别	女	318	53.6%
	大一	156	26.3%
年级	大二	244	41.1%
	大三	193	32.5%
李小米 則	文科	280	47.2%
专业类别	理工科	313	52.8%

三、教师因素与学生参与课堂互动情况的列联相关分析

(一) 讲课生动的教师情况与学生参与课堂 互动的行为表现

笔者对教师讲课生动性的情况与学生参与课 堂互动的行为进行了列联相关分析后得出列联相

表 2 讲课生动的教师和学生参与课堂互动的频数结果

			学生参与课堂互动的频率 几乎没有 较少 一般 较多 非常多				
		几乎没有					
- H- AH- AL-	Count	28	32	28	4	1	93
非常少	% within 讲课生动的教师	30.1%	34.4%	30.1%	4.3%	1.1%	100.0%
^井 较少	Count	15	123	74	18	0	230
果	% within 讲课生动的教师	6.5%	53.5%	32.2%	7.8%	0%	100.0%
	Count	9	81	88	27	1	206
,	% within 讲课生动的教师	4.4%	39.3%	42.7%	13.1%	0.5%	100.0%
h + + + + = + = + + = + = + = + = + = +	Count	2	12	33	13	1	61
的 较多	% within 讲课生动的教师	3.3%	19.7%	54.1%	21.3%	1.6%	100.0%
4. 坐. 东	Count	0	1	0	2	0	3
非常多	% within 讲课生动的教师	0%	33.3%	0%	66.7%	0%	100.0%
N N	Count	54	249	223	64	3	593
总 计	% within 讲课生动的教师	9.1%	42.0%	37.6%	10.8%	0.5%	100.0%

关系数为 0.389, P = 0.000 < 0.01 (具体情况见表 2)。因此,可以认为学生参与课堂互动的情况与教师讲课的生动性有显著相关。生动的课堂在教学活动中可以渲染情绪、引导学生的注意,可以使学生的大脑处于兴奋状态。心理学家认为,一个人对某一事物的有效注意不可能长久,而生动的课堂就可以吸引学生的注意力以及始终让他

们有新鲜感,从而吸引他们参与课堂教学。也有研究表明,教师授课的生动性能够激发学生参与课堂的内在动机,使学生在参与课堂内容中感到趣味性、使用性和挑战性^[2]。当学生认为课堂是枯燥无味,甚至是感觉在浪费时间的时候,就会打击他们参与课堂内容的积极性,因此,我们认为,讲课的生动性是吸引学生积极参与课堂互动

的首要条件。

(二) 鼓励质疑的教师情况与学生参与课堂互动的行为表现

通过对教师鼓励学生质疑的情况与学生参与课堂 互动的行为进行了列联相关分析后得出列联相关系数 为0.368, *P* = 0.000 < 0.01(具体情况见表 3)。因此, 可以认为学生参与课堂互动的情况与教师鼓励质疑的情况有显著相关。从启发式教学出发,学生的思维是不是能够发散,很大程度上取决于教师的教学方法^[3],而启发式教学能够引发学生发散性思维,让学生主动思考问题,带动学生提出问题,解决问题的能力,容易引起学生的互动。

表 3	鼓励质疑的教师和学生参与课堂互动的频数结果

			学生参与课堂互动的频率					总计	
			几乎没有	几乎没有 较少 一般 较多 非常多					
	北光小	Count	18	18	13	2	1	52	
	非常少	% within 鼓励质疑的教师	34.6%	34.6%	25.0%	3.8%	1.9%	100.0%	
	<i>*</i> * /\	Count	18	82	49	16	0	165	
去七	较少	% within 鼓励质疑的教师	10.9%	49.7%	29.7%	9.7%	0%	100.0%	
鼓励质疑的教师	áл	Count	15	113	84	22	1	235	
质	一般	% within 鼓励质疑的教师	6.4%	48.1%	35.7%	9.4%	0.4%	100.0%	
蛇 的	ti: 57	Count	2	33	74	21	1	131	
教	较多	% within 鼓励质疑的教师	1.5%	25.2%	56.5%	16.0%	0.8%	100.0%	
λιh	北治友	Count	1	3	3	3	0	10	
	非常多	% within 鼓励质疑的教师	10.0%	30.0%	30.0%	30.0%	0%	100.0%	
	¥)I.	Count	54	249	223	64	3	593	
	总计	% within 鼓励质疑的教师	9.1%	42.0%	37.6%	10.8%	0.5%	100.0%	

(三) 教师的管理风格与学生参与课堂互动 的行为表现

通过对教师的管理风格与学生参与课堂互动的 行为进行了列联相关分析后得出列联相关系数为 0. 258, P = 0.000 < 0.01 (具体情况见表 4)。因此,可 以认为学生参与课堂互动的情况与教师的管理风格 有显著相关。由统计结果我们可以看出民主的管理 风格最能鼓励学生参与课堂互动,而极度放任与极 度专制都会限制学生参与课堂内容互动。专制型的 管理风格下,教师依靠自己的权威,以命令的方式指示学生执行,很少予以解释或说明,对于大学生而言,已经不像中小学生那样顺从,他们会产生反感甚至是敌意的消极情绪,更不会积极配合教师参与课堂教学,同样,极度放任的管理风格也会造成学生不理不睬的局面。而在民主型下,教师既严格要求学生,也尊重关心热爱学生,鼓励学生积极参与,客观公正地肯定学生,学生尊敬热爱教师,就会促使他们积极参与课堂互动。

表 4 教师的管理风格和学生参与课堂互动的频数结果

				24) 1.				
			几乎没有	较少	一般	较多	非常多	总计
	和声士生品	Count	8	12	11	1	0	32
教	极度专制的	% within 管理风格	25.0%	37.5%	34.4%	3.1%	0%	100.0%
师	专制的	Count	13	42	24	7	0	86
的	4 叫印	% within 管理风格	15.1%	48.8%	27.9%	8.1%	0%	100.0%
管	民主的	Count	19	127	141	44	2	333
		% within 管理风格	5.7%	38.1%	42.3%	13.2%	0.6%	100.0%
理	èk /↑ 66	Count	9	63	41	12	1	126
风	放任的	% within 管理风格	7.1%	50.0%	32.5%	9.5%	0.8%	100.0%
格	初声光灯机	Count	5	5	6	0	0	16
	极度放任的	% within 管理风格	31.3%	31.3%	37.5%	0%	0%	100.0%
	24 21.	Count	54	249	223	64	3	593
	总计	% within 管理风格	9.1%	42.0%	37.6%	10.8%	0.5%	100.0%

(四) 教师对学生回答问题时的反应与学生 参与课堂互动的行为表现

通过对教师对学生回答问题时的反应与学生参与课堂互动的行为进行了列联相关分析后得出列联相关系数为 0.308, P=0.000 < 0.01 (具体情况见表5), 所以可以认为教师对学生回答问题时的反应与其参与课堂互动的频率之间有显著相关。从统计结果我们可以看出,如果教师经常对学生的

回答予以赞扬并点评就会促进学生积极参与课堂 互动,而经常予以批评或没有反应就会抑止学生 参与课堂互动。对于大学生而言,他们已经不是 盲目的希望得到赞扬,如果仍然像对待小学生一样只赞扬而不予以点评,也会挫伤他们参与课堂 的积极性,相比较而言还不如点评而不表扬更可以吸引学生参与课堂互动。而经常的赞扬并点评 的处理方式最能促进学生积极参与课堂互动。

表 5 教师对学生回答问题时的反应与参与课堂互动情况的频数结果

			学生参与课堂互动的频率					4 11
			几乎没有	 较少	一般	较多	非常多	总计
	赞扬并点评	Count	15	75	107	40	3	240
教		% within 教师的反应	6.3%	31.3%	44.6%	16.7%	1.3%	100.0%
炉对	赞扬不点评	Count	8	24	16	4	0	52
学生		% within 教师的反应	15.4%	46.2%	30.8%	7.7%	0%	100.0%
王回ダ	点评不赞扬 %	Count	21	119	91	13	0	244
台问		% within 教师的反应	8.6%	48.8%	37.3%	5.3%	0%	100.0%
赳 时	公学 圣UI# 並	Count	3	3	1	4	0	11
教师对学生回答问题时的反应	经常予以批评 %	% within 教师的反应	27.3%	27.3%	9.1%	36.4%	0%	100.0%
	没反应 %	Count	7	28	8	3	0	46
		% within 教师的反应	15.2%	60.9%	17.4%	6.5%	0%	100.0%
	H H	Count	54	249	223	64	3	593
	总计	% within 教师的反应	9.1%	42.0%	37.6%	10.8%	0.5%	100.0%

(五) 师生关系与学生参与课堂互动的行为 表现

通过对师生关系与学生参与课堂互动的行为

进行了列联相关分析后得出列联相关系数为 0.258, P=0.000 < 0.01 (具体情况见表 6)。因此,可以认为学生参与课堂互动的情况与师生关

表 6 师生关系和学生参与课堂互动的频数结果

			学生参与课堂互动的频率					¥ 1.
			几乎没有	有 较少	一般	较多	非常多	总计
		Count	8	12	7	0	0	27
	非常不和谐	% within 师生关系	29.6%	44.4%	25.9%	0%	0%	100.0%
	较不和谐	Count	10	54	41	11	1	117
师		% within 师生关系	8.5%	46.2%	35.0%	9.4%	0.9%	100.0%
生	一般 0	Count	27	129	107	25	1	289
关		% within 师生关系	9.3%	44.6%	37.0%	8.7%	0.3%	100.0%
系	较和谐	Count	9	54	66	25	1	155
		% within 师生关系	5.8%	34.8%	42.6%	16.1%	0.6%	100.0%
	非常和谐	Count	0	0	2	3	0	5
		% within 师生关系	0%	0%	40.0%	60.0%	0%	100.0%
	当	Count	54	249	223	64	3	593
	总计	% within 师生关系	9.1%	42.0%	37.6%	10.8%	0.5%	100.0%

系有显著相关。良好的师生关系是课堂教学成功的前提,师生之间关系的和谐以及课堂气氛的和谐,这为成功的教学提供了保障,也可以有效地培养并提高学生参与课堂的积极性^[4]。卡尔·罗杰斯在《学习的自由》一书中认为"人际关系"在教学活动中起着十分重要的作用。师生关系和谐,感情融洽有利于调动学生参与课堂教学的积极性,反之,学生则对课堂教学产生默然的态度。

由以上的研究结果我们看出,在统计分析部分每一个单项的相关系数都不高,对于这种结果的解释一是因为本研究的样本容量较大,随着样本容量的增大,达到相关显著性的相关系数值会变得越来越小^{[1]146}。但是大多可以达到中等相关,这时的相关是既具有理论意义也具有实际意义的。二是说明影响学生参与课堂互动的因素是多方面

的,并不是某一个因素起着决定性的作用。所以, 促进课堂互动实施的解决方法应该从多方面入手, 才能达到较好的效果。

参考文献:

- [1] 解亚宁. 心理统计学[M]. 北京:人民卫生出版 社,2007.
- [2] 李小融. 教育心理学新编[M]. 成都:四川教育出版社,2007;315-338.
- [3] 潘懋元,王伟廉. 高等教育学[M]. 福州:福建教育出版社,2000;235-239.
- [4] 谢安邦. 高等教育学[M]. 北京: 高等教育出版社, 2005:193-200.

(责任编辑:陈 勇)

(上接第82页)

- [4] Avkiran N K. Investigating technical and scale efficiencies of universities through data envelopment analysis [J]. Socio – Economic Planning Sciences, 2001(1):57 – 80.
- [5] Worthington A C, Lee B L. Efficiency, technology and productivity change in Australian universities, 1998 – 2003[J]. Economics of Education Review, 2008(3):285 –298.
- Johnes J. Effciency and Productivity Change in the English
 Higher Education Sector from 1996/97 to 2004/5 [J].
 Social Science Electronic Publishing, 2008 (6): 653
 674.
- [7] Glass J C, McCallion G, Mckillop D G, et al. Implications of variant efficiency measures for policy evaluations in UK higher education [J]. Socio – Economic Planning Sciences, 2006(2):119 – 142.
- [8] Waldo Staffan. Efficiency in Swedish Public Education: Competition and Voter Monitoring [J]. Education Economics, 2007(2):231-251.
- [9] 陈立泰,梁超,饶伟. 西部地区省部共建 211 高校科研 效率评价[J]. 科技管理研究,2012(6):45-48.
- [10] 段庆峰. 我国"985 工程"高校科研绩效的影响因素——基于 DEA Malmquist 的实证研究[J]. 大连理工大学学报:社会科学版,2013(7):115-116.

- [11] 苏为华,罗刚飞,曾守桢. 高等学校科研效率评价研究——以浙江省为例[J]. 科研管理,2015(9):141-148.
- [12] 马瑞敏,韩小林.中国高校科研创新力分类分层研究[J].重庆大学学报:社会科学版,2012(2):106-111.
- [13] 张群,何丽梅,刘玉敏. 从专利申请看高校科研创新能力的提升[J]. 图书情报工作,2006(8):120-123.
- [14] 代明,刘可新,陈俊. 中国高技术产业研发创新效率研究[J]. 中国科技论坛,2016(1):5-10.
- [15] 蔡轶,夏春萍. 县域城乡经济一体化发展效率比较研究——基于湖北省80个县域统计数据[J]. 农业技术经济,2016(1):15-25.
- [16] 廖文秋,梁樑,宋马林. 基于 Malmquist 指数的高校科 研效率的实证分析[J]. 系统工程,2011(7):64-69.
- [17] 王兵,吴延瑞,颜鹏飞. 中国区域环境效率与环境全要素生产率增长[J]. 经济研究,2010(5):95-109.
- [18] 叶明确,方莹. 出口与我国全要素生产率增长的关系——基于空间杜宾模型[J]. 国际贸易问题,2013 (5):19-31.
- [19] 姜彤彤. 教育部直属高校科技活动全要素生产率测算及分析[J]. 高教探索,2015(8):21-23.

(责任编辑:胡志刚)