

军校教学基本状态信息数据采集指标刍议

张敏¹, 路晓波², 赵志国³

(军械工程学院 1. 训练部; 2. 科研部, 河北 石家庄 050003;
3. 机械化步兵学院 训练部, 河北 石家庄 050083)

摘要:军队院校新一轮教学评价从关注教学投入向关注教学效果转变, 具有“实效性”特征。作为教学评价的重要组成部分和依据, 教学基本状态信息采集的指标应当通过明确教学评价的价值取向、注重教育测量技术的综合运用来反映和体现这种“实效性”。

关键词: 教学评价; 基本状态信息数据; 实效性

中图分类号: G647 **文献标志码:** A **文章编号:** 1672-8874 (2016) 03-0049-04

An Opinion on Military Academy Teaching Basic Status Information Data Collection Index

ZHANG Min¹, LU Xiao-bo², ZHAO Zhi-guo³

(1. Education Department, 2. Department of Scientific Research, Ordnance Engineering College, Shijiazhuang 050003, China, 3. Education Department, Mechanized Infantry Academy, Shijiazhuang 050083, China)

Abstract: A new round of teaching evaluation in military academies and schools turns from the focus on teaching putput paying attention to the teaching effect, which is characterized by actual effect. As an important part and basis, evaluation of basic teaching status information acquisition indexes should be made by making clear the value orientation of the teaching evaluation, paying attention to the integrated use of education measurement techniques to reflect the actual effect.

Key words: teaching evaluation; basic status information data; actual effect

为贯彻落实第十六次全军院校会议精神和《2020年军队院校教育改革发展规划纲要》, 2013年, 军队院校新一轮教学评价工作全面展开。此次教学评价, 在总结首轮教学评价经验教训、研究国外高等教育质量评估发展趋势的基础上, 确定了“审核+水平”的评价模式, 形成了“1+X”的评价方案。特别是在发展性评估理论的指导下, 明确了“总部随机评价、大单位定期测评、院校每年度自评”的新型评价运行机制^[1], 把教学评价作为院校教学管理的基本制度, 建立军队院校教学基本状态数据采集、统计、分析、发布

制度, 使教学评价逐步走向制度化、规范化、常态化。“军队院校教学基本状态信息数据采集”工作的重要作用得以凸显。

一、教学评价与教学基本状态信息数据的关系

教学基本状态信息数据, 是依托总部“教学基本状态信息数据采集系统”, 采集描述院校教学运行和教学工作基本状态的数据形成的, 包含数据准备、共性数据、总体设计、基本建设、过程

管理和质量效果五大类,涉及院校本科、研究生、继续教育三个培养对象的学科、专业、培训期班、课程建设、教员队伍、院校规划、人才培养方案、质量保障体系、教学管理队伍等58项信息数据,是院校教学过程基本事实的日志。

按照军队院校新一轮教学评价要求,各院校要建立教学信息统计报告制度,每年9月15日和3月15日向全军教学评价中心上报本学期的数据。专家组考察评价院校时,主要包含进校前研究分析院校上报的教学信息数据和进校现地考察两个阶段。可见,院校教学基本状态信息数据构成了教学评价的重要组成部分,对院校反映教学状态、体现教学水平以及评价专家了解院校情况具有直接而显著的作用。因此,基本状态信息数据的采集,必须与教学评价取向一致,以教学评价的导向为导向,以教学评价的目标为目标,要高度反映教学评价的评价内容,要突出显示教学评价的价值体系,要全面体现教学评价的思想内涵。

二、新一轮教学评价的“实效性”分析

(一) 教学评价“实效性”的一般内涵

实效性是指人们在实践活动中依据一定的目标,为完成某种工作任务而采取的各种行动、举措所达到的实际效果,是实践活动对于目的的实现以及实现程度,体现着实践活动的预期目标与结果之间的张力关系^[2]。教学评价涵盖教学投入、过程和产出,教学评价的实效性,就是不仅评价教学的投入和过程,更要评价教学投入的各要素或资源在教学系统中发挥的实际效果,衡量教学各要素或资源推动院校、教师、学生进步发展的实现程度,关注教学各要素或资源的使用效率和效益。

从世界范围看,教学评价向实效性转变的趋势比较明显。自20世纪30年代泰勒提出“教学评价”以来,受管理主义倾向影响,大多数国家首先关注的是教育的投入和过程,如基本办学条件或教育教学资源,教学评价重点看图书馆藏书数量、运动场面积规格、实验室设备、教学名师教授的比例等。随着对教育产出重要性的不断认识,90年代后期开始,教育发达国家开始将评估的重心由院校向学生转移,由资源的占有量向资源的使用效率和学生的学习效果转移,更加关注教学活动本身、教学质量的生成过程以及学生的学习效果^[3],在我国,高等

教育扩招后,人们更加关注人才培养质量,也促使我国教学评价从教学的投入、过程,逐渐过渡到关注教学的效果。2009年,在普通高校新一轮教学评估的设计之初,学者就提出了“将评估的重心从硬件建设向软件建设转移,从资源的占有量向资源的使用效率和学生的学习效果转移”^[4]。

(二) 军队院校新一轮教学评价的“实效性”特点

与首轮评价相比,军队院校新一轮教学评价,受到了世界高等教育质量评估发展趋势的影响,借鉴了从偏重考察教育投入到重视教育产出的评价理念,并将关注“实效”这一思想内嵌到了指标体系和基本方案之中。

新一轮教学评价立项研究课题组组长向德全教授曾做了这样的总结^[5]:新一轮教学评价从较多的关注“规划有无”到重视“科学实施”;从较多的关注“投入数量”到重视“产生效益”;从“当前状态”到重视“变化增量”;从“重在建设”到重视“促进发展”。而“实施、效益、变化、发展”的实质,都已从关注输入转移到了更加关注重视产出。具体来说,教学评价基本方案不仅关注了院校人才培养方案、课程标准、质量保障体系的有无问题,还强调了“人才培养方案的执行”、“课程标准的使用”、“质量保障体系的运行”效果;不仅关注训练场地的建设,而且关注场地的管理使用;不仅关注了图书馆、实验室的资源问题,还明确“网络教学资源利用率不高、实验室重建轻使用,-0.1至0.6分”。

三、教学基本状态信息数据采集指标的“实效性”问题分析

指标,是完成评价的依据,是一种具体的、可测量的、行为化的评价准则,一般来说,应具有系统性、可操作性和导向性特点。具体到教学基本状态信息数据采集的指标,由于其采集频度高(每学期一次)、涉及内容广,特别是包含了大量教学运行的具体信息(如教学场地、实验名称、学时分配等),需要直接面向院校一线教职员采集,因此对院校的导向性作用更加明显。鉴于其与教学评价的一致性关系,在教学评价向“实效性”侧重的同时,教学基本状态信息数据的采集指标应与评价指标体系相对应,导向院校对教学效果而不仅是教学投入、资源的关注。这既是准

确把握教学评价精神的内在要求,也是促进院校教学工作的重要手段。

从教学评价的实效维度来看,笔者认为,仍有一些教学基本状态信息指标的采集,不能完全体现教学评价的“实效性”特征。

比如:教学基本状态信息数据中“实验教学情况”指标(二级指标)。该指标要求院校填报基础实验、专业基础实验、专业实验教学情况,填报要素包括实验名称、学期完成实验学时、实验室、相关设备台套数、适用课程等。在教学评价基本方案中,与之相关的评价点是“教学装备设备维修不及时、完好率较低-0.1至0.6分”。向德全教授谈及该指标,明确指出“设施设备指标是教学环境中的重要指标,但主要关注的是装备、设备、设施对教学的满足度”^[6]。亦即,评价关注的重点是院校是否通过合理排课、模拟仿真等先进手段,在既有资源内使现有设备满足学员实验。但教学基本状态信息数据仅模糊的采集了“相关设备台套数”(基本状态数据采集中并未给出明确的相关性判定标准),由于不能明确哪些实验用了哪些实验设备,以及该实验的实验学生数,因此现有的填报信息无从推导出该实验设备能否满足学员学习需要,也难以判断院校的实验设计和管理水平。该基本状态信息指标的采集对教学评价点的支撑作用不够清晰有力。

“教学管理干部教育教学研究”指标(二级指标)。在教学评价基本方案中,该指标明确“教育理论与法规研究不深入、指导工作不力,-0.1至0.6分”。该考察点有两个:一是教学管理干部研究教育理论法规的程度,二是应用教育理论法规发挥的作用;但在教学基本状态信息采集中,要求院校填报的是发表论文的名称、作者姓名、作者排序、刊物名称、类别、刊号等信息。显然,采集的论文发表情况只能侧面说明考察点之一“教学管理干部研究教育理论法规的程度”,而很难关涉教育理论法规应用情况。要更充分的支撑该评价指标,还应当采集教学管理干部参加教育理论培训等活动情况,参加教学研究课题的情况,以及教学研究成果的交流、宣传、转化等情况。

“图书馆”指标(二级指标)。教学评价基本方案关注的是“图书馆不能完全满足教学科研需要,利用率低,-0.1至1分”。该基本状态信息指标采集的是“图书馆建筑面积、数据库”等资源情况,虽然也增加了年借书量、年阅览人数这

两项效用性信息,但从关注程度、指标占比率上来看,仍然对图书馆发挥人才培养的实效性体现不够,容易使各院校受首轮教学评价“图书馆近三年生均新购图书 ≥ 3 册,中外文期刊 ≥ 1000 种”A级标准要求的影响,重“量”轻“质”,而忽略馆藏文献资源配置的科学性、针对性、合理性。

这些问题,都表现为虽然采集统计了相关教学要素的数量规模,但仅有这些数据,却很难真正说明或评判院校教学实际中发挥的作用和效率效益如何,对教学评价结论的得出支撑力有所缺乏,而这些问题产生的深层次原因,都可以归结为对教学评价“实效性”的忽视。

四、对教学基本状态信息数据采集指标的反思

2011年,《教育部关于普通高等学校本科教学评估工作的意见》颁布,明确将“教学基本状态数据常态监测”作为一项重要的内容专门提出:建立本科教学工作及其质量常态监测机制^[7]。军队院校教学基本状态信息数据自2013年全面开展以来,其采集指标数易其稿(采集规范不断完善)、持续更新(采集系统始终在更新过程中),但毫无疑问仍处在起步阶段。重视评价的“效用”,调整信息采集的重点,是继续完善教学基本状态信息采集工作的关键,也是新一轮教学评价工作成败亟须解决的重要问题。

要关注和体现教学评价的实效性,在设计教学基本状态信息数据采集方案时,关键需要把握两点:

一是明确教学评价指标的价值取向。在选取教学基本状态信息采集指标时,必然要涉及对教学评价的价值判断,即需要哪些数据项、为什么要采集这些数据,这些数据的填报时限、内涵说明等填报内容,何以是此非彼,其基本的判断准则应当来源并依赖于教学评价的价值取向。教学评价的价值取向直接影响着数据采集的指标选取,决定着采集的发展方向。其中,关注“实效”应当成为教学基本状态信息采集指标的一个重要内涵。只有正确、适合的价值取向,才能确立正确的设计理念,保证采集指标的正确轨道。

如2004年6月,美国大学与研究图书馆协会理事会(ACRL)通过了2004年版高校图书馆标准,在具体的数据采集方面,设置了六个评价指标:人均流通量之比;人均馆际互借之比;馆际借出与借入

量之比;馆际互借/文件传输中借入所需时间和满足率以及费用;馆际互借/文件传输中借出所需时间和满足率以及费用;人均每周的参考咨询数量之比^[8]。

这种指标在设置时突出了注重“效能之本”的理念,基本摒弃了图书馆投入经费、使用面积、馆藏书量等投入性“输入”因素,不再考虑图书馆建设的绝对值,转而充分考虑图书的流通量、读者的参与度、对图书馆服务的满意率等“输出”性实效问题,很值得在今后修订指标体系时借鉴。

二是注重教育测量技术的综合运用。教学评价的诊断作用往往依赖于教育测量技术,很多时候,可能不是受制于思想认识,而是局限于测量的方法手段。从教育测量学视角出发,往往技术上的一小步,能带来评价上的一大步。如上述图书馆的六个采集指标均采集比值数据而不用绝对值评价,就较好的消除了不同规格、层次图书馆之间的差异,有利于图书馆之间进行比较。当前,国内外有许多成熟的评价方法和技术,军队教学基本状态信息采集应当更多的进行借鉴参考,如,费特曼的赋权增能评估、帕顿的关注效用型评估、格林的利害相关者评估等^[9]。可以想象,如果有便利的技术支持,新一轮“教学管理干部发表教学研究论文指标”可以直接采集到发表文

章的被引频次、影响因子,显然能更好地阐释一所院校教学管理干部开展教育教学研究的水平。

参考文献:

- [1] 向德全.新一轮军队院校教学评价方案体系介绍[Z]. 2013:2.
- [2] 杨力.高校思想政治理论课教学实效性的探索与研究[D].西安:西安科技大学,2009:1-45.
- [3] 魏红,钟秉林.重视学生学习效果,改善教育评估效能[J].中国高教研究,2009(10):16-19.
- [4] 魏红,钟秉林,李奇,等.优化指标体系,强化内部保障,促进自主发展[J].中国高等教育,2009(9):37-40.
- [5] 向德全.新一轮军队院校教学评价方案体系介绍[Z]. 2013:32.
- [6] 向德全.新一轮军队院校教学评价方案体系介绍[Z]. 2013:6.
- [7] 王战军,乔刚.以新发展理念引领高等教育质量监测数据平台建设[J].中国高教研究,2016(7):25-29.
- [8] 顾健.美国高校图书馆标准及其自评[J].大学图书馆学报,2006(1):18-23.
- [9] 方群.教育学视角下的军队院校教学评价工作的本源探寻[J].军事电子教育,2013(4):39-41.

(责任编辑:胡志刚)

(上接第39页)

育尽早走向国际社会,成为世界教育和学术界的一面旗帜!

参考文献:

- [1] 王左利. MOOC生态初现[J]. 中国教育网络, 2013(9):16-20.
- [2] Auletta K. GET RICH U [EB/OL]. (2012-04-30) [2015-09-20]. http://www.Newyorker.com/reporting/2012/04/30/120430fa_fact_auletta?currentPage=8.
- [3] Downes S. MOOC and Mookies: The Connectivism & Connective Knowledge Online Courses [EB/OL]. (2013-10-25) [2014-07-14]. <http://www.downes.ca/presentation/197>.
- [4] Mcauley A, Stewart B, Siemens G, et al. The MOOC Model for Digital Practice [EB/OL]. (2013-10-25) [2014-08-17]. http://www.elearnspace.org/Articles/M-OOC_Final.pdf.
- [5] 爱课程.“爱课程”网中国大学 MOOC 平台上线 [EB/OL]. (2014-07-10) [2015-06-10]. http://www.icourses.cn/gjjpkc/sy/yw/20140508/t_10215.html.

- [6] Kroeber A L, Kluckhohn C, Untereiner W, et al. Culture: A Critical Review of Concepts and Definitions [M]. New York: Vintage books, 1963: 11-354.
- [7] Tylor E B. The Origins of Culture [M]. New York: Harper and Row, 1958: 1.
- [8] Schafer D P. Culture: Beacon of the Future [M]. Twickenhan: Adamantine Press, 1998: 41.
- [9] 埃尔.文化概念 [M]. 康新文, 晓文, 译. 上海: 上海人民出版社, 1988: 54.
- [10] 卓新平. 宗教与文化 [M]. 北京: 人民出版社, 1988: 33.
- [11] 郑金洲. 文化传播与教育 [J]. 华东师范大学学报: 教育科学版, 1994(4): 55-62.
- [12] MOOC 学院. MOOC 中文用户大摸底 [EB/OL]. (2013-12-15) [2016-01-14]. <http://mooc.guokr.com/opinion/437530/>.
- [13] 刘和海, 李起斌.“中国式 MOOC”概念探讨及平台优化策略研究——基于中文 MOOC 平台的调查分析 [J]. 现代教育技术, 2014(5): 81-87.

(责任编辑:胡志刚)