

# 大学生创业认知及其影响因素实证研究

——以4所高校为例

黄东升

(百色学院 教育科学学院, 广西 百色 533000)

**摘要:** 通过运用 Probit 模型对4所高校大学生的创业认知及其影响因素进行实证研究。结果显示: 大学生的学历层次、家庭收入、家庭所在地等因素对其创业认知产生不同程度的影响; 大学生对创业信息、创业教育、创业融资等关注度也各有区别。对此, 提出相应对策建议。

**关键词:** 大学生创业; 创业认知; 影响因素

**中图分类号:** G640 **文献标志码:** A **文章编号:** 1672-8874(2016)04-0027-07

## College Students' Entrepreneurial Cognition and Influencing Factors of the Empirical Research: Taking 4 Colleges and Universities as Examples

HUANG Dong-sheng

(School of Education Science, Baise University, Baise 533000, China)

**Abstract:** The Probit model is used for empirical research of college students entrepreneurial cognition in 4 colleges and its influencing factors. Results show that college students' education level, family income, family location factors influence the entrepreneurial cognition of college students to varying degrees. There are also different profiles of college students concerning information of entrepreneurship, entrepreneurship education and entrepreneurship financing information. For this purpose, the author puts forward the corresponding countermeasures and Suggestions.

**Key words:** university students entrepreneurship; entrepreneurial cognition; factors affecting

随着我国高等教育大众化的不断深入扩展, 大学生的就业形势日趋严峻, 鼓励大学生改变传统就业观念, 引导大学生踏上创业征程, 以创业带动更多就业, 实现人生的更大价值, 是解决大学生就业难的有效途径, 也是响应国家“双创”号召的重要举措。

关于大学生创业的研究, 国内外学者从不同角度进行了较为深入的探索, 形成了较为成熟的创业方法论和理论框架。梳理分析发现, 国外研究主要集中在创业政策、创业教育和创业环境等

三个方面。以 Anders Lundstrom 和 Lois Stevenson 为代表, 从创业动机、技能和机遇三个要素出发, 提出了创业政策的理论框架<sup>[1]</sup>, 也有学者认为政府应该适当介入到大学生的创业活动中, 鼓励和支持大学生发挥自身优势进行非生存性创业<sup>[2]</sup>。Jean-Pierre Bechard 和 Denis Gregoire 针对高校教育现状, 认为要加强理论与实践相结合, 提出了一种以课程开发为重点, 以案例教学为手段, 注重学生实践的创业教育模式<sup>[3]</sup>, 此外, 一些学者从创业课程设置、创业师资培养、创业教育效果评

价等方面进行了较为系统的创业教育研究。Georgine Fogel 则从应用导向的层面,提出了创业环境的组合因素,涉及社会经济条件、金融支持和非金融支持、创业政策和规程等方面<sup>[4]</sup>。

国内学者主要从创业内涵、创业教育、创业模式、创业素质等方面进行研究。在创业内涵方面,目前尚无统一的权威界定,较具代表性的如叶育旺等认为创业是通过创造新产品或服务来实现自身价值的过程<sup>[5]</sup>,景云祥认为创业的核心要素包括机会、资源、能力三个方面<sup>[6]</sup>。关于创业教育的研究,以“创业教育”为关键词从CNKI上检索可知,2008年以来相关论文呈倍数递增,说明随着大学生就业难成为一个热门话题,学者们更加关注创业教育的理论和实践研究。张俊<sup>[7]</sup>、黄兆信<sup>[8]</sup>等学者从不同角度对创业教育概念进行了论述;李伟铭<sup>[9]</sup>、潘嵩<sup>[10]</sup>、朱小娟<sup>[11]</sup>等对创业教育问题进行分析并提出对策。在大学生创业模式方面,学者们各有主见,如杨加勇认为常见的大学生创业模式有加盟连锁创业模式、技术和概念入股的创业模式、兼职创业模式等<sup>[12]</sup>,彭小娟等人提出了代理加盟型创业模式、依附公司的客户关系网进行创业、入驻孵化园以技术创业以及法人股份制创立的小型公司四种创业模式<sup>[13]</sup>,可见,这些创业模式具有投资小、风险低、周期短、周转快等特点,是比较适合大学生创业的模式选择。在创业素质方面,学者们也从不同角度来展开,如周德忠认为大学生的创业素质就是要具备良好的心理素质、坚忍的意志品质、扎实的专业基础、善于发现和把握市场机会、拥有创新的思维、敢于担当责任的社会修养、敢于挑战的创业激情<sup>[14]</sup>,李芳凝等人则认为大学生的创业素质应该包含个性特征、创业能力和知识结构三个维度<sup>[15]</sup>。在大学生创业认知及影响因素的研究,徐小洲等通过采用实验法来研究大学生创业认知的影响因素并提出调整策略<sup>[16]</sup>;胡闲秋等采用认知风格指标问卷(Co SI)和大学生创业意向量表测查中国大学生认知风格与创业意向的关系,以探讨性别在其中的调节作用<sup>[17]</sup>;此外,还有一些学者通过调查大学生的自主创业认知并提出创业教育策略。

综上,国外学者对创业的研究起步较早,而

且从经济学、社会学、管理学等学科视角进行了深入探讨,以实证研究为主,形成了较为完善的研究体系。我国的创业研究起步较晚,不管是研究内容还是研究方法,都较为单一,特别是以实证手段对大学生的创业进行研究还有待加强。本文以四所高校大学生为调查对象,对大学生的创业认知和影响因素展开实证研究。

## 一、数据来源及样本特征

本研究所使用的数据来自于对百色学院、广西经贸职业技术学院、云南民族大学和西南大学四所高校大学生的问卷和随机访谈,四所高校的办学层次、办学类型各有不同,符合样本的代表性要求。共发放问卷500份,回收有效问卷476份,对缺失的个别数据,采用预期最大似然法(EM)进行补充<sup>[18]</sup>。样本特征为:在总体有效样本中,男生261人(54.83%),女生215人(45.17%);文史类250人(52.52%),理工科类226人(47.48%);专科生142人(29.83%),本科生208人(43.70%),硕士生126人(26.47%);农村生源272人(57.14%)城镇生源204人(42.86%),其中,专科生和本科生按年级分层随机抽样,下面从五个方面展开分析。

### (一) 大学生的创业认知和创业动机

大学生对创业的认知,是创业的基础和前提。对于“你认为什么是创业?”的提问,大学生的回答比率从高到低分别是:创办小微企业(78%)、代理加盟连锁(64%)、开办网店(33%)、技术或资金入股(26%)、其他(12%),可见,大学生更倾向于实体类创业;对于“你是否想过要创业?”的回答,学生们表示一直想的占58%,经常想的占41%,偶尔想的占23%,从不想的占20%;针对创业原因的提问,大学生认为:因为就业困难(73%),为了挣钱(66%),创业成功会获得地位和尊重(44%),找当老板的感觉(17%);对于“如果已有一份满意的工作,你是否还想创业?”的回答,大学生的选择依次是:不会再想(56%),可能会尝试(28%),会(16%);从以上几个问题可以看出,西部高校大学生创业的动机主要是为了解决就业和经济问题,

较少为实现个人更大发展而创业，属于生存性创业动机。

### （二）大学生对创业信息的关注和获取途径

对于“你对创业信息的关注程度如何？”表示“主动关注”（32%），“经常关注”（27%），“偶尔关注”（24%），“从未关注”（17%），这说明大学生对创业信息的关注还是较为积极主动的；在回答“你获取创业信息的途径是什么？”问题时，选择从高到低依次是：“网络（手机和电脑）”占62%，“校园创业宣传活动”占34%，“广播电视和纸质媒体”占21%，“亲朋好友”占16%，“其他”占3%，数据反映了大学生创业信息的获取渠道主要来源于新兴媒体，校园创业宣传活动次之，而传统媒介正逐步被边缘化。

### （三）大学生对创业政策的认知

近年来，为了促进大学生的就业创业，国家和各级政府出台了一系列涉及融资、税收、培训等方面的政策。了解并运用政策信息对大学生的成功创业具有重要意义。就“你对国家和各级政府出台大学生创业政策是否了解？”的回答，大学生的选择依次为：很了解（31%），了解一些（44%），不了解（25%），由此可以看出，大学生对创业政策的了解并不理想，一定程度上阻碍了大学生创业梦想的实现。

### （四）大学生对创业教育的认知

为了培养大学生的创业精神、创业技能，获取创业资源，规避创业风险等，目前很多高校都开设有“大学生创业基础”等相关课程，同时也举办了一系列的创业讲座报告，我们称之为创业教育。对于“你是否学过“大学生创业基础”等创业相关课程？”大学生的回答是：系统学过（57%），学过一些相关的创业课程（32%），从未学过（11%），而且，我们发现系统学过的主要集中在本科阶段。针对“你是否参加过有关创业的讲座报告？”的回答，大学生的选择是：经常参加占28%，偶尔参加占53%，从未参加占19%，对问卷数据进一步分析发现，男生参加创业讲座报告的比率高于女生，硕士生参加此类活动的比率最低，仅占9%。关于“你认为学校是否有必要对大学生进

行系统的创业教育？”问题，有67%的学生认为“很有必要”，26%的学生认为“有必要”，7%的学生认为“没有必要”，可见，大学生对创业教育的需求还是很高的。

### （五）大学生对创业环境的评价

创业环境的优劣不仅关系到大学生的创业欲望，而且关系到大学生创业的成功与否。对于“你认为当前的创业环境如何？”这个问题，大学生的回答分别是：“很好”占35.6%，“一般”占42.8%，“差”占21.6%，一方面的原因是当前我国经济发展进入中低速增长的新常态，市场的竞争压力不断加大；另一方面是我国的创业环境有待完善。针对“你认为大学生的创业前景如何？”他们的选择分别是：“对创业前景很有信心”占43%，“创业前景一般般”占22%，“创业前景不容乐观”占35%，这说明大学生对创业前景的判断信心不足，大学生的创业机制与环境保障尚不完善。

## 二、模型选择和结果分析

### （一）研究变量与模型

本研究以大学生对创业认知的相关信息为因变量 $Y$ ，以大学生的性别、专业类型、学历层次、学校所在城市、家庭所在地和家庭年纯收入等作为自变量。各变量定义如表1。

本研究结合数据特征，选用Probit离散选择模型进行分析，得公式（1）为： $Y_i = \beta_0 + \sum \beta_i X_i + \mu_i$ 。其中， $Y$ 为因变量，二值变量的取值范围为0和1， $X_i$ 表示第 $i$ 自变量， $\beta_0$ 为常数项， $\beta_i$ 为待估值参数， $\mu_i$ 为随机项并服从正态分布。通过Probit模型分析，得到概率公式（2）为： $P_i = E(Y=1/X_1, X_2, \dots, X_i) = F(\beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \dots + \beta_i X_i)$ ，转换公式（2）得公式（3）如下： $Y_i = F^{-1}(P_i) + \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \dots + \beta_i X_i + \mu_i$ ，下面结合表1信息对公式（3）模型进行参数估计。

### （二）参数估计和讨论

根据以上模型，本研究使用Stata11计量软件对以上模型进行简单回归分析，运用逐步回归法依次剔除对参数估计不显著的变量，结果如表2和表3所示。

表1 大学生创业认知调查数据相关变量的定义及取值范围

| 变量名      | 符号    | 取值定义                              |
|----------|-------|-----------------------------------|
| 因变量      | $Y$   | $Y$ 为二值变量                         |
| 是否关注创业信息 | $Y_1$ | 关注=1; 不关注=0                       |
| 是否关注创业教育 | $Y_2$ | 关注=1; 不关注=0                       |
| 是否关注创业融资 | $Y_3$ | 关注=1; 不关注=0                       |
| 对创业环境的评价 | $Y_4$ | 好=1; 差=0                          |
| 自变量      | $X$   | $X$ 为定序变量                         |
| 性别       | $X_1$ | 男=1; 女=2                          |
| 学历层次     | $X_2$ | 专科=1; 本科=2; 硕士=3                  |
| 专业类型     | $X_3$ | 文史类=1; 理工类=2                      |
| 学校所在城市   | $X_4$ | 地级市=1; 中心城市(省会城市、直辖市)=2           |
| 家庭所在地    | $X_5$ | 城镇=1; 农村=2                        |
| 家庭年纯收入   | $X_6$ | 1万以下=1; 1至3万=2; 3以上至5万=3; 5万以上=4* |

注:\*以样本高校所在省(区、市)2015年城镇和农村人均收入的平均分为划分依据。

表2 大学生创业认知影响因素参数估计

| 项目              | 是否关注创业信息( $Y_1$ ) | 是否关注创业教育( $Y_2$ ) | 是否关注创业融资( $Y_3$ ) | 对创业环境评价( $Y_4$ ) |
|-----------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------------|
| 性别( $X_1$ )     | 0.0309*           | 0.2026*           |                   |                  |
| 学历层次( $X_2$ )   | 0.3968**          | 0.3124*           | 0.0126*           | 0.1294*          |
| 专业类型( $X_3$ )   |                   | 0.0863*           |                   |                  |
| 学校所在城市( $X_4$ ) | -0.2914*          |                   | -0.0342**         | -0.0422*         |
| 家庭所在地( $X_5$ )  |                   |                   | -0.0258**         |                  |
| 家庭年纯收入( $X_6$ ) | 0.2153*           | 0.0289**          | 0.0374*           |                  |

注:\*表示在10%显著水平上显著,\*\*表示显著水平为5%,\*表示显著水平为1%,空格为水平未显著而剔除的变量。

表3 大学生创业认知水平影响因素的边际影响估计值

| 项目              | 是否关注创业信息( $Y_1$ ) $dy/dx$ | 是否关注创业教育( $Y_2$ ) $dy/dx$ | 是否关注创业融资( $Y_3$ ) $dy/dx$ | 对创业环境评价( $Y_4$ ) $dy/dx$ |
|-----------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|--------------------------|
| 性别( $X_1$ )     | 0.00129                   | 0.00043                   |                           |                          |
| 学历层次( $X_2$ )   | 0.00413                   | 0.00086                   | 0.00037                   | 0.1294                   |
| 专业类型( $X_3$ )   |                           | 0.00021                   |                           |                          |
| 学校所在城市( $X_4$ ) | 0.00112                   |                           | 0.00014                   | 0.00048                  |
| 家庭所在地( $X_5$ )  |                           |                           | 0.00042                   |                          |
| 家庭年纯收入( $X_6$ ) | 0.00625                   | 0.00035                   | 0.00022                   |                          |

注: $dy/dx$ 表示变量从0到1之间的离散变化,空格表示对应变量没有参数估计。

1. 对创业信息的关注。对数据分析发现：性别、学历层次和家庭收入对大学生是否关注创业信息呈显著的正影响，且男生比女生更关注创业信息；本科生比专科生和硕士生对创业信息的关注度更高，原因是专科生对信息获取的主动性不强，硕士生则更倾向于学术方面；家庭收入越高，大学生对创业信息越关注，原因是此类大学生有创业发展的经济基础。专业类型对大学生是否关注创业信息相关性不显著，学校所在地对大学生是否关注创业信息呈负影响，原因可能是学校所在的地级市经济发展程度和创业氛围不如中心城市。从表3的各因素边际影响来看，对大学生关注创业信息的边际影响值最大的是学历层次，其次是家庭收入，而性别和专业类型的边际影响值差别不大。

2. 对创业教育的关注。实证结果表明，学历层次、性别和家庭经济状况影响大学生对创业教育的关注程度，其中，学历层次影响显著，层次越高对创业教育更为重视；其次是性别，男生比女生也更为关注创业教育。对应表3可知，学历层次对大学生关注创业教育等的边际影响值最高，其次分别是性别和家庭收入，原因是学历越高越希望得到全面发展，男生的创业欲望也更高，家庭收入高也会给大学生创业带来更大的动力，这也验证了前面的调查结果，但专业类型对此影响并不明显。

3. 对创业融资的关注。计量结果显示，学历

层次、家庭收入对大学生是否关注创业融资产生正影响，说明学历和家庭收入越高对创业融资越关注，原因可能是这两方面的大学生对自身的还款能力更为自信，更期望利用各种资源谋求更大发展。而家庭所在地则显示为负影响，原因是家住农村的大学生融资途径更少，难度也更高。从表3看，对大学生关注创业融资的边际影响值最大是学历层次，其次是家庭收入，第三是家庭所在地，其他无明显影响。

4. 对创业环境的评价。表2显示，大学生对创业环境的评价与学历层次呈正影响，与学校所在城市呈负影响，与其他因素的影响并不显著。从表3的边际影响值来看，学历层次远高于学校所在城市，原因是学历层次越高，对创业环境的评价越感兴趣，而学校在地级市的大学生对创业环境的评价，不如中心城市的高，原因是地级市的创业环境不如中心城市的好。

### 三、不同学历层次大学生创业认知的影响因素分析

为了解不同学历层次大学生创业认知影响因素的差异性，根据表1的分类方法，把大学生分为专科生、本科生和硕士生进行比较分析。运用前面的模型和方法，对三个层次大学生创业认知的影响因素进行回归分析，得到表4、表5和表6。

表4 专科生创业认知水平影响因素参数估值

| 项目               | 是否关注创业信息 ( $Y_1$ ) | 是否关注创业教育 ( $Y_2$ ) | 是否关注创业融资 ( $Y_3$ ) | 对创业环境评价 ( $Y_4$ ) |
|------------------|--------------------|--------------------|--------------------|-------------------|
| 性别 ( $X_1$ )     | 0.0114*            | -0.2407            | 0.0541             | 0.0051*           |
| 学历层次 ( $X_2$ )   | 0.3185*            | 0.0489*            | 0.0086**           | 0.0022*           |
| 专业类型 ( $X_3$ )   | 0.0018             | -0.1522            | 0.0183             | 0.1237            |
| 学校所在城市 ( $X_4$ ) | -0.3543            | -0.0079            | -0.0342            | 0.1052*           |
| 家庭所在地 ( $X_5$ )  | -0.2987            | -0.0073            | -0.3107            | 0.1862            |
| 家庭年纯收入 ( $X_6$ ) | 0.0031             | 0.0753*            | 0.0388*            | 0.0041**          |

注：\*表示在10%显著水平上显著，\*\*表示显著水平为5%，\*表示显著水平为1%，其他为未通过检验。

表5 本科生创业认知水平影响因素参数估值

| 项目               | 是否关注创业信息 ( $Y_1$ ) | 是否关注创业教育 ( $Y_2$ ) | 是否关注创业融资 ( $Y_3$ ) | 对创业环境评价 ( $Y_4$ ) |
|------------------|--------------------|--------------------|--------------------|-------------------|
| 性别 ( $X_1$ )     | 0.0172*            | -0.3265            | 0.0644             | -0.0064           |
| 学历层次 ( $X_2$ )   | 0.3895**           | 0.0522*            | 0.0079*            | 0.0031*           |
| 专业类型 ( $X_3$ )   | 0.0102             | 0.1720             | 0.0168*            | 0.1542            |
| 学校所在城市 ( $X_4$ ) | 0.3791*            | 0.0102             | -0.0221**          | 0.1107*           |
| 家庭所在地 ( $X_5$ )  | -0.2542            | -0.0088            | -0.2946            | 0.1781            |
| 家庭年纯收入 ( $X_6$ ) | 0.0073*            | 0.0852             | 0.0417*            | 0.0067            |

注:\*表示在10%显著水平上显著,\*\*表示显著水平为5%,\*表示显著水平为1%,其他为未通过检验。

表6 硕士生创业认知水平影响因素参数估值

| 项目               | 是否关注创业信息 ( $Y_1$ ) | 是否关注创业教育 ( $Y_2$ ) | 是否关注创业融资 ( $Y_3$ ) | 对创业环境评价 ( $Y_4$ ) |
|------------------|--------------------|--------------------|--------------------|-------------------|
| 性别 ( $X_1$ )     | 0.0103*            | -0.2864            | 0.0681             | 0.0072*           |
| 学历层次 ( $X_2$ )   | 0.3217*            | 0.0571*            | 0.0080**           | 0.0043*           |
| 专业类型 ( $X_3$ )   | 0.0118             | -0.1707            | 0.0174             | 0.1056            |
| 学校所在城市 ( $X_4$ ) | -0.2745            | -0.0122            | -0.0354            | 0.1248*           |
| 家庭所在地 ( $X_5$ )  | -0.2714            | -0.0079            | -0.3040            | 0.1694            |
| 家庭年纯收入 ( $X_6$ ) | 0.0064             | 0.0883*            | 0.0409*            | 0.0059**          |

注:\*表示在10%显著水平上显著,\*\*表示显著水平为5%,\*表示显著水平为1%,其他为未通过检验。

1. 大学生对创业信息的关注。从表4、5、6的计量结果看,性别和学历层次对三类学生关注创业信息均呈正影响,不同的是本科生的关注度更高,其他两类相近。性别对三类学生的边际影响值差别不大。

2. 大学生对创业教育的关注。统计结果表明,三类学生对创业教育的关注都受到性别、专业类型和家庭收入等因素的影响。其中,本科生所受影响更大,因其更为关注创业教育,硕士生可能是更关注学术方面的信息,专科生关注创业教育的主动性较弱。此外,女生的关注度不如男生。

3. 大学生对创业融资的关注。上述三个表数据显示,家庭所在地、学历层次和家庭收入三个因素对三类学生的创业融资关注都有影响,三类学生的关注度由高到低依次是本科生、硕士生、专科生。硕士生比本科生对创业融资关注度低的合理解释是硕士生对自主创业的热情不如本科生,专科生比本科生关注度低可能是对自身的还款能力质疑。

4. 大学生对创业环境的评价。计量结果表明,

学历层次、学校所在城市对三类学生创业环境评价呈正向影响,且随着学历层次越高,学校所在地城市越大,其评价影响越显著,其他因素影响不明显。可见,高学历更善于对创业环境提出更高要求,更在乎大城市的创业环境。

## 四、结论与对策建议

### (一) 结论

通过运用Probit模型对西部高校大学生的创业认知及影响因素进行实证分析,可得如下结论:

1. 学历层次对大学生的创业认知有显著影响。表2的数据显示,从横向看,学历层次对大学生的创业信息、创业教育、创业融资、创业环境评价四个方面的关注都呈正向影响;从纵向看,学历层次对大学生是否关注创业教育的边际影响值最大,其次为对创业信息的关注,第三为对创业环境评价,最后是创业融资。

2. 家庭收入对大学生的创业认知影响较大。家庭收入对其中3个相关变量都呈正影响。其边际

影响值有高到低依次为创业信息、创业融资和创业教育，家庭收入对创业评价的影响不显著。

3. 家庭所在地对大学生的创业认知影响有较大影响。家在城镇对创业信息、创业教育、创业融资产生正影响。而家在农村对创业融资具有负影响。

4. 三类学生创业认知的影响因素有所区别。专科生受创业信息和创业融资的影响更为明显，本科生受创业融资和创业教育的正向影响，硕士生受创业融资和创业环境评价的正向影响。此外，家庭收入对专科生创业认知的影响也不容忽视。

## (二) 对策建议

本研究对高校优化大学生创业教育、提高大学生创业意识和激发大学生创业活力以创业带动就业具有重要的现实意义。针对大学生创业认知的影响因素，本研究提出以下对策建议：

1. 高校应加强大学生的创业教育。鉴于大学生的学历层次对其创业认知具有显著的正影响，高校应加强大学生的创业教育。2012年，教育部印发了《普通本科学校创业教育教学基本要求（试行）》，对普通本科学校创业教育的教学目标、教学原则、教学内容、教学方法和教学组织做出明确规定。当前，各普通本科高校纷纷开设了“大学生创业基础”等相关课程并取得了良好效果。但在专科生和硕士生当中尚未开设此类课程，在专科院校主要以职业技能训练为主，硕士生则是以学术训练为主，因此，建议创业教育课程实现全面覆盖，以提高大学生的创新创业能力。同时，创新高校创业教育体系，通过组织学生开展创业实践训练或参与各种创业大赛等，不断提高他们的实战能力。

2. 建立健全大学生创业支持体系。目前，各级政府和高校都在提倡“双创”，但还是停留在倡导阶段，或者只是扶持个别“花瓶式”“盆景式”的创业企业，其价值只是停留在供人参观、标榜政绩的阶段，并未上升到制度层面的改革突破，大学生的创业门槛依然很高，难以激发大学生的创业热情。要突破这个困境，美国斯坦福大学的经验告诉我们，高校要通过建立大学科技园，引进科技型企业 and 风险投资机构，共同为大学生的创业提供孵化基地、技术支持和创业融资，形成较为完善的创业支持体系，既解决大学生创业融资难问题，又解决大学生创业的场地与技术困境。百色学院正在倾力打造这样的大学科技园，其效

果已日益显现，大学生的创业激情已经点燃。

3. 引导大学生利用优势资源进行创业。我们调研发现，现在的大学生创业大多还是很低端，如送外卖、收快递、摆小摊，或者平时挨个宿舍兜售日常用品等，很难提升大学生的创业水平。农村地区有着丰富的创业资源，农业产品、乡村旅游等基础雄厚，在新农村建设的大潮中，这些更是前景广阔，高校可以结合大学生的专业知识和家庭所在地优势，引导他们开发现代农业、有机产品、养生度假等资源，当然，需要高校与地方政府协同推进，为大学生的创业提供孵化平台，这也是各级政府留住人才、发展地方经济的期望所在。

4. 对不同类型大学生的创业教育要有所区别。创业课程不仅有助于构建大学生的自信心，而且有助于提高大学生发现机会的敏感度。由于专科生的知识面相对较窄，所以在创业基础课程教育方面应尽量全面具体，且注重实践性创业培训；硕士生因其学习侧重理论研究，建议以创业讲座、报告为主；本科生则强化理论与实践相结合，通过创业大赛等形式提高其创业技能。在创业课程建设上，要结合地方优势和市场需求，开发实用性强和接地气的特色课程，同时，还要结合大学生的专业特长开展创业教育。

## 参考文献：

- [1] Lundstrom A, Stevenson L. Entrepreneurship Policy: Theory and practice [M]. New Mexico: Springer, 2005: 169 - 172.
- [2] Lumpkin G T, Dess G G. Clarifying the Entrepreneurial Orientation Construct and Linking It to Students [J]. Academy of Management Review, 1996(1): 135 - 172.
- [3] Bechard J P, Gregoire D. Entrepreneurship Education Research Revisited: The Case of Higher Education [J]. Academy of Management Learning and Education, 2005(1): 22 - 43.
- [4] Georgine F. An Analysis of Entrepreneurial Environment and Enterprise Development in Hungary [J]. Journal of Small Management, 2001(1): 103 - 109.
- [5] 叶育旺, 杨惠仪, 陈斯明. 对大学生自主创业的反思 [J]. 中山大学学报论丛, 2001(3): 224 - 227.
- [6] 景云祥. 全民创业: 概念框架、核心要素及生成路径 [J]. 江汉论坛, 2006(3): 21 - 25.