

# 高校教学质量满意度调查

——基于H省4所高校752名本科生的调查数据

任仕君, 杨雪娇

(海南师范大学 教育科学学院, 海南 海口 571158)

**摘要:** 以H省四所高校大学生为对象, 对其对高校教学质量的满意度进行调查。调查发现学生对教学质量的满意度不高, 学生对教学质量影响因子中的学校资源的满意度最高, 对学校管理满意度最低。在教学质量影响因子的子因子中, 学生不满意比例最高的是办学特色、教学经费、培养方案、教师教学方法、对所专业的认同程度; 学生满意度最高的是办学目标、课余实践活动、教学质量管理制度、教师科学研究能力与教学积极性、学生生活情况。不同年级、学科、学校的学生的满意度差异显著, 不同性别(除学校资源外)、毕业意向的学生(除办学理念、教师质量外)差异不显著。研究生的满意度比本科生低, 研三最低; 法学、农学及其他学科学生满意度较低; A校学生群体较其他学校低, D校较其他学校学生高。

**关键词:** 高等学校; 大学生; 教学质量; 满意度; 调查

**中图分类号:** G647 **文献标志码:** A **文章编号:** 1672-8874(2017)01-0068-08

## A Survey on Satisfaction Degree of Teaching Quality of Colleges and Universities: Based on the Data from 752 Undergraduates at four Colleges in H Province

REN Shi-jun, YANG Xue-jiao

(College of Educational Science, Hainan Normal University, Haikou 571158, China)

**Abstract:** We did a survey on students' satisfaction degree of teaching quality at four universities in H Province. The results showed that students' satisfaction with teaching quality is low, students' satisfaction with school resources is the highest, and students' satisfaction with school management is the lowest. Among the sub-factors of teaching quality, the highest proportion of the unsatisfied is school-running characteristics, the teaching funds, the training plan, the teaching method and recognition of the specialty. The highest satisfaction is the goal of university, extra-curriculum activities, teaching quality management system, teachers' scientific research ability and teaching enthusiasm and students' living conditions. There were significant differences in satisfaction degree among students of different grades, disciplines and schools. There were no significant differences among the sexes (except school resources) and graduating intents (except the school-running concept and teacher quality). The satisfaction of postgraduates is lower than that of undergraduates, and the lowest is the third-year postgraduates'. The satisfaction of students in law, agriculture and other disciplines is low. The satisfaction of students from A university is lower than the others, students from D university is higher than the others.

**Key words:** university; college student; teaching quality; satisfaction degree; survey

## 一、问题的提出

提高高校教学质量是确保高校人才培养质量,是高校内涵式发展的重要主题。本科生是高等学校教学活动的主体,是教学质量的直接感知者,他们对高校教学中存在的问题有更直观的感受,对教学质量最有发言权。从学生视角研究高等院校本科教学质量满意度,对于高等院校诊断教学质量问题,有针对性的改进教学管理,提升教学水平,具有重要的实践意义。

## 二、研究设计

### (一) 问卷设计

进行教学质量观调查的相关学者们设计使用了不同的问卷设定了不同的调查指标。本科教学质量现状调查课题组采用了人才培养模式、专业及课程、实践、教学、教师等维度<sup>[1]</sup>;赵军采用专业及课程设置、课堂教学、实践教学、教学设施、教学管理5个指标<sup>[2]</sup>;李国超使用课程和专业建设、教学资源与利用、教学管理与改革、师资建设、学风建设、教学实践及教学水平共七个维度<sup>[3]</sup>;袁权龙和曾晶采用教师素质、教务管理、教学环境三个一级指标<sup>[4]</sup>;张征分别从专业与课程、教师教学、教学环境三个维度来调查<sup>[5]</sup>;周沙和谭净采用培养模式、教师素质、课程设置、实践教学、教学管理、基础设施指标<sup>[6]</sup>;张建军和於小涛采用专业及课程设置、课堂教学、实践教学等指标<sup>[7]</sup>;戴恩湘从教学决策、教学执行、教学管理与服务三个方面进行调查<sup>[8]</sup>;谢亮焜等采用教学环境、教师管理、学校教学管理、升学和就业四个维度<sup>[9]</sup>;慈维丽采用了教学计划设置、教师工作态度与教风、实践教学等六个维度<sup>[10]</sup>;李青和袁宜英采用课程学习环境、课程学习体验、自我发展、受关注程度等维度<sup>[11]</sup>;王樱红等设计了考试课和考查课的比重的安排、教材、课程课时数、教学秩序、学风等13个指标<sup>[12]</sup>;王东平等从专业及课程设置、教学设施等5个方面设定调查指标<sup>[13]</sup>;孙岑和王利明主要从教师道德素养、教师教学水平、教师课后指导等6个维度进行考察<sup>[14]</sup>。

从以上学者采用的调查指标可以看出,他们都是基于微观教学质量观来设定调查指标。本项

调查所设计的问卷跟当前学者们使用的问卷的主要不同之处在于,我们以宏观教学质量观为指导来确定调查指标,我们认为教学质量从微观上确实主要体现在课堂教学上,但影响课堂教学的除了直接相关的因素例如教师和课程外,还有某些间接相关但非常重要的因素例如学校管理和办学理念。本课题组以宏观教学质量观为指导,将已有研究的调查维度进行归纳选择形成一个由7个一级指标以及33个二级指标组成的教学质量相关影响因素表,然后将此表格寄给接受调查的本领域的13位专家,让他们基于专业判断选取5个最重要的一级指标25个二级指标,问卷回收后按照指标被选择的频次高低进行筛选形成问卷,问卷包括学校管理、办学理念、学习态度、教师质量、学校资源5个维度共25个二级指标。问卷录入后通过计算Cronbach's Alpha系数,得出问卷的总体信度系数为0.968,表明具有很高的内部一致性和可信程度。效度分析结果显示,KMO值等于0.979>0.8,主因子解释值等于0.608>0.6,问卷效度良好。

### (二) 样本说明

H省共有高等学校18所,本调查选取1所综合性大学(A校)、1所师范大学(B校)、两所专科学校(C和D校)的在读学生为调查对象。根据学生所学专业所属的十二大学科门类共发放问卷800份,回收780份,其中有效问卷752份。

### (三) 问卷计分方法

问卷采用里克特五点量表模式,采用正向计分法,最不满意计1分、不满意计2分、一般计3分、比较满意计4分、满意计5分。设定平均分在1~2分之间为不满意,2~3分之间为不太满意,3~4分之间为比较满意,4~5分之间为满意,设定理论中值常模为3。统计时将“最不满意”、“不满意”归为“不满意”,将“一般满意”、“比较满意”、“最满意”归为“满意”。

## 三、调查结果

本研究主要从学生对教学质量满意度的整体情况及差异分析两个角度对获得的数据进行分析。

### (一) 学生对教学质量的满意度

H省高校学生对教学质量满意度的均值为3.28(5分制),折合成百分制为65.6分,表明学生对教学质量比较满意。学生对学校资源的满意度最高,对学校管理的满意度最低。这五项影响

因子的标准差在 0.8 至 1.0 之间,离散程度较小,说明学生群体的满意度认知较为一致(见表 1)。

表 1 学生对教学质量影响因子的满意度 ( $n=752$ )

	极小值	极大值	均值	标准差	方差
学校管理	1.00	5.00	3.2509	.90465	.818
办学理念	1.00	5.00	3.2746	.86877	.755
学习态度	1.00	5.00	3.2759	.92467	.855
教师质量	1.00	5.00	3.3584	.94206	.887
学校资源	1.00	5.00	3.7345	.80517	.648
总满意度	1.00	5.00	3.2755	.80368	.690

下面对以上五个维度的子因子的满意度进行分析。

表 2 学生对办学理念的满意度 ( $n=752$ )

	最不 满意	不满 意	一般 满意	比较 满意	最满 意	均值
办学目标	43	116	302	186	105	3.2580
办学特色	40	143	307	166	96	3.1795
管理者质量观	42	122	280	188	120	3.2952
校园文化及 学习氛围	58	115	237	215	127	3.3165
社会需求	44	133	264	196	115	3.2726
实验与实践	41	126	258	201	126	3.3258

表 2 为学生对学校办学理念子因子的满意度,均值为 3.27。六项因子中,学生对实验与实践满意度最高(均值为 3.33),对学校办学特色的满意度最低(均值为 3.18),对办学特色“最不满意度”和“不满意度”的比例最高(24.34%)。总体上看,学生对办学理念的满意度偏低。

表 3 学生对学校资源的满意度 ( $n=752$ )

	最不 满意	不满 意	一般 满意	比较 满意	最满 意	均值
教学经费	71	168	236	156	121	3.1170
学习资源	57	133	239	191	132	3.2766
课余实践活动	55	127	259	190	121	3.2593

在学校资源三项子因子中(见表 3),学生对学习资源的满意度最高(均值为 3.28),对学校教学经费的满意度最低(均值为 3.12),对教学经费“最不满意度”和“不满意度”的比例最高(31.78%)。总体上看,学生对学校资源的满意度一般。

表 4 学生对学校管理的满意度 ( $n=752$ )

	最不 满意	不满 意	一般 满意	比较 满意	最满 意	均值
培养方案	46	158	265	184	99	3.1755
课程设置及结构	44	134	256	196	122	3.2899
教学管理制度	43	126	263	223	97	3.2726
教学评价	45	131	281	190	105	3.2380
检查与评估	42	148	256	186	120	3.2580
学习奖励力度	54	129	253	191	125	3.2713

表 4 为学生对学校管理子因子的满意度,均值为 3.25。六项因子中,583 名学生对教学管理制度“一般满意”“比较满意”“最满意”,其比例最高(77.53%)。学生对课程设置及结构的满意度最高(均值为 3.29),对学校培养方案的满意度最低(均值为 3.18),对其“最不满意度”和“不满意度”的比例最高(27.13%)。总体上看,学生对学校管理的满意度偏低。

表 5 学生对教师质量的满意度 ( $n=752$ )

	最不 满意	不满 意	一般 满意	比较 满意	最满 意	均值
教学质量观	39	122	267	196	128	3.3351
教育教学能力	40	122	247	207	136	3.3684
科学研究能力	38	121	240	226	127	3.3763
教学积极性	44	115	233	224	136	3.3896
教学方法	40	124	252	206	130	3.3484
教学内容	42	121	256	211	122	3.3324

表 5 为学生对教师质量子因子的满意度,均值为 3.36。593 名学生对教师教学积极性和科学研究能力“一般满意”“比较满意”“最满意”,其比例最高(78.86%);164 名学生对教师的教学方法“最不满意度”“不满意度”,其比例最高(21.81%)。对教师教学积极性的满意度最高(均值为 3.39),对教学内容的满意度最低(均值为 3.33)。总体上看,学生对教师质量子因子持“一般满意”的态度。

表 6 学生对学习态度的满意度 ( $n=752$ )

	最不 满意	不满 意	一般 满意	比较 满意	最满 意	均值
对所专业的 认同程度	39	142	246	210	115	3.2926
学习积极性	45	129	276	186	116	3.2646
学生生活情况	49	122	279	184	118	3.2660
学生学习内容 与方法	55	124	255	191	127	3.2806

表6为学生对学习态度子因子的满意度, 均值为3.28。学生对所学专业的认同程度满意度最高(均值为3.29), 对学习积极性的满意度最低(均值为3.26)。四项因子中, 581名学生对自身生活情况“一般满意”、“比较满意”、“最满意”, 其比例最高(77.26%)。对所学专业的认同程度, 对其“最不满意”和“不满意”的比例最高(24.07%)。总体上看, 学生对自身的学习态度的满意度偏低。

## (二) 学生对教学质量五项影响因子的满意度差异

在对教学质量影响因子重要性做均值与频数分析后, 本研究从性别、年级、学科、毕业意向以及所在学校五个方面对其进行均值差异分析。

男生群体教学质量满意度均值为3.33, 女生为3.24(如表7), 对性别差异进行独立样本T检

验, 经方差齐性检验, 结果显示不同性别学生在校资源满意度上存在显著差异( $t = 2.076, p < 0.05$ ), 男生高于女生; 在总体满意度和其他因子上不存在显著差异。

表7 不同性别学生对教学质量影响因子的满意度比较

项目	男(M ± SD)	女(M ± SD)	T
办学理念	3.3062 ± .95	3.2528 ± .81	0.804
学校资源	3.3084 ± 1.05	3.1551 ± .96	2.076*
学校管理	3.3132 ± .97	3.2079 ± .85	1.534
教师质量	3.3654 ± 1.02	3.3536 ± .88	0.164
学习态度	3.3371 ± .99	3.2337 ± .88	1.476
总满意度	3.3261 ± .90	3.2406 ± .78	1.352
N(人)	307	445	

注: \*  $P < 0.05$ , \*\*  $P < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$ , 以下相同。

表8 不同年级学生对教学质量影响因子满意度比较

项目	大一 (M ± SD)	大二 (M ± SD)	大三 (M ± SD)	大四 & 大五 (M ± SD)	研一 (M ± SD)	研二 (M ± SD)	研三 (M ± SD)	F
办学理念	3.5218 ± .92	3.2945 ± .84	3.0917 ± .84	3.1279 ± .90	3.119 ± .52	2.9167 ± .71	2.8333 ± .47	4.855***
学校资源	3.6193 ± 1.04	3.1683 ± .99	3.0300 ± .81	3.0144 ± 1.03	3.0317 ± .74	2.9744 ± .81	2.500 ± .58	7.351***
学校管理	3.5313 ± .96	3.2756 ± .88	3.0200 ± .86	3.1178 ± .89	2.8889 ± .68	2.9103 ± .72	2.750 ± .87	5.967***
教师质量	3.5578 ± 1.00	3.4045 ± .91	3.1567 ± .88	3.1652 ± 1.00	3.1746 ± .67	3.3077 ± .81	2.9583 ± .28	3.342**
学习态度	3.4119 ± 1.04	3.3204 ± .88	3.0425 ± .85	3.2241 ± .95	3.0714 ± .74	3.1538 ± .81	3.0625 ± .43	2.179*
总满意度	3.5284 ± .90	3.2927 ± .81	3.0682 ± .75	3.1299 ± .85	3.0571 ± .50	3.0526 ± .60	2.8208 ± .26	5.303***
N(人)	176	309	100	116	21	26	4	

表8表明, 不同年级学生在教学质量总满意度及各因子上均存在显著差异, 大一的满意度最高, 研三的满意度最低。经事后检验: 1. 大一学生在总满意度和办学理念、学校管理、学校资源因子上均显著高于其他年级学生( $p < 0.05$ ), 大一学生在学习态度因子上显著高于大三学生( $p < 0.01$ ), 大一

学生在教师质量因子上显著高于大三、大四、大五学生( $p < 0.01$ ); 2. 大二学生在总满意度和学习态度因子上显著高于大三学生( $p < 0.05$ ), 大二学生在办学理念和学校管理因子上均显著高于大三和研二学生( $p < 0.05$ ), 大二学生在教师质量因子上显著高于大三、大四、大五学生( $p < 0.05$ )。

表9 不同学科学生对教学质量影响因子的满意度比较

项目	法学 (M ± SD)	教育学 (M ± SD)	文学 (M ± SD)	理学 (M ± SD)	工学 (M ± SD)	农学 (M ± SD)	医学 (M ± SD)	管理学 (M ± SD)	其他 (M ± SD)	F
办学理念	2.881 ± .93	3.1602 ± .72	3.4529 ± .84	3.0288 ± .87	3.2336 ± .81	2.951 ± .76	3.5852 ± .85	3.5983 ± .91	2.6282 ± .85	7.984***
学校资源	2.881 ± 1.34	2.9635 ± .85	3.2667 ± .96	3.0476 ± .94	3.1585 ± 1.0	2.9608 ± .82	3.4735 ± .96	3.717 ± 1.03	2.6154 ± 1.1	7.553***
学校管理	3.0952 ± 1.02	3.0534 ± .83	3.4098 ± .83	3.0595 ± .89	3.2391 ± .88	2.6471 ± .62	3.4773 ± .92	3.6282 ± .90	2.7692 ± .99	7.167***
教师质量	3.0476 ± 1.13	3.2357 ± .75	3.7196 ± .89	3.1181 ± .94	3.2678 ± .93	2.9706 ± .80	3.5511 ± .97	3.6581 ± .99	3.00 ± .89	6.418***
学习态度	3.3393 ± .90	3.1504 ± .76	3.5088 ± .86	3.061 ± .96	3.2213 ± .84	3.0294 ± .77	3.4347 ± .98	3.536 ± 1.05	3.1154 ± .77	3.971***
总满意度	3.0488 ± .96	3.1126 ± .70	3.4716 ± .77	3.063 ± .81	3.224 ± .80	2.9118 ± .61	3.5044 ± .85	3.6278 ± .88	2.8256 ± .86	7.622***
N(人)	14	128	85	168	122	17	88	117	13	

表9表明,不同学科学生在教学质量满意度及其各因子上均存在显著差异,管理学专业学生满意度最高,其他专业学生满意度最低。经事后检验:1.教育学专业学生在总体满意度及各因子上均显著低于文学、医学和管理学专业学生( $P < 0.05$ );2.医学、管理学专业学生在总体满意度和教师质量、办学理念和学校资源因子上均显著高

于理学、工学、农学和其他专业学生( $P < 0.05$ );3.文学和管理专业学生在学习态度上均显著高于理学、工学和农学学生( $P < 0.05$ );3.法学专业学生在总满意度和办学理念、学校资源因子上均显著低于医学和管理学学生( $P < 0.05$ ),在办学理念和教师质量因子上均显著低于文学专业学生( $P < 0.05$ )。

表10 不同毕业意向学生对教学质量影响因子的满意度比较

项目	国内继续深造 (M ± SD)	出国继续深造 (M ± SD)	对口就业 (M ± SD)	不对口就业 (M ± SD)	自主创业 (M ± SD)	其他 (M ± SD)	F
办学理念	3.125 ± .90	3.4371 ± .92	3.3394 ± .83	3.1636 ± .86	3.3877 ± .91	3.114 ± .90	2.462*
学校资源	3.1056 ± 1.01	3.239 ± 1.04	3.2689 ± .98	3.20 ± .88	3.3841 ± 1.16	3.0095 ± 1.0	1.227
学校管理	3.1833 ± .93	3.3522 ± .91	3.302 ± .87	3.1091 ± .91	3.337 ± .96	2.9952 ± .99	1.496
教师质量	3.2278 ± .95	3.5566 ± .97	3.4147 ± .92	3.2848 ± .93	3.4746 ± .95	3.0762 ± 1.08	2.290*
学习态度	3.15 ± .95	3.5519 ± 1.01	3.3192 ± .89	3.2409 ± .84	3.2609 ± .97	3.1071 ± .98	2.045
总满意度	3.1583 ± .85	3.4274 ± .88	3.3289 ± .80	3.1997 ± .78	3.3688 ± .88	3.0605 ± .92	2.078
N(人)	14	128	85	168	122	17	

表10表明,不同毕业意向学生对教学质量影响因子的总满意度不存在显著差异。经事后检验:1.毕业意向为国内继续深造的学生在各因子上显著低于毕业意向为出国继续深造和

对口就业的学生( $P < 0.05$ );2.毕业意向为其他的学生在总满意度和教师质量上显著低于毕业意向为出国继续深造和

表11 不同学校学生对教学质量影响因子的满意度比较

项目	A校(M ± SD)	B校(M ± SD)	C校(M ± SD)	D校(M ± SD)	F
办学理念	3.1708 ± .86	3.2002 ± .79	3.3885 ± .90	3.5706 ± .89	7.337***
学校资源	3.0291 ± .96	3.1631 ± .98	3.3505 ± .96	3.7447 ± 1.01	16.597***
学校管理	3.1239 ± .89	3.2002 ± .81	3.3652 ± .95	3.5931 ± .91	8.837***
教师质量	3.2796 ± .93	3.2782 ± .89	3.4436 ± .97	3.6141 ± .98	4.344**
学习态度	3.2042 ± .89	3.2626 ± .86	3.3309 ± .96	3.4617 ± 1.04	2.410
总满意度	3.1615 ± .81	3.2209 ± .76	3.3757 ± .85	3.5968 ± .87	8.971***
N(人)	366	139	136	111	

表11表明,不同学校学生对教学质量影响因子除学习态度因子外的其他因子上存在显著差异。经事后检验:1.D校学生在总满意度和学校资源、学校管理因子上均显著高于其他学校学生( $p < 0.05$ ),在满意度各因子上均显著高于A校学生( $p < 0.01$ ),在办学理念、学校资源和学校管理因子上均显著高于B校学生( $p < 0.01$ ),在学校资源、学校管理和教师质量因子上均显著高于C校学生( $p < 0.05$ );2.C校学生在总满意度和办学理念、学校资源、学校管理因子上显著高于A校学生( $p < 0.05$ )。

## 四、结论与建议

### (一) 提升教学质量是高校的重要任务

H省高校学生对教学质量的满意度不高,对教学质量影响因子中的学校资源的满意度最高,对学校管理满意度最低。对“当前我国高校教学质量总体呈下滑趋势”持“一般认同”、“比较认同”及“最认同”态度的学生占80%,该题的均值为3.4,表明学生认同该判断。从数据分析结果来看,

提高教学质量是当前高校的重要任务, 提高教学质量重点在于提高管理水平。

## (二) 教学质量的提升需要重点突破

在教学质量影响因子中学生最不满意度的是学校管理(见表12)。在各项子因子中, 学生不满意比例最高的是办学特色、教学经费、培养方案、

教师教学方法、对所学专业的认同程度; 学生满意度最高的是办学目标、课余实践活动、教学质量管理制度、教师科学研究能力与教学积极性、学生生活情况。高校应该对学生不满意的因素和自身的薄弱环节, 进行有针对性的改革从而提升自身教学质量。

表 12 教学质量影响因子满意度表

影响因子		满意度	不满意 (频次)	不满意 (比例)	满意 (频次)	满意 (比例)
办学理念	办学目标		159	21.14%	593	78.86%
	办学特色		183	24.34%	569	75.66%
	管理者质量观		164	21.81%	588	78.19%
	校园文化及学习氛围		173	23.01%	579	76.99%
	社会需求		177	23.54%	575	76.46%
	实验与实践		167	22.21%	585	77.79%
学校资源	教学经费		239	31.78%	513	68.22%
	学习资源		190	25.27%	562	74.73%
	课余实践活动		182	24.20%	570	75.80%
学校管理	培养方案		204	27.13%	548	72.87%
	课程设置及结构		178	23.67%	574	76.33%
	教学质量管理制度		169	22.47%	583	77.53%
	教学评价		176	23.40%	576	76.60%
	检查与评估		190	25.27%	562	74.73%
	学习奖励力度		183	24.34%	569	75.66%
教师质量	教学质量观		161	21.41%	591	78.59%
	教育教学能力		162	21.54%	590	78.46%
	科学研究能力		159	21.14%	593	78.86%
	教学积极性		159	21.14%	593	78.86%
	教学方法		164	21.81%	588	78.19%
	教学内容		163	21.68%	589	78.32%
学习态度	对所学专业的认同程度		181	24.07%	571	75.93%
	学习积极性		174	23.14%	578	76.86%
	学生生活情况		171	22.74%	581	77.26%
	学生学习内容与方法		179	23.80%	573	76.20%

## (三) 制定教学质量提升政策要充分考虑年级、学科、校际差异

### 1. 年级差异

不同年级学生在教学质量总满意度及各因子上均存在显著差异, 大一的满意度最高, 研三的

满意度最低。年级差异主要体现在大一与其他年级, 大二与大三、大四、研二等年级, 与这些年级的学生相比大一、大二学生对学校教学质量的满意度较高(以学校办学理念为例, 如图1)。主要原因在于高等学校的办学理念、学校资源等与中学存在较大的差别, 大一新生从“升学”的压

力中获得解放,加上高校拥有更加丰富的教学资源、更灵活的教学管理以及更高学历的师资队伍等等,从而对其满意度较高。另一方面新生刚入学对高校教学质量的认识比较模糊和简单。随着学生对学校更加了解以及专业知识的增长,他们

对高校教学质量的影响因素及其问题的认识也就更加深刻,对专业发展和高校提供的资源的期望也更高,从而导致满意程度的下降。这表明对于高年级的学生来说,稳定其专业思想引导其正确看待影响教学质量的因素非常重要。

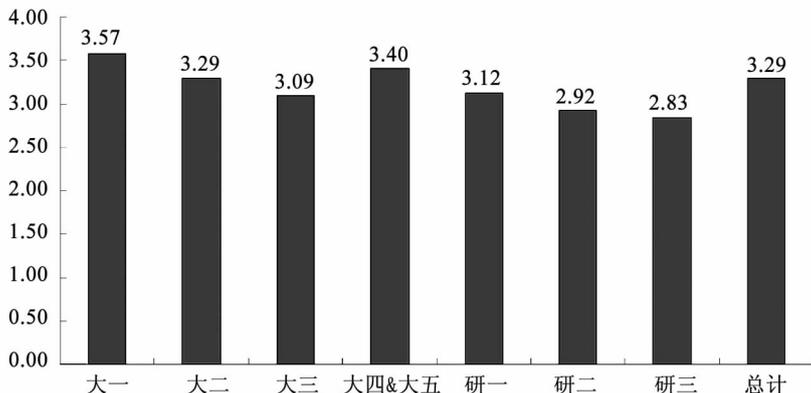


图1 学生对学校办学理念满意度均值图

## 2. 学科专业差异

不同学科学生在教学质量满意度及其各因子上均存在显著差异,管理学专业学生满意度最高,其他专业学生满意度最低(以学校资源因子为例,见图2)。医学、管理学、文学学科学生对五项影响因子满意度高,而农学、法学、其他学

科学生的满意度较低。其原因在于医学、管理学以及文学学科作为其所在学校的重点或特色学科,学校给予大力支持,学生在与其他专业学生进行比较时容易产生满足感。这表明对于高校来说,除了需要重点关注优势学科外,更重要的是扶持薄弱学科。

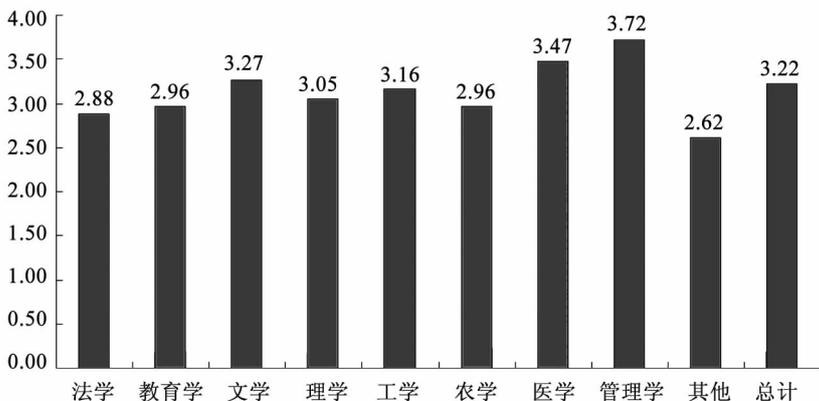


图2 不同学科学生对学校资源满意度差异均值图

## 3. 校际差异

不同学校学生对教学质量影响因子的总满意度和除学习态度因子外的其他因子上存在显著差异。D校学生在总满意度和学校资源、学校管理因子上均显著高于其他学校学生;在办学理念、学校资源和学校管理因子上均显著高于B校学生;在学校资源、学校管理和教师质量因子上均显著高于C校学生;C校学生在总满意度和办学理念、学校资源、学校管理因子上显著高于A校学生。A校学生对五项因子的满意度均值明显较低,而C校、D校学生却较高(以学生学习态度为例,见图3)。这表明从

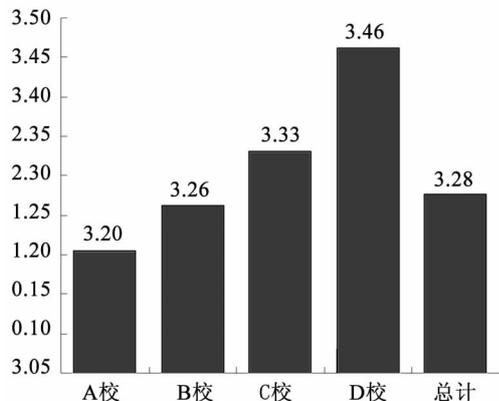


图3 学生学习态度认知校际差异均值图

宏观上,应该对不同类型的学校,制定有针对性的教学质量管理与提升措施。

### 参考文献:

- [1] 本科教学质量现状调查课题组.工科本科教学质量现状调查报告——三校学生满意度调查[J].高等工程教育研究,2009(6):71-81.
- [2] 赵军.基于学生满意度的高校本科教学质量调查研究——以湖北三所高校为例[J].教育研究与实验,2013(5):70-74.
- [3] 李国超.普通高校本科教学质量满意度实证研究——以H高校为例[J].高教探索,2015(4):67-74.
- [4] 袁权龙,曾晶.关于高校大学生对学校教学质量满意度调查分析——以贵州省高校为例[J].贵州大学学报:自然科学版,2015(3):136-140.
- [5] 张征.民族院校本科教学质量满意度研究[J].黑龙江高教研究,2015(5):13-16.
- [6] 周沙,谭净.地方高校教学质量满意度调查研究——以赣南师范学院为例[J].廊坊师范学院学报:社会科学版,2014(6):91-93.
- [7] 张建军,於小涛.大学生教学质量满意度调查与分析——以湖北科技学院为例[J].技术与创新管理,2012(7):451-454.

- [8] 戴恩湘.新升本科院校教学质量满意度调查研究——以湖南A学院为例[J].湖南财政经济学院学报,2012(4):144-150.
- [9] 谢亮焜,等.云南省医科类高校学生教学质量满意度调查[J].昆明医科大学学报,2013(4):155-158.
- [10] 慈维丽.新建本科院校大学生教学质量满意度现状及对策——以辽东学院经济学院为例[J].赤峰学院学报:汉文哲学社会科学版,2015(12):224-226.
- [11] 李青,袁宜英.从第三方视角到质量改善的聚焦点:在校生教学质量满意度调查[J].广东轻工职业技术学院学报,2013(1):11-15.
- [12] 王樱红,尹慧慧,常伟玮.基于因子分析的高校教学质量满意度研究——以江南大学商学院为例[J].中国市场,2015(26):148-149.
- [13] 王东平,杨斌,武艳艳.独立学院工科专业教学质量满意度调查分析及提高途径探索[J].河北农业大学学报:农林教育版,2011(2):153-156.
- [14] 孙岑,王利明.高校文科类院系教学质量满意度调查——以大连海洋大学法学院为例[J].重庆与世界,2016(8):91-97.

(责任编辑:陈勇)

(上接第52页)

- [34] 德意志学术交流中心.精英大学名录[EB/OL].(2012-06-15)[2016-09-21].  
<http://www.daad.org.cn/zh/studium-in-deutschland/hochschullisten-und-hochschulrankings/exzellenzhochschulen>.
- [35] 郑春荣,欧阳凤.德国大学精英倡议计划之未来构想分析——以慕尼黑工业大学为例[J].外国教育研究,2013(11):97-106.
- [36] 张帆.德国大学卓越计划评述[J].比较教育研究,

2007(12):106-109.

- [37] 张炜.钱学森之问与冯·卡门之见——再论世界一流大学的共性特征与个性特征[J].学位与研究生教育,2016(3):7-10.
- [38] 张武军,谢辉,乔兰,等.德国大学“精英计划”及对我国“对我国工程”的启示[J].北京科技大学学报:社会科学版,2008(2):145-147.

(责任编辑:胡志刚)