

就业因素对定向生与非定向生学习状况影响研究

——以兰州大学医学院本科生为例

罗娜

(陕西师范大学 教育学院, 陕西 西安 610062)

摘要: 通过对兰州大学医学专业的定向生和非定向生的学习状况的对比, 探讨了就业因素对于大学生在学习成绩、专业认同感、学习动机和学习压力的影响。研究发现, 两群体在专业认同感、学习动机和学习压力的单一量度上没有显著性差异, 但在这三个方面的合力使得在学习成绩上具有显著性差异。

关键词: 定向生; 专业认同感; 学习动机; 学习压力

中图分类号: G647 **文献标志码:** A **文章编号:** 1672-8874(2017)01-0076-06

Factors of Employment Impacts on Learning of the Targeted-area and the Non-targeted-area Students: Take Undergraduate Students of School of Medicine in Lanzhou University as Example

LUO Na

(School of Education, Shaanxi Normal University, Xi'an 610062)

Abstract: Comparing of the learning situation of the targeted-area and the non-targeted-area students of Lanzhou University, who major in medicine, this paper discusses the employment factors impacting on grades, professional identity, learning motivation and learning pressure of undergraduate students. The study found that there is no significant difference between two groups in professional identity, learning motivation and learning pressure by adopting the single measure, but these three aspects combined together lead to significant differences in students' grades.

Key Word: targeted-area students; professional identity; learning motivation; learning pressure

一、引言

为了解决农村地区医疗人员不足问题, 国家发改委、卫生部等在2010年6月2日印发《关于开展农村订单定向医学生免费培养工作的实施意见》, 要求“从2010年起, 连续三年在高等医学院校开展免费医学生培养工作, 重点为乡镇卫生

院及以下的医疗卫生机构培养从事全科医疗的卫生人才。”医学定向生是服务基层、提升基层医疗水平的重要力量, 保证医学定向生的培养质量成为高校为委培单位输送合格人才的关键。

目前, 国内学者对于定向生的研究主要集中在免费师范生和定向医学学生上, 研究的主要内容包括定向生政策和招生情况的衔接、高校对定向生培养的质量和定向生群体自身状况等。对定

向生学习状况的具体研究如下：刘振优利用高考成绩统计分析发现，本科临床医学专业的定向生与非定向生在录取的分数上并无显著性差异；在正式进入大学学习之后，定向生的学习成绩显著低于非定向生^[1]。李玮、杨占领、张雪讨论了医学定向生培养中存在的突出问题，如自卑心理；学习内在动力不足等^[2]。程水栋分析了定向生缺乏学习主动性的表征：学习成绩不重要；学习方法不科学；学习效率不高^[3]。陈学洪、王小丽和李剑比较分析了医学定向生和非定向生的学习动机，两群体在抱负奉献和就业生活两个维度具有显著性差异^[4]。刘芳、蔡鹏飞等研究了定向生的专业思想，发现定向生存在被动的、盲目选择专业、专业兴趣低、专业认同感低等问题^[5]。庞竞杰也有相似的发现，此外他还发现定向生对职业了解不充分、职业愿景不坚定^[6]。

通过文献阅读，笔者发现，医学专业定向生与非定向生的学习状况确实存在差异，钟海珍、杨柳等通过文献综述的方法，从心理状况、课程设置、后期实习、理论与实践的结合和政策支持等角度，发现兰州大学的医学定向生和医学非定向生在教育模式上具有相似性^[7]，这就排除了来自课程设置方面的可能影响。显然学习差异并不是大学教育模式造成的，相对于非定向生而言，医学定向生在获取入学通知书前，会与培养学校和当地县级卫生行政部门签署定向就业协议。因此，对于这类群体而言，毕业后就业是不用担心的。笔者研究的问题是，对于未来就业有保障的定向生而言，他们“是否会因为未来职业有保障，从而导致其学习状况差于非定向生”呢？

二、研究方法和数据

为了研究这个问题，笔者以学习成绩为核

心，寻找了三个与其关系密切的因素，即专业认同感、学习动机和学习压力，三者可以对学习成绩的比较结果做出解释性说明。在此基础上，建立了四个基本假设：假设一：定向生的学习成绩低于非定向生；假设二：定向生的专业认同感低于非定向生；假设三：定向生的学习动机低于非定向生；假设四：定向生的学习压力弱于非定向生。对于最终的数据结果，如果两群体的均值显著性（双尾）水平小于0.05，则认为假设成立；否则视为两群体的均值近似相等，假设不成立。

研究主要采取问卷调查法，学习压力的测量工具是依据由田澜、邓琪编制《大学生学习压力感问卷》调整而成；学习动机问卷采用宋专茂编制的《大学生学习动机问题自我诊断测试》；专业认同感的问卷是我们根据研究内容自行设计的，并经过多次试测后确定的。学习成绩是从医学院的教学秘书处收集来的。

研究范围限于兰州大学医学院临床专业的定向生和非定向生，采用随机抽样方式，抽取不同年级定向生和非定向生班级，集中发放问卷。对于收集的数据，采用SPSS17.0进行数据的录入，将定向生、男生赋值为1，非定向生和女生赋值为0；年级按照入学年份分别计作1、2、3；问卷的主体部分按照正向和负向计分原则赋值。最后对数据进行分析处理，分析项目主要包括描述统计、独立样本 t 检验和相关分析。

表1为描述性统计结果，学习动机、专业认同感和学习压力的样本容量分别为245、260和217，其中定向生的比例分别为59%、61%和49%。括号内的数值为每个均值对应的标准差。

从表1后两列的数据可以看出：总体上，定向生在专业认同感、学习动机和学习压力三个方面都低于非定向生。具体而言，定向生的学习动

表1 描述性统计结果

	全样本	非定向生	定向生
学习动机	7.085(3.83)	7.488(4.05)	6.884(3.72)
年级	1.96(0.81)	1.97(0.83)	1.95(2.80)
男性	0.49(0.5)	0.5(0.5)	0.48(0.5)
学习动机 245	0.59(0.49)		
定向生			
学习动机强度	3.78(2.38)	3.94(2.37)	3.69(2.38)
学习兴趣强度	1.540(1.11)	1.593(1.28)	1.514(1.021)
学习目标强度	1.768(1.26)	1.953(1.33)	1.676(1.22)

续表 1

		全样本	非定向生	定向生
专业认同感 260	专业认同感	29.58(4.04)	29.72(3.99)	29.44(4.07)
	年级	1.99(0.79)	2.04(0.82)	1.96(0.76)
	男性	0.51(0.50)	0.55(0.50)	0.49(0.50)
	定向生	0.61(0.49)		
	专业价值	11.06(1.74)	11.21(1.77)	10.97(1.73)
	专业兴趣	7.49(1.64)	7.34(1.73)	7.59(1.57)
	专业意志	6.13(1.09)	6.12(1.08)	6.14(1.09)
	专业期望	4.87(0.99)	5.05(0.98)	4.75(0.99)
学习压力 217	学习压力	63.50(12.72)	64.06(12.19)	62.89(13.31)
	年级	2.03(0.86)	2.04(0.86)	2.03(0.85)
	男性	0.51(0.5)	0.49(0.5)	0.53(0.5)
	定向生	0.49(0.5)		
	学习前景压力	10.76(3.91)	11.12(3.79)	10.37(4.01)
	家庭期望压力	13.17(3.73)	12.84(3.48)	13.51(3.97)
	课业负担压力	17.14(4.18)	17.30(4.01)	16.97(4.28)
	学习成效压力	12.41(3.57)	12.51(3.50)	12.30(3.66)
	竞争压力	9.97(2.60)	10.16(2.57)	9.77(2.63)

表 2 定向生与非定向生学习成绩比较

科目	类型	平均值	方差	t 值	相关性
思想道德修养与法律基础	定向生	67.86	7.005	-9.746**	0.375**
	非定向生	75.83	6.972		
大学信息技术基础	定向生	81.00	5.848	-3.197**	0.161**
	非定向生	83.17	5.765		
医用细胞生物学	定向生	74.65	10.863	-3.797**	0.186**
	非定向生	79.49	10.880		
系统解剖学	定向生	71.90	12.178	0.628	0.000
	非定向生	70.84	15.143		
中国近现代史纲要	定向生	73.49	9.612	0.076	-0.016
	非定向生	73.41	7.617		
组织胚胎学	定向生	68.37	10.646	-5.925**	0.253**
	非定向生	76.41	11.908		
总成绩	定向生	437.27	39.623	-5.028**	0.212**
	非定向生	459.14	36.167		

注：**代表在 0.05 水平上显著。

机强度、学习兴趣强度和学习目标均低于非定向生；定向生的专业价值、专业期望低于非定向生，而专业兴趣和职业意志更高；定向生的学习前景压力、课业负担压力、学习成效压力和竞争压力低于参照群体，家庭期望压力则高于非定向生。

三、结果与分析

(一) 定向生与非定向生学习成绩比较分析

学习是学生在校主要任务，学习成绩是对学习成果最直观的反映。通过对学习成绩的分析，可以

客观地反映定向生与非定向生基本的学习状况。研究选取了三门公共课和三门专业课进行分析,结果如表2所示。分析发现:定向生与非定向除了系统解剖学和中国近代史纲要两门课上不存在显著性差别外,在选取的其他四门功课及总成绩上定向生都显著的低于非定向生,这与刘振优的研究结果一致。相关分析结果显示,“是不是定向生”与四门功课和总成绩均已达到显著相关水平,属于低程度相关。因此认为,“是不是定向生”对学习状况的影响是

系统性的,即认为“未来职业因素”是造成定向生与非定向生在学习成绩差异的重要变量。因此假设一是成立的,也就是说认为“定向生的学习成绩低于非定向生”是正确的。

(二) 定向生和非定向生专业认同感比较

本文从专业价值、专业兴趣、专业意志和专业期望四个维度研究大学生的专业认同感。经研究发现,定向生和非定向生的专业期望在0.05水平上存在显著差异,其他各维度不存在显著性差异(如表3)。

表3 两群体在各维度之间的差异(t检验)

	t		t		t
专业认同感	0.69	学习动机	-1.19	学习压力	0.68
专业价值	1.08	学习动机强度	-0.79	学习前景压力	1.44
专业兴趣	-1.17	学习兴趣强度	-0.19	家庭期望压力	-1.33
专业意志	-0.12	学习目标强度	-1.67*	课业负担压力	0.58
专业期望	2.4*			学习成效压力	0.44
				竞争压力	1.15

注:*代表在0.05水平上显著。

经过对数据详细分析发现:定向生与非定向生在“对本专业的就业形势了解程度”、“对所学专业当前关注焦点的了解程度”和“是否决定在目前专业上继续深造”三个问题上差异最为明显(对应的显著性水平分别为0.056、0.085和0.095)。也就是说,定向生对专业的就业形势了解程度和继续深造的决心相对于非定向生更低;而对专业的研究热点更熟知。这是因为定向生的就业是稳定的,他们在客观上不需要去关注就业形势,因此主观上对就业形势的了解就会缺乏主动性;对于继续深造,医学定向生有着难以言说的痛楚,目前申请继续深造的过程复杂,允许深造的名额有限;此外,即使有着更高的学历,仍然在医疗资源受限、成长机会少的乡镇级卫生院,学历投资和未来的收益难以成正比。由于上述因素,他们节约下来的时间和精力就可以更多地关注专业研究焦点。

通过分析其他得分差异稍大的题目,笔者发现:非定向生对于专业学习的满意度更高。在专业目标上,定向生群体中无目标的比例是非定向生2倍(定向生无目标比例是4%,非定向为9%),定向生为社会服务的意识更强烈,非定向生更多的将专业作为将来谋求一个好职业的手段(见表4)。在专业努力上,定向生的表现也差于非定向生,完成任务的主动性、参加学术活动和与别人进行讨论都比非

定向生更低,尤其是抱有得过且过心理、只求及格的定向生的比例高于非定向生10%(表5)。这是因为,定向生在选择专业的时候更多地受到了家庭经济条件的制约(刘振优研究发现有71%的医学定向生来自农村,非定向生仅54%),正如布迪厄所言:“在大学生群体中,人们只看到了各种影响的最后合力,这些影响来自社会出身并长期发挥作用。对未被淘汰的出身于下层阶级的大学生来说,最初的不利发生了演变。由于替代机制的作用,如信息不灵情况下的过早导向、强迫选择某些专业、学习停滞不前等,过去社会方面的不利变成了今天教育当中的被动”^[8]。加之,未来就业有保障,所以对自己的要求也会降低,只求及格,能够顺利毕业即可,导致专业努力程度不够。

可见,就业因素虽只显著影响了两群体的专业期望,但就业因素限制了定向生未来职业选择的可能性,致使定向生对专业的满意度不高,对专业抱得期望低,在学习的过程中,付出努力少。

(三) 定向生与非定向生学习动机比较

学习动机具有激活、引导、维持和调整、评价四大主要功能,学习动机借助学习行为的中介作用,将动机转化为学习效果^[9]。笔者主要从学习动机的强度、学习兴趣强度和学习目标强度三个维度考察定向生与非定向生的学习动机的差异。

表4 定向生与非定向生专业目标比较

	无目标	谋生的手段	想创立自己的事业	服务国家社会	出国	其他	合计
定向生	9%	32%	34%	20%	1%	4%	100%
非定向生	4%	44%	31%	18%	2%	1%	100%
合计	18	95	86	51	3	7	260

表5 定向生与非定向生专业努力比较

专业努力(多选题)	定向生	非定向生
积极完成规定学习任务	53.4%	58.1%
积极参与社会实践或科研活动	33.3%	45.2%
积极请教师长或与朋友同学交流探讨	17.8%	22.5%
自主深入学习和探索	41.37%	40.8%
没有过多努力及格就好	29.85%	19.4%
其他	1.72%	0

定向生的学习动机低于非定向生,但是两群体差异没有达到显著性水平。在学习动机的内部维度中,仅在学习目标强度上,达到了0.05的显著水平,即定向生的学习目标强度显著低于非定向生(表3)。也就是说,“职业因素”是造成定向生和非定向生学习目标强度差异的重要因素。

经过对数据的详细分析发现:两群体在“为把学习做好而放弃感兴趣的活动”和“同时为实现几个学习目标而忙得焦头烂额”两个题目上达到统计学意义的差异(对应的显著性水平分别为0.016和0.023)。在前一个题目上,非定向生得分更高;后一个题目定向生表现更好。此外,定向生更倾向于“常想不花太多时间成绩也会超过别人”,而且他们认为“几乎毫不费力就实现学习目标”。

通过对具体题目得分差异比较分析,有以下发现:相对于参照群体而言,定向生学习主动性低、启动时间长、学习努力程度不足,故难以轻易地实现制定的目标;同时,定向生抱着一种少付出高回报的矛盾心理,在专业学习中时间和精力投入少,渴望一种“不劳而获”的成功;此外,定向生在学习中兼顾个人兴趣,对于感兴趣的事物花费较多心思,学习的随意性比较大,对于“喜欢的专业狠下功夫,不喜欢的则放任自流”。按照认知心理学说的基本理论,动机分为内部动机和外部动机,内部动机是自发性的,外部动机则是源自于外部刺激,比如奖励或惩罚。对于非定向生而言,学费需自行承担,因此奖学金的吸引力要大于定向生。对于定向生,兴趣的驱动作用要大一些,但是这些兴趣并没有完全导向专业学习,而是在感兴趣的领域发挥作用。

在学习目标强度方面,表面上看,这里的分析结果和前文分析的专业目标的结果似乎矛盾。其实不然,前文强调专业学习目标的指向性,而这里强调为实现学习目标的努力强度。由于定向生就业有保障,专业学习的就业导向性变弱,学生学习容易出现无目标,或者目标只指向课程学习,以短期目标为主;而且相对于普通大学生群体,定向生的目标更少、更具体,不容易出现焦头烂额的情况。虽然目标更少、更具体,但是他们却是最惰于付出的学生,因此目标的实现反而不那么轻而易举。

就业因素让定向生专业学习的动机强度不足,就业无后顾之忧,让他们可以相对自由地发展自己的兴趣爱好;其次,就业有保障,他们对自身的学业要求比较低,在专业学习上比较懈怠,学习主动性不足。

(四) 定向生与非定向生学习压力比较

压力是消极的或者强度过大,会影响到学生的学习状态和效率,适当的压力会转变成动力^[10]。本文将学习压力按照来源分为五个维度,分别是学习前景压力、家庭期望压力、课业负担压力、学习成效压力和竞争压力。

除了家庭期望压力外,定向生学习压力和其内部其他维度之间均小于非定向生,但是两群体之间没有达到显著性差异(见表3),即认为就业因素对大学生的学习压力没有显著影响。同时两群体学习压力最终得分在40~80之间,均属于中等水平的压力,在这个压力的范围内,对学习效果发挥正向的作用。压力来源主要有个性因素、环境因素和社会文化因素,两群体在同一所高校求学,就读于同一专业,感受到来自校园文化和环境的压力可以看作是相似的;个性因素的作用在正态分布的群体中是可以忽视的,因此两群体学习压力没有显著差异是可以解释的。

但是并不能完全否定“就业因素”对学习压力的影响。经深入分析发现,两群体在以下三个题目中得分达到显著性的差异,分别是“担心能力不好没单位聘任”、“担心找不到好工作”、

“家长会拿我的成绩和他人进行比较”(对应的显著性水平分别为0.007、0.008和0.04)。可见在面对未来工作的时,定向生感受到的压力明显低于非定向生。进一步分析发现,对于所学专业,定向生感受到的压力主要来自所学专业对现实的效用,非定向更忧心专业的就业前景;定向生体验到来自父母的压力比非定向生更大,这可能是因为定向生大部分都来自农村,父母对他们抱有更大的期望。此外,非定向生感受到更多来自课业的压力,比如繁重的课程任务、过多的专业课。当然这并不是非定向生真的比定向生开设的科目多,而是因为两群体对知识的态度和期望的差异,导致其在对待学习任务时感受到不同的压力。而定向生感受到来自“补考”或“重修”的压力更大,可见他们自己对功课的付出是不够的,这也符合定向生对于学习抱有得多且过的心理。

非定向生感受到未来就业方面的压力显著低于非定向生,这证明了就业因素确实对大学生产生影响。另外,缘于就业因素的差异,两群体感受到来自学业不同方面的压力,定向生焦心于学习结果,非定向生则感受到更多来自于学习过程中的压力。

四、结论与启示

研究表明,未来职业因素确实会对大学生的学习状况产生影响,尤其是通过对学习成绩的分析,我们发现“未来职业因素”是造成学习成绩差异的重要因素,对学子压力、学习动机、专业认同感等都有不同程度的影响。

专业认同感、学习动机和学习压力都是属于认知范畴的,学习成绩属于最终的学习行为的结果,在认知和行为结果之间存在转置的作用。虽然两群体就专业认同感、学习动机和学习压力的单一量度上没有显著性差异,但是仍不能忽视三个量度的合力作用。定向生在高考报志愿的时候,过多考虑家庭经济条件,致使其专业认同感不高;在大学学习期间,学习动机较低,学习的主动性和积极性不足;在潜意识里认为将来就业有保障,对自身学习的要求比较低,学习努力程度不够,抱着得过且过的惰性心理;感受到较少的未来就业的压力,致使学习动力不足;此外,不可忽视未来就业状况对大学生学习的影响,在一个医疗

资源不足、成长机会少的乡镇卫生院就业,本身就无法充分发挥就业因素对专业学习的促进作用。最后,就业因素对大学生学习状况的影响作用是递增的,从大一的基本没有影响,到大三广泛而深刻的影响,随着就业时间越来越短,它对个体行为的影响会越来越明显。就业因素对大学生的影响类似于皮格马利翁效应机制,一个已被限定的未来,其吸引力显然会低于充满无限可能的未来对个体激发作用。以上这些因素是相互交错、共同作用,在效应的不断累积下,致使定向生最终的学习效果显著低于非定向生。

本研究也存在一些不足之处,在设计时,只考虑到两个群体的比较,所以搜集的成绩和问卷数据的来源不一致,所以四个假设只能进行单向度的比较,无法准确计算每个维度对学习成绩差异的可解释程度。笔者认为,可以进一步从社会学的视角——尤其是从社会阶层的角度,对就业因素的作用机制进行深层次的探究。(诚挚感谢肖敏、栾风焕等同学,在数据搜集过程中的帮助。)

参考文献:

- [1] 刘振优. 订单定向本科临床医学专业学生状况分析[J]. 重庆医学, 2012(16): 1668-1670.
- [2] 李玮, 杨占领, 张雪. 浅谈医学院校定向生存在的问题及管理建议[J]. 成功: 教育, 2012(2): 31.
- [3] 程水栋. 如何激活师范定向生学习主动性[J]. 江西教育, 2011(6): 4-5.
- [4] 陈学洪, 王小丽, 李剑, 等. 医学定向生与非定向生学习动机与差异研究[J]. 赣南医学院学报, 2014(5): 729-730, 736.
- [5] 刘芳, 蔡鹏飞, 唐雁. 加强医学定向生专业思想教育探究[J]. 医学与法学, 2015(5): 75-77.
- [6] 庞竞杰. 医科院校农村免费定向生的职业价值观教育探讨[J]. 阜阳职业技术学院学报, 2015(4): 8-10.
- [7] 钟珍梅, 杨柳, 覃洪贵, 等. 非医学定向生同医学定向生教育模式对比研究[J]. 西南农业大学学报: 社会科学版, 2013(9): 165-167.
- [8] 布迪厄, 帕森斯. 继承人——大学生与文化[M]. 邢克超, 译. 北京: 商务印书馆, 2002: 18.
- [9] 张积家. 普通心理学[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2015: 395.
- [10] 徐曼. 大学生学习压力状况调查与分析[J]. 思想教育研究, 2011(2): 91-94.