

# 混合式大学英语教学模式构建及实证研究

裴希山

(滨州学院 外国语学院, 山东 滨州 256600)

**摘要:** 信息技术的发展为大学英语教学带来更多的机遇与挑战。构建了混合式大学英语教学模式, 并试图发现该模式能否有助于提高教学质量。通过对64名被试为期一学年的混合式教学实践结果的测量发现: 教学模式与多媒体课堂教学模式相比, 更有利于提高学习者的学业成绩、增强学习者对于教学的满意度。最后分析了其原因并提出了改进混合式教学的对策。

**关键词:** 大学英语教学; 混合式教学模式; 实证研究

**中图分类号:** G642 **文献标识码:** A **文章编号:** 1672-8874(2017)02-0098-06

## Model Construction and Empirical Researches on College English Blended Teaching

PEI Xi-shan

(School of Foreign Languages and Literature, Binzhou University, Binzhou 256600, China)

**Abstract:** Information technology brings about more choices and challenges as well. In terms of the College English Blended Teaching Model, this study is to test if blended learning can facilitate learning. By conducting an experiment with 65 subjects for one year, we found that the model is more conducive in improving students' academic performance and enhancing learners' satisfaction than the multimedia classroom teaching model. Finally, the reasons are discussed and the countermeasures to improve blended teaching are suggested.

**Key words:** college English teaching; blend teaching model; empirical study

### 一、引言

随着互联网技术的迅速发展和大量数字移动设备的普及应用, 人类社会已经进入一个全新的大数据时代。《大学英语教学指南》指出: 各高校应充分利用信息技术, 鼓励教师实施基于课堂和在线网上课程的混合式教学模式<sup>[1]</sup>。大数据无疑为大学英语教学提供了更加广阔的教育空间, 但

同时也带来了更加严峻的时代挑战。在此背景下, 混合式学习或教学的概念应运而生。该模式将在线学习和课堂面授相结合, 理论上可以形成优势互补而逐渐被关注, 但该模式应用于实际教学且对其教学应用效果的研究鲜有报告。

本文拟构建大数据背景下混合式大学英语教学模式, 并进行实验研究和分析影响混合式教学的原因, 据此提出改进对策, 以期为提高大学英语教学质量提供参考与借鉴。

## 二、文献综述

### (一) 混合式教学模式定义

混合学习被视为教育研究最重要的进展之一<sup>[2]</sup>。专家学者对“混合学习”的论述见仁见智,其中 Curtis J. Bonk 的阐释已为学界所普遍接纳。他认为混合学习是面对面教学和计算机辅助在线学习相结合的一种学习方式<sup>[3]</sup>。但是该定义由于较为宽泛,同语言学习的联系还不够紧密。相比较而言, Leakey and Ranchoux 的解释对语言学习的指导意义更强。他们把混合学习定义为利用不同的媒介与信息传递方式,有机整合 CALL 和非 CALL 教学,以满足语言学习的语境需求<sup>[4]</sup>。本研究认为混合式教学的核心思想就是基于学习者的需要、选取适合学习者风格、并能取得最佳效果的教学方式。混合式教学的优势在于师生角色双主化、教学手段先进化、学习方式多样化、交流反馈及时化。混合式教学体现了不同学习理论和学习方式在不同学习环境下互为补充,反映了人们对学习本质的认识不断深入。

### (二) 混合式教学的理论基础

建构主义理论和人本主义理论为混合式教学的形成和发展奠定了坚实的基础。建构主义理论创始人皮亚杰 (Piaget) 认为,学习过程是个体依据经验主动建构新知识,并把新知识纳入到已知框架<sup>[5]</sup>。基于大数据背景下的混合式大学英语教学,利用在线学习资源与互动资源创设情境,帮助学生进行学习主动探索、发现与建构,与建构主义理论不谋而合。

人本主义学习理论代表人物罗杰斯 (Rogers) 重视创设和谐融洽的教学人际关系和构建积极的成长环境,以开发学生的潜能和激发起其认知与情感<sup>[6]</sup>。混合式教学模式强调学生主体意识、多种媒体、多种学习方法的优化使用,并力图克服完全在线学习造成的学生感到迷茫、效率低下的弊端,与人本主义理论异曲同工。

## 三、大学英语混合式教学模式建构

Josh Bersin 认为,混合学习过程主要包含四个基本环节:识别与定义学习需求、制定学习计划和测量策略、确定开发或购买学习内容、执行计划,跟踪过程并对结果进行测量<sup>[7]</sup>。余胜泉等认

为网络环境下混合式教与学主要有建构性学习环境设计、课堂教学、在线教学和发展性教学评价等四个主要环节<sup>[8]</sup>。吴东醒提出的具体教学设计步骤具有较强的可操作性:前期分析、设计、实施和评估<sup>[9]</sup>。

在借鉴前人成果的基础上,结合大数据背景下“大学英语”课程的特点,研究者提出了混合式大学英语教学模式,如图 1 所示。该模式有四部分组成。第一部分是前期分析阶段,主要对学习 者、学习内容、学习目标、学习环境进行分析,是进行混合式教学的前提;第二部分为构建学习环境,包括硬件设施建设、平台开发、设计学习资源、学习活动和学习策略等,是混合式教学的基础;第三部分为实施阶段,“教师主导、学生主体”面对面教学和“教师指导、学生主体”在线学习深度融合,是整个教学模式的核心;第四部分是评价阶段,主要通过基于档案袋和课程考核实施发展性评价,是对混合式教学效果的反馈。

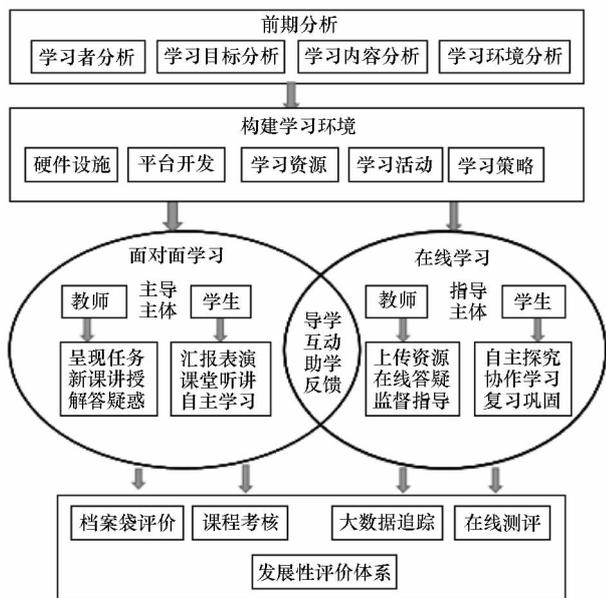


图 1 大数据背景下大学英语混合式教学模式框架

## 四、实验过程

### (一) 研究问题

为验证大学英语混合式教学模式的效果,我们进行了为期一学年的实验,试图回答两个问题:一是混合式教学模式是否有助于提高学习者的学业成绩?二是学习者对混合式教学的满意程度怎样?

## (二) 研究对象

本研究对象为北方某高校中文、教育专业大一两个自然教学班,共计127人。教育专业的学生(64人)使用Unipus教学平台辅助实施混合式教学,我们指定其为实验班;中文专业的学生(63人)限于条件所限,仅开展多媒体课堂教学,我们确定其为对照班。两个班级授课时数都是每周4学时,对照班所有学时都是课堂面授教学,实验班2学时课堂面授教学,2学时线上学习。两班学生在组成上无显著差异,任课教师相同,教学内容一致。被试均未被告知实验目的,以免学生有意识改变自己的学习方式,对实验结果造成偏差。

## (三) 混合式教学实践

实验班按照本研究构建的大学英语混合式教学模式(图1)进行教学。

第一步:前期分析。被试为大一新生,所学教材为外研社出版的《新视野大学英语》(第三版)。被试学习目的为应对关于大学英语的各种考核和提高语言综合运用能力。

第二步:构建学习环境。被试所在高校购买了外研社开发的Unipus高校外语数字化教学平台,为实施混合式教学提供了技术支撑与保障。大学英语教学团队还开发、整合了一些优质教学资源,引入云计算技术丰富了校园数字化教学平台。研究开始前,教师就教学平台使用和混合式学习策略对被试作了指导。

第三步:面对面教学与在线学习深度融合。课上教师讲解教材重难点,帮助学生建构知识体系;组织学生课堂讨论,培养创造性和批判性思维;课后学生借助在线资源查缺补漏,巩固深化课堂所学;开展个性化学习,满足所需。教师在线答疑解惑,负责指导、监督学生的学习情况。

第四步:发展性评价。借助在线平台,师生共同完成档案袋评价和终结性评价。档案袋评价包括课程学习、讨论交流和作业完成等体现学生发展变化的记录与分析,占评价比重40%;终结性评价包括专项测试、阶段性和期末考试等反映学习效果的反馈,占评价比重60%。

## (四) 研究工具

### 1. 大学英语四级试题

为了保证考试的信度和效度,研究分别采用了2015年6月和2016年6月份全国大学英语四级考试真题对所有被试进行了前测和后测。

### 2. 问卷调查量表

问卷编制过程中,研究者严格遵循问卷设计的原则与程序:参考相关文献、收集与筛选变量、咨询专家、小范围测试、检验信度、效度和修改完善。问卷第一部分为参与者个人信息,第二部分是学习者对混合式教学的满意程度,包含学习兴趣、自主学习、学习效果3个一级指标,12个二级指标。问卷的回答采用Likert 5级量表形式,从“1”(非常不同意)到“5”(非常同意),所有问卷均要求以匿名的方式提交。

问卷编制完成后,运用SPSS19.0对于量表题项区分度和内部一致性进行检验。各题项与其所属维度的相关系数达到显著水平( $p < 0.05$ ),表明本问卷有良好的结构效度;内部一致性检验效果显示,本量表的信度 $\alpha = 0.8132$ ,大于0.70,说明本问卷的信度较高,符合统计学的要求。

### 3. 访谈

为了能交叉验证被试对问卷调查中部分问题的作答,弄清答案背后的深层次原因,研究者随机选取了10名参加问卷调查的学生进行访谈。

### 4. 数据收集与分析

在2015—2016学年,实验班实施了基于Unipus高校外语教学平台的混合式教学。实验结束时,研究者利用问卷星对被试进行了调查。为了调动参与者的积极性,研究者给每位完成问卷的同学发放红包1个。本次调查共收到有效答卷60份,研究者对采集到的数据使用社会数据统计软件SPSS20.0进行了描述和推断分析。

## 五、实验结果

### (一) 学业成绩比较

实验开始前,研究者对于实验班和对照班的大学英语四级考试成绩的平均分和标准差作了描述性统计。表1显示,对照班的平均分是351.68,比实验班平均分349.56高2.17。经独立样本T检验,发现两个班的成绩没有显著差异( $T = 0.269$ ,  $P = 0.930 > 0.05$ ),基本位于同一层次水平,具有可比性。

混合式教学实验结束后,实验班和对照班都参加了全国大学英语四级考试。研究者对两个班的成绩平均分和标准差再次进行描述性统计,实验班平均分为402.06,对照班平均分是375.02,两组分数相差为27.04。经独立样本T检验( $T =$

-2.708,  $P=0.021 < 0.05$ ), 表明成绩在 0.05 水平差异显著。

表 1 实验班和对照班实验前后独立样本 T 检验

测试	班级	人数	平均分	标准差	T 值	Sig(差异性)
实验前	对照班	63	351.68	43.227	0.269	0.930
	实验班	64	349.56	45.651		
实验后	对照班	63	375.02	48.934	-2.708	0.021 *
	实验班	64	402.06	62.670		

注: \* 表示显著水平为 5%, 即  $p < 0.05$

## (二) 学习者对混合式教学的满意度情况

对教学方法满意度较高的学生往往会迸发巨大的学习热情,积极主动地完成学习目标,因此学生的满意度常常被视为评估某种教学方法是否有效的重要指标。为了解学习者对混合式教学的态度,研究者对被试从学习兴趣、自主学习和学习效果三个维度进行了问卷调查,结果如表 2 所示。调查数据显示,所调查各项平均分均超过了 3.5 分,因此可判断实验班学习者对混合式教学满意度较高。

表 2 实验班受试对混合式教学满意度情况

一级指标	题目序号	二级指标	人数	平均分	标准误	标准差
学习兴趣	5	混合式教学中我经常利用校园数字化教学平台资源了解外国文化	60	4.1167	0.15241	1.19450
	7	混合式教学中我更愿意投入时间、精力参与各种学习活动	60	3.7833	0.15237	1.18023
	9	混合式教学中我经常自己选择学习内容,按照自己的兴趣学习	60	3.9500	0.15482	1.19922
	12	混合式教学中我能按照自己的进度学习,增强了成功感	60	3.8167	0.16032	1.24181
自主学习	1	混合式教学中我可以根据自己的英语水平确立学习目标	60	3.5167	0.16380	1.26881
	6	混合式教学中我能自己选择学习方式,自己计划安排学习	60	3.7167	0.16311	1.26346
	10	混合式教学中在线平台能记录我的学习情况,我可以自我管理	60	3.6333	0.16115	1.24828
	3	混合式教学中借助在线平台我可以评价自己,也能更好地得到老师同学的评价	60	3.8500	0.15914	1.23268
学习效果	4	混合式教学提供了大量的优质在线资源,有助于提高我的阅读能力	60	3.6667	0.15886	1.23050
	8	混合式教学提供了大量的学习软件和真实的语境,有助于提高我的听说能力	60	4.1167	0.14684	1.13745
	11	混合式教学中我能反复修改自己的作文,并能及时得到反馈,有助于提高我的写作能力	60	3.8833	1.5961	1.23634
	2	混合式教学提供了大量的翻译技巧和实践训练,有助于提高我的翻译能力	60	3.5500	0.16369	1.26792

## 六、讨论与启示

### (一)混合式教学提高了学业成绩

部分学者的研究也证实了混合式教学可以提高学业成绩<sup>[10-11]</sup>。结合访谈,研究者分析了原因。

首先,混合式学习环境为英语学习提供了良好的外部支持。混合式教学中,教师指导学生合理利用外研社 Unipus 平台学习的同时,也围绕教学目标、学习内容学生的特点,重新设计和开发了多个学习专题和学习活动,整合了大量的优质资源置于校园数字化学习平台。学生可以依据自己的实际和兴趣自由地选择学习内容,大大增强了学习的动机。学生除了在课堂上面对面的知识建构和交流外,还可以在线重新学习、拓展所学,建构自己的知识体系。混合式教学中,英语学习不再是一个呆板机械的过程,而是一个自我调整,自我欣赏,自我检验提高的过程。

为了积极构建混合式教学环境,学校作为教育活动的主要场所,应积极配置相应的大学英语课程数字化教学设备,保证硬件设备的数量和质量;引进各种优质资源,不断完善校园数字化体系建设,满足学生的个性化、多元化发展需要。作为教育教学活动的主导,大学英语教师应通力合作,开发建设校园外语数字化学习平台。除此之外,教师要充分利用在线手段拓展教育的时间和空间维度,如利用 Blog、QQ、微信等交际软件布置学习任务,及时答疑,鼓励学生加入微信公众号,以多方获取学习资源。

其次,混合式教学通过线上线下学习融合,提高了学习效率。本研究提出的混合式教学模式不是简单的在线学习与面对面学习方式的混合,而是学习要素的高度整合:包括基于行为主义理论的教师主导和基于建构主义理论的学生主体的混合,以学习者为中心的学习环境的混合,基于数字化学习平台和传统纸质资源的混合。混合式教学汲取了课堂教学和在线学习的优点,激发了学生的主动性、积极性和创造性。

线上线下学习深度融合关键在于教师平时扎实的教学。课前,教师可以通过大数据分析学生的小众需求,设置有差别性的任务,及时进行个性化指导。课堂中,教师应尽量运用大数据创设真实的语境,搭建必要的“脚手架”,帮助同学们在“用中学”。课上学生是学习的主体,教师要注重鼓励学

生对成果进行分享、探讨,激发学生的学习兴趣。课后,教师指导学生利用在线资源和学习软件随时进行复习巩固,完成有创意的应用型任务。提高批判性和创造性思维能力。

### (二)混合式教学增强了学习者满意度

部分学者的研究也证实了混合式教学能够激发学习兴趣、培养自主学习能力和增强学习效果,从而增强对教学的满意度<sup>[12-13]</sup>。结合访谈,研究者分析了原因。

访谈中,实验班学生表示更喜欢混合式教学模式。混合式教学运用了内容丰富、时代性强的材料,教师更容易组织各种学习活动,激发学习者的直接兴趣。学习者能够借助在线平台按照自己的水平学习,获得更多的成功感,引发学习的间接兴趣。其次,由于在线学习方式灵活,资源获取便捷,学习者在教师引导下能够根据个人实际制定学习目标和计划。在线平台的记录学习过程和评价功能,能够帮助学生更好地进行自我管理和评价。因此,混合式教学极大地推动了学生自主学习能力的提升。再者,混合式教学为听说读写译创设了真实的实践语境,能帮助学生加深对语言的理解,灵活、得体地使用语言。线上线下师生创意共享的教学方式,也有助于激发学习者的求知欲,增强学习者运用语言交流的动力和能力,提升学习效果。

访谈中,研究者同时获悉一部分学生在线学习时,由于网上诱惑太多难以集中精力,无法迅速找到需要的信息等。教师作为教学的组织者,应指导学生筛选在线资源,减少盲目性;或是通过专题讲座、培训、课堂教学,引导学生分析、加工和创新在线资源。同时,混合式教学由于设计难度大、实施困难多,对教师实施教学的能力也提出了较高的要求。学校应针对现状,在混合式教学观念、课程利用与开发技能、教学活动设计与实施等方面,对教师进行全方位的校本培训。培训应理论与实践结合,注重向教师展示各种混合式教学的个案和实例,为教师发展提供可借鉴参考的范式。

### (三)研究的局限性

首先,自变量控制不够严格。对照班囿于条件,无法接触到实验班所有学习材料,造成两个班资料利用方面有所差异,可能会影响学业成绩比较结果。其次,实验样本范围较小。由于教学时间与课程设置的限制,本研究选取的被试数量还较为有限,且在同一所高校,研究结论的普适性还有待进一步验证。

## 七、结语

大数据背景下,大学英语开展混合式教学是应对时代变革的必然选择。本研究构建了混合式大学英语教学模式,并进行了实证研究,提出了促进混合式教学的对策。鉴于本研究存在的不足,未来同类研究应该进一步优化混合教学模式,尽可能扩大实践样本和研究范围,实施更严格的教学实验研究,以增强研究结果的科学性和普适性。

### 参考文献:

- [1] 王守仁.《大学英语教学指南》要点解读[J]. 外语界, 2016(3):2-10.
- [2] Thorne K. Blended Learning: How to Integrate Online & Traditional Learning[M]. London: Kogan, 2003:67.
- [3] Bonk C J, Graham C R. The Handbook of Blended Learning: Global Perspectives, Local Designs[M]. San Francisco, California: Pfeiffer Publishing, 2006:72.
- [4] Leakey J, Blingna A R. A Blended Language Learning Approach for CALL[J]. Computer Assisted Language Learning, 2006(19):357-372.
- [5] Piaget J. Equilibration of Cognitive Structures[M]. New

York: Viking, 1977:62.

- [6] Carl R. Rogers: On Becoming a Person[M]. Boston: Houghton Millin, 1961:194-195.
- [7] Bersin J. The Blended Learning Book: Best Practices. Proven Methodologies and Lessons Learned. San Francisco[M]. California: Pfeiffer Publishing, 2004:65.
- [8] 余胜泉. 网络环境下的混合式教学[J]. 中国大学教学, 2005(10):52.
- [9] 吴东醒. 网络环境中而向混合学习的教学模式研究[J]. 中国电化教育, 2008(3):72-75.
- [10] Stracke E. A Road to Understanding: A Qualitative Study into Why Learners Drop out of a Blended Language Learning (BLL) Environment[J]. ReCALL, 2007(19):57-78.
- [11] Karkour I. A blended learning model for teaching reading in English as a Foreign Language[J]. Teaching English with Technology, 2014(4):17-32.
- [12] 邵钦瑜, 何丽. 基于网络与课堂混合环境下的大学英语合作学习模型构建及实证研究[J]. 外语电化教学, 2014(3):31-35.
- [13] 王懿. 混合学习对大学生英语写作水平的影响[J]. 开放教育研究, 2011(4):81-87.

(责任编辑: 胡志刚)

(上接第92页)

### 参考文献:

- [1] 张迈曾. 坚持立德树人 筑牢高校思想政治工作根基[N]. 中国教育报, 2016-12-29(002).
- [2] 宗河. 七部门联合出台加强高校实践育人工作意见——把实践育人摆在人才培养重要位置[N]. 中国教育报, 2012-01-04(001).
- [3] 李科. 高校学生军事训练工作30年:发展历程、主要成就与基本经验[J]. 武汉科技大学学报:社会科学版, 2016(2):109.
- [4] 李科. 我国国防教育:基本模式、问题及对策[J]. 武汉科技大学学报:社会科学版, 2013(4):457.

- [5] 郑宏. 中国普通高校国防教育研究回顾与前瞻——基于1997-2009年全国普通高校国防教育学术研讨会论文的分析[J]. 高等教育研究, 2011(1):69.
- [6] 李科. 高校学生军事训练工作30年:发展历程、主要成就与基本经验第[J]. 武汉科技大学学报:社会科学版, 2016(2):109.
- [7] 郭一清. 大学生军训思想政治教育功能探析[J]. 中国电力教育, 2008(3):196.
- [8] 方正泉. 大学生实践育人现状与途径探析[J]. 青少年研究:山东省团校学报, 2014(1):56.

(责任编辑: 陈勇)