

MOOC 环境下的混合式教学模式教学效果研究 ——以云南大学为例

王全亮¹, 张月芬², 左继蓉², 孙璐³

- (1. 郑州大学西亚斯国际学院 电子信息工程学院, 河南 郑州 451150;
2. 云南大学 网络与信息中心, 云南 昆明 650091;
3. 新乡市一中 英语教研室, 河南 新乡 453000)

摘要: 随着互联网技术的迅速发展, 一种新型的基于互联网络技术的教学模式 MOOC 应运而生, MOOC 环境下的混合式教学模式在国内各大高校开展得如火如荼, 但是针对这种混合式教学模式的教学效果研究较为欠缺。为了探究在这种基于慕课的混合式教学模式下的教学效果, 以云南大学为例, 采用问卷调查法、访谈法以及课堂观察法展开了慕课环境下的混合式教学模式教学效果的相关数据分析和研究, 通过研究总结, 发现慕课环境下的混合式教学模式目前存在的优势和不足, 并提出相关改善意见。

关键词: 慕课; 教学模式; 混合式教学; 教学效果

中图分类号: G642 **文献标识码:** A **文章编号:** 1672-8874 (2017) 03-0045-08

Research on Teaching Effect of Mooc-based Blended Teaching Mode ——Taking Yunnan University as an Example

WANG Quan-liang¹, ZHANG Yue-fen², ZUO Ji-rong², SUN Lu³

- (1. School of Electronic Information Engineering, Sias International College of Zhengzhou University, Zhengzhou 451150, China;
2. Network and Information center, Yunnan University, Kunming 650091, China;
3. English teaching and research section, Xinxiang No. 1 High School, Xinxiang 453000, China)

Abstract: Along with the rapid development of Internet Technology, a new type of teaching mode——MOOC which is based on the technology of Internet——arises at the historic moment. Blended teaching mode which is based on the MOOC carries out in full swing in domestic colleges and universities. However, few researchers look into the teaching effect on the MOOC blended teaching mode. In order to explore the teaching effect in this MOOC blended teaching mode, this study takes Yunnan University for example adopting the questionnaire, interviewing and classroom observation to launch a study on data of teaching effect in MOOC blended teaching mode. This study concluded advantages and disadvantages in the present MOOC blended teaching mode and put forward related of opinions improvement, hoping that MOOC blended teaching mode can give a better guidance in the teaching.

Key words: MOOC; teaching mode; blended learning; teaching effect

收稿日期: 2017-05-20

基金项目: 云南大学研究生科研创新基金 (ynuy201488)

作者简介: 王全亮 (1989-), 男, 河南新县人。郑州大学西亚斯国际学院电子信息工程学院助教, 云南大学网络与信息中心硕士研究生, 主要从事教育技术理论与应用研究。

国务院总理李克强 2015 年的政府工作报告以及国家主席习近平在第二届世界互联网大会开幕式上的讲话均突出强调了互联网的重要性^[1-2]。随着网络技术迅速发展,基于互联网的新型教学模式 MOOC 应运而生,慕课是一种注重教学互动同时面向社会公众的一种大规模免费教育模式^[3]。格林汉姆以及何克抗教授认为混合式教学模式是结合面授教学与基于技术媒介教学的双重优势,根据不同需求给予针对性的解决方案,最终实现教学效果最优化^[4-5]。基于慕课的混合式教学模式,其本质强调的是利用网络教学平台融合传统面授教学优势和网络在线教学优势,促使教学效果的最优化。

一、研究背景

慕课时代的来临和迅速发展,使混合式教学模式的发展迎来了新的机遇和挑战。有关混合式教学模式的应用研究目前主要集中在高校教育教学、教师技能培训、企业教育领域等方面,面向的对象均是成年人,学习的针对性和目的性较强,学习者需要具备较强的自主学习能力和创新能力。在相关研究领域中,针对混合式教学模式的概念内涵、理论研究、模型设计、模式构建以及实践研究等领域较多,而针对混合式教学模式的教学效果研究相对较少,有待进一步加强研究。在现有的有关混合式教学效果研究中,相关研究者根据不同的评价标准体系来开展有关教学效果领域的研究。例如,裴小琴老师以 MOOC 视角针对混合式教学模式做了详细阐述,指出了目前效果评价中普遍存在的评价依据不完整、评价标准不明确、评价缺少“人性化”以及评价“发展性”不足等问题,从以 MOOC 视角的混合式教学模式出发,提出了混合式教学效果评价体系构建要素,并进一步针对评价依据、评价主体、评价内容、评价方式和评价结果等五要素详细阐述最终得出混合式教学效果评价体系指标^[6]。又如,谢非老师通过在教学过程中及教学结束后对学生展开调查的方式收集反馈,并结合教师的教学观察和记录,分别从学生和教师的视角,通过质性和量化相结合的方式对混合式教学效果进行一个初步的评估^[7]。再如,华中师范大学研究生陈瑞增在其硕士毕业论文中进行了信息化环境下高校混合式教学实践效果的分析,主要是从学习者角度

和教师角度展开混合式教学效果的整体分析,详细地分析了学习者课堂表现和学习者协作学习,结合混合式教学满意度调查结果和教师访谈结果,针对混合式教学模式实践效果展开全面地分析^[8]。上述有关混合式教学模式效果的相关研究对本研究的设计具有重要的参考借鉴价值,本研究将参考借鉴这些研究中使用的问卷调查法、访谈法以及课堂观察法等研究方法,通过问卷调查学生的满意度、访谈教师的接受度、课堂观察师生交流互动等情况。

遵照东西部高校课程共享联盟章程^[9]以及东西部高校共享联盟的课程质量管理办法^[10]并结合云南大学教务处的相关规定,基于慕课的混合式教学模式课程安排包括了课前预习、智慧树平台在线学习、见面课、课程论坛、校内课程组织讨论课、作业考试、课程评价等环节。其中见面课是借助智慧树平台进行师生互动直播课程,师生及生生之间可以通过相关网络技术手段实现课上实时的面对面互动交流;课程论坛环节中,师生以及生生之间通过自由发帖可以实现各种学习上的讨论和交流,课程专家老师会及时给予针对性的解决方案;校内课程组织讨论课环节中,针对每门混合式教学课程各助教老师对相关主题展开不少于 2 次的校内讨论课,进一步加强促进学生之间的沟通交流;课程评价环节中,课程老师以及助教老师会针对学生完成不同模块的情况以及作业考试成绩等各项指标对学生做出综合评价,同时会针对学生的学习情况展开学生满意度调查,对该课程做出一个合理科学的评价。

基于此,本研究将针对云南大学基于慕课的混合式教学模式具体实施情况,参考相关领域的效果分析研究,综合问卷调查法、访谈法、课程观察法等研究方法以及数据分析技术手段分别从教师和学生角度进行展开教学效果的分析和研究。

二、研究对象与方法

(一) 研究对象

本研究以云南大学为例,随机选取选修了云南大学教务处在智慧树上开设的“食品安全”、“军事理论”、“演讲与口才”、“思想道德修养与法律基础”四门“慕课”混合式课程的大学生作为学生满意度问卷调查对象;随机抽取 8 位任课专家教师和助教老师进行教师接受度的访谈,其中包

括了四名任课专家教师和四名助教老师;作为这四门“慕课”混合式课程的导播和助教老师,笔者选取了以上四门课程的见面课和校内讨论课来进行课堂观察研究;作为智慧树平台上四门“慕课”课程的教师端管理者,笔者可以结合智慧树平台中选修了“慕课”课程的所有学生的学习行为数据来综合分析,探究混合式教学模式的教学效果。

(二) 研究方法

1. 问卷调查法

针对混合式教学模式教学效果学生满意度的考察,本研究采用问卷调查研究方法。有关学生满意度的调查问卷是在综合相关效果评价指标以及文献综述结果的基础上并结合了专家教师的修订意见编制而成,而后随机抽取20名大学生进行测试,通过SPSS软件分析得到问卷整体信度Alpha值为0.914以及问卷效度KMO值为0.924,说明了本研究采用的学生满意度调查问卷的信效度相当可靠。

学生满意度问卷涵盖了学习态度、学习能力、基础设施、知识掌握以及满意程度五个维度,包括基本信息在内一共16道题,问卷采用李克特式5点量表法,数字1—5分别代表着很不符合、不符合、一般、比较符合、很符合的不同态度积极程度。问卷于2015年12月末正式发放了210份,发放对象为选修了云南大学教务处开设的慕课混合式课程的大学生,问卷发放状态持续一个星期,最终回收问卷201份,回收率为95.71%,其中有效问卷为200份,问卷有效率99.5%。调查对象中男学生人数为75人,女学生人数为125人。

2. 访谈法

针对混合式教学模式教学效果教师接受度的考察,本研究采用访谈法展开调研。其中访谈提纲是根据相关效果评价指标以及文献综述结果设计而成,访谈提纲一共包括六个开放性题目,主要是围绕教师对混合式教学模式运用的接受度、混合式教学课程要求教师必备的教学技能接受度以及混合式教学模式整体效果的接受度展开,接受访谈的专家教师以及助教教师根据参与课程的亲身体验据实回答。

3. 课堂观察法

针对混合式教学模式下面面课以及校内讨论

课的教学效果的考察,本研究采用课堂观察法进行调研,根据相关效果评价指标以及文献综述结果从师生互动和生生互动角度来设计课堂观察量表。见面课的课堂观察主要侧重授课专家教师与现场学生和网络直播学生之间的交流互动情况,校内讨论课的课堂观察主要侧重每个小组组内成员之间以及各个小组的组间互动交流情况。本研究选取了“食品安全”、“军事理论”、“演讲与口才”、“思想道德修养与法律基础”四门“慕课”混合式课程的见面课和校内讨论课进行全程课堂观察。

三、教学效果分析

(一) 学生满意度分析

学生满意度调查问卷数据采用SPSS统计分析软件进行均值分析,以此来探究学习者对混合式教学模式的满意度情况。针对学生的满意度调查结果,利用SPSS软件进行统计分析得到如表1所示的结果,由表1可以得知,学生对基于慕课的混合式教学模式的整体满意度均值为3.65,一定程度上反映出学生对混合式教学模式的整体满意度较高,十分愿意能够再次选修混合式课程进行学习。其次是学习态度维度以及学习能力维度的均值(均值分别为3.60和3.61)表现较高,说明了学生对混合式教学模式自身表现出来的学习态度和um学习能力很满意,能够端正自身学习态度,按照相关学习任务要求积极主动地按质按量完成学习任务,同时学会了充分利用网络学习平台来进行自主、协作以及创新性学习;通过混合式教学模式课程的学习,已经具备了混合式教学模式所必备的相关学习技能,综合学习能力得到进一步提高。对混合式教学模式满意度较低的是基础设施维度和知识掌握维度(均值分别为3.53和3.51),表明了学生对混合式教学模式下的基础设施不是非常满意,以及对混合式教学模式学生知识掌握能力不是很满意,说明了学校需要加强混合式教学模式开展所必备的网络条件的改善,进一步为混合式教学模式的推行提供良好的基础条件,同时学生需要加强自身学习的判断、归纳和总结能力,学会通过与人协作的方式来完成学习过程中的疑难问题,从而进一步提高自身知识掌握能力。

表1 学生对基于慕课的混合式教学模式的整体满意度

维度	各个维度的相关题项	均值	样本量
学习态度	1. 相对传统教学模式而言,在基于慕课的混合式教学模式中的学习态度更积极	3.61	200
	2. 遵守要求按时参加见面课并登录智慧树平台自主学习,并按质按量提交作业	3.60	200
	3. 充分利用智慧树网络学习平台与专家教师以及同学进行沟通交流 and 讨论学习	3.60	200
学习能力	1. 已具备在智慧树平台上获取、整合和应用网络课程信息的综合学习能力	3.81	200
	2. 已经具备了基于慕课的混合式教学模式中的小组合作的协作式学习能力	3.61	200
	3. 已具备混合式教学模式所需的自主学习能力,主动完成视频学习及课程测试	3.42	200
基础设施	1. 在校园内任何公共学习场所均可以连接互联网并进行有效的自主学习	3.56	200
	2. 对校园内任何公共学习场所的网速、上网方式以及网络运营费用等均很满意	3.49	200
知识掌握	1. 针对校内组织讨论课,做到积极参与并合作完成具有深内涵和高水平的汇报	3.58	200
	2. 能高效率地完成智慧树平台中的相关测验和考试,并轻松通过课程结业考试	3.43	200
满意程度	1. 就目前所选修的混合式课程而言,非常愿意能再次选修该门混合式教学课程	4.01	200
	2. 针对已选修的混合式课程整体效果而言,很满意基于慕课的混合式教学模式	3.61	200
学生对基于慕课的混合式教学模式的整体满意度均值(对所有学生满意度均值求均值)		3.65	200

(二) 教师接受度分析

按照提前设计的访谈提纲,针对4位课程专家教师和4位助教老师分别展开访谈,现将所有访谈的内容结果整理分析,归纳总结得出以下几个方面有关教师对基于慕课的混合式教学模式接受度情况的结论。

1. 整体教学效果显著,教师接受度较高

基于慕课的混合式教学模式相对传统教学模式而言是一种较为新颖的教学模式,借助智慧树网络教学平台,学生可以根据自身的兴趣爱好选择全国知名教授专家的相关课程进行学习,同时还能够进行相关课程的见面课学习,由课程专家老师面对面为现场学生答疑解惑。具备网络互动直播条件的高校还可以通过智慧树平台实现师生及生生之间的网络面对面交流,避免了类似传统课堂中单一填鸭式教学现象的发生,同时交流互动更能提高学生学习的积极性和参与度。根据云南大学教务处的课程要求和安排,每门基于慕课的混合式课程必须安排不少于2次的校内组织讨论课,学生可以根据课下在线自主学习的效果并结合见面课的学习自行组织协作学习小组,各小组在助教老师协助下自主选取相关主题进行汇报、小组讨论以及小组互评,针对各小组成员的兴趣爱好以及特长进行科学合理分工,高效率地合作完成相关主题的汇报任务,整体学习效率得到大幅度提升。与传统式教学模式相比,基于慕课

的混合式教学模式教学效果显著,教师对混合式教学模式十分认可。

2. 教师教学技能要求高,教师综合能力有待提高

有关混合式教学模式下教师教学技能要求,接受访谈的教师一致认为基于慕课的混合式教学模式对教师教学技能方面要求相对较高,而目前教师所具备的信息素养以及技术应用能力等综合技能水平与基于慕课的混合式教学对教师教学技能的要求之间仍有很大差距,教师综合能力仍需进一步提高。针对混合式教学模式的实施,需要教师熟练掌握与之相关的网络技术技能、计算机操作技能、综合教学设计技能以及网络课程资源开发技能等,混合式教学模式下的教师不再仅仅是需要掌握所讲授的专业知识,需要补充的相关技术技能给教师带来了一定程度上的挑战。另外网络环境中较为丰富的学习资源为学生自主学习提供了条件,拓宽了学生和教师的知识面,但是如何利用这些丰富的学习资源来进行深度加工将会是一个新挑战。混合式教学确实带给了师生不同程度上的便利,但对教师的相关技能要求也随之提高。

3. 基于慕课的混合式教学模式的推广应用有待进一步完善

受访教师均一致认可基于慕课的混合式教学模式的实践运用,同时对混合式教学模式存在的

问题也提出了不同看法和建议。部分教师强调了智慧树平台上相关学习课程资源的质量应该得到充分保障,网络课程学习资源的质量直接关系到学生自主学习效果,让学生能够享受真正的优质学习资源是基本前提。另外有关智慧树平台上的课程论坛,学生和教师均可以通过课程论坛中不同的讨论模块进行针对性的发帖提问交流,但是也需要保证学生和教师发帖提出问题的质量,做到提出富有意义的问题供学生和教师深度沟通和学习交流,真正发挥其解疑答惑的作用。针对见面课实施情况,部分教师也强调了需要进一步完善强硬的技术保障以确保参与互动直播的各高校教师和学生能够顺利进行见面课的互动交流,为课程专家教师以及学生的实时交流提供优质服

务。另外针对课程教师对学生的课程评价问题,部分受访教师也提出了需要进一步完善混合式教学模式下的课程评价机制,应该充分调动学生的积极性,将学生之间的互评情况拉入最终的课程评价体系中,均衡各方面的综合评价机制,为科学合理地对学生的混合式学习效果做出评价和判断提供依据。尽管混合式教学模式整体应用效果不错,但是要达到进一步的推广应用仍需要进一步完善。

(三) 课堂观察互动效果分析

本研究全程观察“食品安全”、“军事理论”、“演讲与口才”以及“思想道德修养与法律基础”四门“慕课”混合式课程的见面课和校内讨论课,关于以上四门“慕课”课程的相关信息如表2所示:

表2 课堂观察相关课程信息

课程名称	上课教室	教学形式	学生人数	课程时长	教室功能
食品安全	格物楼 1101	见面课	144	2 小时	“慕课”直播互动教室
食品安全	格物楼 1606	校内讨论课	144	2 小时	多媒体教室
军事理论	格物楼 1101	见面课	180	2 小时	“慕课”直播互动教室
军事理论	格物楼 1608	校内讨论课	180	2 小时	多媒体教室
演讲与口才	格物楼 1101	见面课	144	2 小时	“慕课”直播互动教室
演讲与口才	格物楼 1605	校内讨论课	144	2 小时	多媒体教室
思想道德修养与法律基础	格物楼 1101	见面课	179	2 小时	“慕课”直播互动教室
思想道德修养与法律基础	格物楼 1607	校内讨论课	179	2 小时	多媒体教室

1. 见面课互动效果分析

本研究采取统计见面课中授课专家教师与学生互动的频率方式来探究其互动效果。其中课程专家老师与学生的互动按照参与互动的学生来源不同将其分为现场互动、网络直播互动以及微信公众平台互动三种互动形式,现场互动即专家教师与面授课现场的学生进行交流互动,网络直播互动即专家教师通过智慧树网络互动直播平台与参与网络互动直播课程高校的学生进行沟通交流,微信公众平台互动即由课程顾问老师于见面课授课过程中随机抽取参与在微信公众平台中提出的问题,经过最终汇总整理并交给专家教师进行现场答疑解惑。针对以上几种形式的师生互动课堂观察,笔者仔细整理汇总课堂观察记录表,提取并统计相关数据信息,最终将统计出来的结果呈现在如表3所示的见面课师生互动平均频率记录表中。

表3 见面课师生互动平均频率记录表

项目	类别	现场互动	网络直播互动	微信公众平台互动
	平均互动频率(次/课)		5	19
互动时长总数(分钟)		27	102	15
平均互动时长(分/次)		5.4	5.4	7.5

由表3可知,见面课三种形式的师生互动中,现场互动以及微信公众平台互动的平均互动频率较低,分析其原因,一方面是由于以云南大学作为主讲方的见面课次数较少,据统计以上四门“慕课”课程中以云南大学作为主讲方的见面课仅进行了一次,即“食品安全”的第二次见面课的主讲教授张建新(西北农林大学)、别小妹(南京农业大学)以及楼程富(浙江大学)应邀专程前赴云南大学进行见面课的讲授,类似以云南大学

作为主讲方形式的现场面授课次数有待提高;另一方面也受学生使用的移动终端影响,并不是所有的学生均习惯使用手机移动终端进行沟通交流。从表中数据还可以得知,网络直播互动的平均互动频率较高,说明了这种形式下的师生互动较为大众化,学生对网络直播互动比较感兴趣。同时可以看出微信公众平台互动形式的平均互动频率虽然很低,但是其表现出来的平均互动时长却高达7.5分钟/次,而现场互动以及网络直播互动的平均互动时长均为5.4分钟/次,说明了见面课的主讲专家教授很珍惜不能参与现场互动和网络直播互动的学生提问交流的机会,在互动交流时长上给予这些学生补偿,让更多的学生能够享受公平的面授教育。参与见面课的学生均在课下在线学习中记录自主学习过程中遇到的各种疑难点,充分准备课堂互动交流的各种问题,提出的大部分问题都能得到专家教授的认可,专家老师会根据问题的类型加以整合汇总,最终给出总结性较强的客观回答,为帮助学生解决各种疑难问题提供优质服务,见面课师生互动的整体效果非常好。

2. 校内讨论课互动效果分析

本研究采取统计学生之间交流互动的频率并结合助教老师的点评来考察校内讨论课的互动效果。其中学生之间的互动按照所属的组别不同将其分为组内成员互动以及组间成员互动两种互动形式,按照学生个人的兴趣爱好和不同的性格特征,在助教老师的协助下学生进行自由组合分组,每组组长负责各组的交流汇报主题的选取、小组成员间的协作以及相关任务的分配等问题,讨论课上组长抽签决定汇报顺序并依次进行相关主题的汇报,汇报过程中允许各小组内成员之间进行沟通交流并相互补充式汇报,汇报完毕后各小组间展开不同层面上的互动交流和互评,最终由助教老师进行总结性的点评。针对校内讨论课中学生之间的互动课堂观察,笔者仔细整理汇总课堂观察记录表,提取并统计相关数据信息,最终得到如表4所示的校内讨论课学生互动平均频率记录表。

由表4可知,组内成员之间的平均互动频率较高,说明了组内成员协作能力比较突出,小组成员的任务分配科学合理,各个成员均能积极参与其中并充分发挥自身特长为小组相关主题的汇报交流贡献力量,实现真正意义上的合作式学习。组间成员互动的平均互动频率为7次/课,而参与

表4 校内讨论课学生互动平均频率记录表

项目 \ 类别	组内成员互动	组间成员互动	助教教师点评
互动频率总数(次数)	352	224	48
平均互动频率(次/课)	11	7	1.5
互动时长总数(分钟)	208	368	160
平均互动时长(分/次)	6.5	11.5	5

注:四门“慕课”混合式课程进行校内讨论课共8次,参与讨论课的学生共分为82个组,平均8人/组。

讨论课的学生共82个小组,相对而言各小组的组间成员互动效果略显不足,需要进一步加强组间的互动交流,助教老师需要在调动组间的互动交流积极性方面进一步完善。助教教师点评的平均互动频率仅为1.5次/课,平均互动时长也仅为5分钟/次,表明了助教老师在校内讨论课中的参与度不高,校内讨论课的目的就是为了促进学生之间的沟通交流,因此助教教师参与度不高属正常现象,需要教师将讨论课的主动权交给学生,以此调动学生参与讨论课的积极性,同时助教老师最终根据学生的讨论课实际情况展开总结性的点评。根据组间成员互动的平均互动时长11.5分钟/次来看,组间互动达到了一定的交流深度,说明了各个小组能够依据相关主题展开深层次的交流学习,真正促进了学生之间知识的分享、交流和学习。相对而言组内成员互动的平均时长略低,表明了组内成员之间的交流深度和层次水平有待进一步提高。校内讨论课整体上学生之间的互动效果不错,助教教师在课堂中的参与度充分说明了讨论课中学生才是主体,将课堂的主动权交给学生以促使深层次高水平的交流学习的发生,组内成员之间的交流互动需要教师充分发掘学生特征来科学合理分组并以此来提高组内的交流学习水平。

四、研究结论与建议

(一) 研究结论

1. 基于慕课的混合式课程教学效果学生满意度结论

在基于慕课的混合式教学模式教学效果的学生满意度调查结果中,学生对混合式教学模式的整体满意度较高,表明了学生对基于慕课的混合

式教学模式整体效果十分满意。学生在混合式教学模式下能够端正自身学习态度,积极主动地充分利用网络学习平台来进行自主、协作以及创新性学习并按质按量完成学习任务,综合学习能力得到进一步提高。调查结果表明,学生对混合式教学模式下的相关基础设施以及知识掌握能力不是太满意,接下来需要加强混合式教学模式开展所必备的网络等基础设施条件的改善,同时加强学生对知识掌握能力的提高。

2. 基于慕课的混合式课程教学效果教师接受度结论

在基于慕课的混合式教学模式下,学生可以根据自身的兴趣爱好选择感兴趣的课程进行自主学习,同时能够参与相关课程的见面课学习,由课程专家老师面对面进行答疑解惑,并且还可以通过智慧树平台实现师生及生生之间的面对面沟通交流,充分地调动了学生学习的积极性并提高了参与度。学生根据在线自主学习的效果自行组织协作学习小组,在助教老师协助下选取相关主题进行汇报、小组讨论交流以及小组互评,学生均能够积极参与交流和互评,学习效率得到大幅度提升,基于慕课的混合式教学模式教学效果显著,教师接受度较高。

基于慕课的混合式教学模式对教师教学技能方面的要求甚高,而目前教师所具备的综合技能水平与混合式教学对教师教学技能的要求存在较大差距,教师应具备的与之相关的网络技术技能、计算机操作技能、综合教学设计技能以及网络课程资源开发技能等将是一个较大挑战。相关教师根据见面课实施情况强调需要进一步完善技术保障,以促使见面课能够顺利进行互动交流,为网络互动直播课程的实时交流提供最优质服务。部分教师提出需要完善混合式教学模式下的课程评价机制,应该充分调动学生的积极性,制定各方面均衡的综合评价机制,为公平地判断混合式学习效果提供科学依据。混合式教学模式整体应用效果较好,但要进一步提高教师接受度的话,其整体的实践应用仍有待完善。

3. 见面课及校内讨论课中师生与生生的互动程度结论

在见面课的师生互动效果中,通过现场互动以及微信公众平台互动效果不太乐观,一方面是由于以云南大学作为主讲方的见面课次数较少,另一方面也受到学生使用手机移动终端方式进行

沟通交流习惯的影响。通过网络直播互动效果较为可观,这种形式的师生互动较为大众化,同时也深受学生喜好。微信公众平台互动的平均互动时长较为可观,见面课的主讲专家教授在互动交流时长上给予不能参与现场互动和网络直播互动的学生补偿,突显出了教育的公平性原则,见面课中师生互动的整体效果非常好。

在校内讨论课的互动效果中,组内成员之间的互动效果较为乐观,小组内各成员之间的协作能力强,任务分工科学合理,小组成员均能积极参与并发挥关键作用,实现了真正意义上的协作式学习。相对而言,组间成员之间的互动效果略显不足,组间的互动交流积极性未能充分调动起来。助教老师在校内讨论课中的参与度不高,教师将讨论课的课堂主动权交给学生,充分调动了学生参与讨论课的积极性,同时助教老师会根据讨论课实况做出总结性的点评。在组间成员进行互动交流过程中,各小组成员依据相关主题展开了深层次的交流学习,促进了知识的分享和学习,相对而言,组内成员之间的交流深度和层次水平有所欠缺。校内讨论课整体互动效果情况较为乐观,一定程度上促进了学生之间的互相交流和学习。

(二) 相关建议

1. 加强基础设施的完善以及学生知识掌握能力的提升

基于慕课的混合式教学模式的实施离不开网络等基础实施的支撑,因此基础设施条件的完善亟待解决。首选要满足学习者在校园内公共学习场所均可以接入互联网并进行有效的自主、协作以及创新性学习,实现校园公共学习区域网络全覆盖,其次针对校园网络的稳定性和安全性能需要进行大幅度改善,为保障基于慕课的混合式教学模式能够顺利开展提供优质的网络服务保障,继而为学习者的网络自主创新学习创造硬性条件。

在混合式教学模式下,可以充分借助满意度较高的学习者优势帮扶知识掌握能力较弱的学习者,围绕校内公开讨论课以及见面课等组织开展协作式学习。学习能力强的学习者,要在高效率地完成智慧树平台中的相关学习、测验和考试上为需要帮助的学习成员提供理论知识以及技术上的援助,实现通过与人协作的方式进一步加强对相关知识掌握的准确性,进一步加强对相关知识技能的习得和有效运用,从而提升自身的知识掌

握能力。

2. 提高教师信息素养以及技术应用的综合能力

混合式教学模式下,优质网络学习资源的重要性不言而喻,而优质教学资源的设计开发需要教师掌握并加强与之相关的计算机操作技能、综合教学设计技能以及网络课程资源开发技能等综合能力,以适应混合式教学模式的现实需要。课程教师可以根据见面课和讨论课的交流效果并结合课程论坛学生提出来的问题等科学地设计开发出针对性较强的高质量网络学习资源,在优质课程资源开发的实践中不断地去提升自身信息素养以及技术应用综合能力。

混合式教学模式,需要一套健全的教师信息素养以及技术应用能力标准体系以及课程评价机制。一方面根据需求合理进行教师信息素养以及技术应用能力培训,同时开展教师信息素养以及技术应用能力测评,在不断地测评和改进中进行完善健全教师信息素养及技术应用能力标准体系;另一方面完善混合式教学模式课程评价机制,充分调动课程教师与学生的积极性,将师生以及生生之间的互评拉入课程评价体系中,健全评价体系需要均衡各方面综合评价机制,对教师信息素养以及技术应用能力做出客观评价和科学判断,以此提高教师的信息素养以及技术应用能力,进而推动基于慕课的混合式教学的推广应用。

3. 提高互动交流的深度

互动交流的深度由互动交流的频度以及交流内容的深度共同决定。互动交流的频度需要通过提高学生互动的积极性进一步改善,可以利用现场互动以及网络直播互动优势带动学习者互动兴趣,科学合理地分小组形式开展相关主题的校内讨论课,有针对性地将课堂主动权交给学生,同时还可以在智慧树平台的课程论坛、校内讨论课以及见面课中通过设立有奖竞答、赠送小礼物、学分认定机制等形式来调动学生积极性,建立一套健全的激励机制提高师生以及生生之间的互动频率;关于互动内容的深度,教师可以在讨论课以及面授环节中多向学生抛出问题,培养学生基于问题解决的探究式学习,引导学习者在深刻理解知识的基础上展开具有深度的交流和学习,以此提高交流互动内容上的深度。

见面课的师生互动中,为了改善现场互动以及微信公众平台互动效果,需要加大力度邀请领域内相关专家学者为客座教授,提高将主讲嘉宾安排到本校作为主讲方的见面课次数,同时培养学生使用平板、手机等移动终端方式进行参与互动交流的习惯,充分调动学习者互动积极性和加强交流深度,助教以及小组成员均应该根据讨论课实况做出总结性的提炼和点评,从而促使讨论课向深层次交流学习方向发展。

参考文献:

- [1] 李克强. 政府工作报告——2015年3月5日在第十二届全国人民代表大会第三次会议上[EB/OL]. (2015-03-16) [2017-05-18]. http://www.gov.cn/guowuyuan/2015-03/16/content_2835101.htm.
- [2] 习近平. 习近平出席第二届世界互联网大会开幕式并发表主旨演讲[EB/OL]. (2015-12-16) [2017-05-18]. http://www.gov.cn/xinwen/2015-12/16/content_5024700.htm.
- [3] 王萍. 大规模在线开放课程的新发展与应用:从cMOOC到xMOOC[J]. 现代远程教育研究,2013(3): 13-19.
- [4] Bonk J C, Graham R C. The Handbook of blended learning: Global Perspectives [M]. Ken, New Jersey, USA: John Wiley & Sons, 2006: 3-21.
- [5] 何克抗. 从 Blending Learning 看教育技术理论的新发展[J]. 国家教育行政学院学报, 2005(9): 5-10.
- [6] 裴小琴, 夏春明, 杜龙兵. MOOC 视角下混合式教学效果评价体系研究[J]. 未来与发展, 2015(11): 96-98.
- [7] 谢非. Sakai 平台辅助大学混合式教学实践研究[J]. 当代教育理论与实践, 2015(1): 57-61.
- [8] 陈瑞增. 信息化环境下高校混合式学习探索与实践[D]. 武汉: 华中师范大学, 2014: 5-60.
- [9] 智慧树. 东西部高校课程共享联盟章程[EB/OL]. (2013-04-27) [2017-05-18]. <http://www.wemoo.edu.cn/union/pages/about/unionrules.jsp>.
- [10] 智慧树. 东西部高校共享联盟的课程质量管理办法[EB/OL]. (2013-04-27) [2017-05-18]. <http://www.wemoo.edu.cn/union/pages/notice/notice09.jsp>.

(责任编辑: 胡志刚)