

“双一流”建设背景下我国高校面临的机遇、挑战及策略选择

曾剑雄¹, 宋丹¹, 王新婷¹, 鲁世林²

- (1. 大连理工大学 高等教育研究院, 辽宁 大连 116024;
2. 上海交通大学 高等教育研究院, 上海 200030)

摘要: 在“双一流”建设的战略决策和实践中,“双一流”建设的目标、任务和路径为我国高校在新的发展阶段提出了新的机遇和挑战。通过引用战略管理中的SWOT分析法,即“优势-劣势-机会-威胁”模型,分析我国高校外部环境的机会和挑战及其关键因素。为了有效地推进我国高校实现世界一流大学建设目标,提出了适合“双一流”建设背景下我国高校建设“双一流”大学较为清晰的策略选择。

关键词: “双一流”建设; 我国高校; SWOT分析; 策略选择

中图分类号: G640 **文献标识码:** A **文章编号:** 1672-8874(2018)02-0039-08

Opportunities, Challenges and Top Chinese Universities' Strategic Choices in the Construction of “Double First-Class” Universities

ZENG Jian-xiong¹, SONG Dan¹, WANG Xin-ting¹, LU Shi-lin²

- (1. Institute of Higher Education, Dalian University of Technology, Dalian 116024, China,
2. Institute of Higher Education, Shanghai Jiao Tong University, Shanghai 200030, China)

Abstract: The strategic decision and practice of “double first-class” construction offers top universities in China new opportunities and challenges in terms of the construction goals, tasks and paths. Employing SWOT analysis, the “advantage-disadvantage-opportunity-threat” model, this paper mainly intended to analyze the external environment of China's top universities, and identify the opportunity and the challenge of external environment and the key factors of China's top universities. To effectively promote China's top universities to achieve the goal of becoming world-class universities, strategic choices suitable for the construction of “double first-class” universities in China are put forward.

Key words: double first-class construction; China's top universities; SWOT analysis; strategic choice

一、研究背景

2015年,国务院颁布了《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》(以下简称《总体

方案》),我国高校如何抓住“双一流”建设这一重大战略机遇,以达到从个体上建设世界一流大学和世界一流学科目标,从整体上提高我国高等教育国际竞争力和综合实力的根本目标贡献出自己的一份力,以便更好地支撑高等教育强国建设,值得认真思考。世界一流大学和世界一流学科建

设是国家的重要战略决策,不仅是实现从高等教育大国向建设高等教育强国转变的必然要求,也象征着高等教育供给的一种高度。从我国世界一流大学的发展进程来看,《总体方案》的颁布不是“双一流”建设的“终点”,而是“起点”,是中国特色的世界一流大学建设的“再出发”。一场“以中国特色、世界一流为核心”,“以学科建设为基础”,“以优秀师资队伍为关键”,“以人才培养为根本”的“双一流”建设波澜壮阔,这不仅给我国高校带来了巨大的挑战,也提供了难得的发展机遇。我国高校能否迎接挑战把握机遇,关涉到我国高校的世界一流大学和世界一流学科建设能否突破藩篱、借势生长,更进一步。在国家经济社会大发展、高等教育大发展的新常态下,我国高校作为我国高等教育系统主体的顶尖大学的重要组成部分,也正面临着前所未有的机遇和挑战。从《总体方案》中提到的“任务、目标和路径”可探知,我国的世界一流大学和世界一流学科建设正处在发展的攻坚期和关键期,可谓任重道远。因此,我国高校的“双一流”建设对于整个高等教育强国的发展发挥着重要作用,我国高校若想在“双一流”建设中更进一步,争创一流,带动我国的高等教育进一步突破,就必须立足现有基础,抢抓机遇,迎接挑战,努力实现重

点突破。对自己所处的外部环境的机遇和挑战及其关键因素有一个较为清醒的认识,并在此基础上进行战略定位和匹配,有效地突破其现实挑战,形成积极的策略选择。

二、“双一流”建设下我国高校的发展分析

SWOT分析法是一种态势分析方法,是优势(Strengths)、劣势(Weakness)、机会(Opportunities)和威胁(Threats)的英文缩写。对内部、外部因素的系统分析后,可以得到构成SO、WO、ST、WT四种策略的SWOT矩阵,并较为明晰地识别组织内部条件和外部环境所带来的机遇和挑战,从而找到可以充分发挥优势、改进劣势、利用机会、转化威胁的途径。本研究结合SWOT分析法,把对我国高校有关键、直接、紧迫影响的因素和条件进行归纳和整理,对内部条件和外部环境进行详细的分析,确定该类大学重要的发展建设因素,并注重各个因素之间的逻辑特征和因果关系,将优势、劣势、机会、威胁以及四类策略进行匹配,得出了SWOT分析矩阵,进而结合矩阵表对其面临的机遇和挑战进行阐释(见表1)。

表1 双一流建设下我国高校发展的SWOT分析矩阵

内部条件 外部环境	内部优势(Strengths) <ul style="list-style-type: none"> 整体综合实力雄厚 学术资源存量充足 人才培养模式相对健全 历史悠久、学术氛围扎实 	内部劣势(Weakness) <ul style="list-style-type: none"> 竞争缺失、身份固化 部分学科实力不强、存在短板 大学文化软实力不鲜明 教学理念、方法等存在滞后性
外部机遇(Opportunities) <ul style="list-style-type: none"> 国家政策的投入与支持 国家整体经济的迅速发展 社会对高等教育愈加重视 国际地位的提升 	SO战略 <ul style="list-style-type: none"> 科学谋划大学发展方案 强化优质生源招生 拓宽国际化视野 巩固综合实力、社会认可 	WO战略 <ul style="list-style-type: none"> 明确定位使命和目标 强化学科群建设 结合中国特色重塑大学文化 回归人才培养本位
外部威胁(Threats) <ul style="list-style-type: none"> 社会需求、就业市场的变化 非“985”高校实力的崛起 资源流向多元 海外留学等人才流动 	ST战略 <ul style="list-style-type: none"> 打造高峰高原学科 拔尖创新人才培养 产学研结合,协同育人 强化师资队伍建设 	WT战略 <ul style="list-style-type: none"> 淘汰、整合“产能过剩”学科 强化国际教学、科研交流 强化学生理想信念教育 教学方法、实验设备重组更新

(一)“双一流”建设下我国高校的发展机遇

在“双一流”建设中,我国高校要意识到自身内部活力不足及精神懈怠的弊端,激发一流大学建设活力,增强大学发展的内生动力;充分认识到不同学科之间的差异与特点,关注差异,优化学科建设模式,统筹做好学科布局规划;明白师资是大学的战略性资源,关注人才流动方向,重视本土性师资培育;明确建设目标和办学定位,找准关键出路,积极发挥人才优势,始终把人才培养作为高校办学的出发点和落脚点。因此,在“双一流”建设背景下我国高校要从长远出发,激发一流大学建设活力,优化学科建设模式,深化教育教学综合改革,推动学校“双一流”发展。

1. 激发一流大学建设活力,增强大学发展的内生动力

我国原有的一流大学建设显现了竞争缺失、身份固化、重复交叉等问题,造成了这些学校缺乏真正的建设动力,亟需加强资源整合,激发大学发展的内生动力。步入新的历史方位,我国高等教育改革与发展体现了“使命引领、问题导向、协同突破、内生驱动”等特征。因此,为了加快实现世界一流大学建设步伐,2015年国务院印发的《总体方案》,开启了“双一流”建设时期,激发了高校参与世界一流大学建设的动力。《总体方案》明确指出我国“双一流”建设要以一流为目标、以学科为基础、以绩效为杠杆、以改革为动力的多元化、差异化发展的导向^[1]。该方案引进的“滚动淘汰机制”,将转变原有高校的发展范式,为各高校提供一个动态的竞争发展环境,形成开放竞争新格局,进一步推动我国高校和一流学科建设的良性发展。其资源动态支持、学科绩效评估突破了我国高校之间凭固化身份获取资源模式,促进我国高校之间的良性动态竞争,为高等教育改革和世界一流大学建设提供巨大的助力,促进高校积极开展“双一流”建设。同时,调整高等教育发展的“矢量”,通过以“同等对待、同样标准”的方式在所有高校当中遴选,促使各高校通过自主办学增强建设活力和内生动力,释放内部发展潜力,实现自我完善、自我发展^[2]。因此,“双一流”建设高校既要继承原一流大学的建设基础,又要以改革增加建设助力,以改革促发展,尤其对那些需要加强建设的高校施加压力,实行存量改革、激发建设活力,调动积极性,为

建设“双一流”提供源源不断的源泉。我国高校要坚持改革创新,重点突破、打破常规,深化内部管理体制机制改革,完善现代大学制度,把推进“双一流”作为培育新动能、激发新活力的重大举措,着力打造一流大学和一流学科建设的“新引擎”,有效地释放我国高校蕴藏、聚集的巨大发展潜能,充分激发自身发展活力和内生动力,不断提升办学水平。

2. 优化学科建设模式,统筹做好学科布局规划

《总体方案》的基本原则对引导和支持高等学校优化学科结构进行了明确阐释,凝练方向、突出重点、创新模式是重要的突破口。从一些国外的一流大学来看,如哈佛大学、加州大学伯克利分校和斯坦福大学等之所以能够快速的跻身于世界一流大学之列,无不以一流学科建设作为突破口来加速自己世界一流大学的建设进程,以世界一流学科建设为助推器和冲锋号,促进大学的整体进步与发展。世界一流大学一流学科的形成得益于独具一格的学科建设模式,不同模式的构建与选择既不是空穴来风,也不是即时之举,各异的学科建设模式下蕴藏的是对自身特色的张扬和自信,是对共同理念的一脉相承^[3]。高校学科结构优化没有“放之四海而皆准”的学科建设模式和标准,它需要学校扎根于人类、国家和社会需要,谋篇布局,把握学科发展的未来和科学发展的大势,深入分析自身的学科结构,优化学科建设模式,统筹做好学科布局规划。因此,我国大学学科建设的当务之急就是应该在认真吸收世界一流大学学科建设的先进经验基础之上,寻找规律,扎根于国内土壤,守正创新,对理念和理念指导下的模式进行重塑和重构,构建自己的特色,探寻自己的发展路径。

对我国高校而言,根据自身实际情况,科学规划,选择一条迈向“一流”的学科建设路径已经成为当务之急。因此,在“双一流”建设战略背景下,高校必须把一流学科建设作为基础,向世界一流大学标准看齐,优化学科建设模式,突出学科建设位置,紧盯一流学科,着重增强学科综合实力,培育重点学科,促进学科的融合和交叉,不断发展和巩固学科优势地位,形成布局合理、特色发展的学科布局。这就要求立足国家经济社会发展需要、学科发展未来和自身的历史、

现实与未来,深入地分析自身的办学优势和劣势,科学定位学校发展方向,以改革思路突破传统的学科建设模式,明确学科定位和学科发展的目标、任务、重点、保障条件与实现路径等,加强学科布局的顶层设计和制定学校学科发展的战略规划。目前,我国高校已经或正在设计实施学科建设方案,如北京大学启动了“30+6+2”学科建设项目布局,面向2020年重点建设30个国际一流、国内领先的优势学科,优先发展有实力、有特色的学科,推动部分学科跻身于世界一流前列,带动学校整体实力提升^[4]。

3. 盘活人才流动方向,重视本土性师资培育

人才队伍是大学提升学术竞争力、提高知名度的重要基石。《总体方案》等重要文件先后提出“造就一批教学名师”,“加快培养和引进一批活跃在国际学术前沿舞台、满足国家重大战略需求的一流学术大师、学科带头人才和创新团队”和“为高校汇聚一批具有世界影响的学科带头人才”等系列要求^[5]。“双一流”建设的首要任务是打造高水平师资队伍,已受到高校的广泛重视。一流大学和一流学科离不开一流的人才,一流的师资队伍是世界一流学科的基本保障。若没有高水平、高质量的人才队伍,就很难有高质量、高水平、高效率和高内涵的人才培养、研究成果、社会服务和文化传承创新^[6],其建设必定要以一流的师资队伍为支撑。《总体方案》颁布以来,各省市为了能够使省内高校在“双一流”建设中抢占先机,加码相关待遇和出台不同类别的人才引进和培养配套政策,人才竞争日益激烈,高薪挖人,已经开始产生了恶性的、无序化的人才竞争现象,而不是正常的良性人才流动机制。但合理的人才流动既是对个体权利的维护与保障,也是开放提升和保持学术活力的基础与前提。如教育部《关于坚持正确导向促进高校高层次人才合理有序流动的通知》鼓励东中西部高校加强战略合作,协同提高,实现优势互补、资源共享;鼓励东部地区的优秀人才到东北地区及中西部地区高校应聘。这样不仅能够引导更多的东部地区人才向中西部地区流动,也能为当地培养创新型人才提供重要条件。

一流师资队伍的成长离不开其生存发展的环境,其理应在教育改革发展中、教学管理实践中经过不断地锻炼成长起来的。我国高校要以

“盘活存量人才,形成活水效应”理念,以“高水平、高质量、世界一流”的人才队伍为目标,将人才队伍打造成为高校人才的“蓄水池”,并保持人才的速度、质量及活性。第一,集中“注流”。学校要秉持“青出于蓝而胜于蓝”的精神,通过继续加强本校青年教师的精准培育,把部分精力用在培育新生代科学家和学术大师身上,为他们提供力所能及的人员、经费、场地、实验设备等服务保障,不断开拓其视野胸怀,提高教学能力、学术水平,培养出一批新生代学术大师或杰出学者,逐步在本土形成自己的学术传统和师生传承,从而不断地为高校人才的“蓄水池”注入“良流”。第二,多方“引流”。高校要着力完善吸引和培养人才的体制机制,提升引进人才的“质”和“量”,扩大人才储备,努力营造人尽其才、才尽其用的良好氛围,备足“源动力”。第三,激发“活流”。高校需积极推动高校青年教师校内校外项目之间的交流,让青年教师在项目中锻炼、磨练与交流,提升自身学术水平。总之,我国高校通过盘活外部人才流入、内部人才培育,充分迸发人才流动的活力,为推动人才队伍提质增效,持续稳健向好的方向发展提供了有力的智力支撑和人才保障。

4. 深化教育教学综合改革,创建一流本科教育

百年大计,教育为本。虽然我国大学本科教育已经有了百年历史,已经建立了基本的本科教育教学体系,但对世界一流大学的了解和认识还是比较滞后,目前还欠缺迈入一流的元素和基因。大学是区别于其他社会机构的一个教育机构,一流本科生的培养是一流大学的应有之义,如果一所大学不能培养出一流的本科生就不能算是一流大学^[7]。世界一流大学和世界一流学科建设不能够离开一流教学尤其是本科教育,要始终以本科人才培养为基础,不断提高本科教学质量。可以说,世界一流大学建设最重要的根基乃是一流的本科教育。虽然我国一直要求教授给本科生上课和实施质量工程建设项目等措施不断加强本科生教育,但当前,普遍存在的一个问题就是过度地强调科研,忽视了本科生教育。对于我国高校需要预警本科教育的弱化,反思本科教育,更需要重建本科教育。本科教育诸多方面需要重建,其中包括了教学观念和教育理念的重建,教学方法、

教学技术、教学空间和教学评价的重建。因此,我国高校要在总结历史经验的基础上,坚持以学生为本、以人才培养为核心工作理念,深化教育教学综合改革,全面提高教育教学质量,创建一流本科教育,进一步落实本科教育的中心地位,更好地服务人才培养。

全面系统、深入持续地推动本科教育教学改革,创建一流本科教育,持续提高本科人才培养质量,需要学校遵循规律、统筹规划、长期积累、有所突破,涉及到教育经费和教学条件、人才培养模式改革、教学管理制度创新、教育观念更新、教师队伍建设与大学文化建设等重要内容^[8]。要深化本科人才培养模式改革,优化本科人才培养方案;优化教学内容与课程体系,要重视学生综合能力养成;倡导科教融合,改革传统的教学手段和教学方法,充分利用现代信息技术,特别是移动通信技术和互联网技术,创新学习方式和教学方式。加强顶层设计和系统研究,改革教师考核制度和聘任制度,创新学生事务管理制度,深入探索弹性学习制、学分制与书院制等改革,完善常态管理体制机制。同时,树立先进的教育价值观,结合学生成长需求,促进学生的全面发展;重构富有时代内涵的人才观和多样化的质量观,重视学生健全人格、社会责任感、核心竞争力的培养。加强教师队伍建设,通过内生和外援的形式引进一流的人才,为培养一流的本科人才提供重要育人保障。大学文化建设要贯穿于人才培养和学校发展的全过程,营造出重视本科教育育人氛围和校园文化。

(二)“双一流”建设背景下我国高校面临的挑战

竞争更加激烈,资源流向多元、学科综合实力弱,优势学科少、高水平的一流师资队伍匮乏与拔尖创新人才培养略显不足等是目前我国高校所面临的挑战。在“双一流”建设背景下建设资源、优势学科、高素质的师资与人才培养是我国高校建设世界一流大学的物质保障、重要基础、关键因素与根本要求。因此,我国高校在建设资源、优势学科、高素质的师资与人才培养等方面的一系列挑战使得世界一流大学建设和世界一流学科建设受到一定的阻力。

1. 竞争更加激烈,资源流向多元

我国刚开始实施“985工程”时沿用了集中计

划配置的模式,主要原因是当时我国高等教育资源有限,高等教育资源配置制度转型条件尚不成熟,一流大学建设目标、任务和路径尚不确定等。因此,办学资源多数集中在“985工程”院校,它们主要依靠国家支持和资源投入,相对于其他高校来说获得支持力度大,社会资源获取较多。985工程建设是一项旨在提升大学办学效率的国家工程,由于当时高等教育改革的顶层设计中“竞争”理念不突显,这种竞争缺失、资源流向趋同的情况可能会造成的潜在危险是安于现状,建设惰性和资源利用效率不高^[9]。世界高等教育强烈的开放性和竞争性要求大学尤其是担负指向高水平办学目标和冲击世界一流大学的重任,要适时地做出与国内外经济社会发展态势相契合甚至超前经济社会发展的变革选择^[10]。在此背景下,国务院、教育部在已实施十七年“985工程”之后重新剖析985工程的政策成因,进行政策调整,启动了可能影响世界一流大学进程最核心的政策方案,突破竞争缺失的弊端,建立竞争合作机制,这实际上已经预示了“985工程”建设模式的终结。《总体方案》正是在认真总结我国一流大学建设经验,加强系统、科学谋划的基础上诞生的,是新时期我国高等教育发展的历史诉求。“双一流”实施办法在《总体方案》的基础上进一步指出建立以绩效评价为主,动态开放竞争的调整机制,打破身份固化,不搞终身制。该实施办法允许更多高校加入“双一流”建设进程中,而公布双一流名单更是激发了“双一流”建设高校的积极性,促使整个高等教育界呈现出“你追我赶”的局面,竞争更加激烈,资源流向多元化,改变现有资源分配格局,对高校未来怎样占有资源、获得资源、运用资源和发挥出有限资源的最大效益提出了新的要求。

2. 学科综合实力有待提高,优势学科少

一流学科的载体是一流大学,没有一流学科就难于实现世界一流大学建设目标,就不可能有一流大学,一流学科是一流大学的有力支撑和基础^[11]。一流学科建设作为一流大学建设的基础,有着非常重要的作用,就同比“栽下梧桐树,自有凤凰来”的道理一样,它的水平是影响和决定一所大学是否具有较高学术声誉、学术地位与发展水平的关键因素所在。一所大学拥有了若干甚至一个世界一流学科是这所大学达到世界一流大

学水准的标志。自我国实施一流大学建设战略以来,取得了一些成就,一批重点学科已经接近或达到国际先进水平,但学科的综合实力与世界一流大学仍存在较大的差距,经济学、免疫学、微生物学、神经病学与宇航学等学科进入美国基础科学指标(ESI)前1%的机构数均在10以下。可见,这些学科领域的前沿性、世界影响力有待进一步提升,主要不足之处表现为高显示度成果产出、高层次骨干人才培养与高质量学生培育等还没有完全成为学科建设理应承载的必然责任,没有落实到学科建设的每一个环节;关键技术研发与前沿科学问题发现等还没有完全成为学科的核心追求,国际视野下的科研贡献还没有完全得到学界的认可。

美国基础科学指标(ESI)学科评价受到学术界的广泛关注和认可。我国高校已有373个学科达到世界影响力学科水平,但有21所“985工程”院校的学科进入ESI前1%学科数少于10个;有8类学科,53个学科进入ESI全球排名前千分之一,已达到世界一流学科水平,其余学科均没有进入ESI前1%;有32个潜在优势学科,这是我国一流学科建设的储备学科,极有可能在短时间内进入到ESI前1%排名,达到世界影响力学科水平。在这些一流大学中虽然有24个学科已经入ESI前1%排名,达到世界影响力学科水平,但这些学科排名相对其他学科来说处于“危险位置”,属于临界影响力学科,随时都有可能被其他机构的学科挤出ESI前1%的危险^[12]。虽然说我国高校的学科建设已经走在高等教育强国建设的前列,各自拥有若干特色、优势和一流学科,但学科综合实力仍有待提高,需以学科建设为基础,着力打造优势、一流学科,以一流学科建设带动世界一流大学建设。

3. 高水平的一流师资队伍匮乏

教育大计,教师为本。学术大师在大学发展中起着非常重要的作用,对于世界一流大学建设也是同样道理。任何一所大学如果拥有一批有实力、有名望的大师、教授或学者,就能吸引到优秀学生,才能培养出优秀人才,才能提高办学水平和质量,建设一流大学。目前,世界普遍认可的一流大学基本特征包括要有一批世界顶级的教授队伍,一套较为完善的师资队伍建设体制机制^[13]。因此,缺乏一流师资队伍,“双一流”建

设就缺少了具体的实施者。师资队伍乃是大学的智力中心,其国际化的视野、知识、理念和经历对其所从事的学科领域和所在的大学具有直接效应。《总体方案》从“教”角度提出一流师资队伍,确定其是“双一流”建设过程中管理活动的根本出发点,将一流师资队伍建设放在了“双一流”建设任务的首位,实施“人才强校”战略。由此可见,师资队伍建设是“双一流”建设的一项重要任务和基石,若想取得非凡成就,就需要引进和培养一批富有创造力的高层次、高水平师资,壮大师资力量,充实人才队伍。优秀创新人才和高端人才是我国高校建设的灵魂,虽然我国高校建设战略已经获得了显著的成果,汇集了一批优势数量的师资队伍,但优秀人才和高端人才仍是稀缺资源,“一才难求”。

以北京大学为例,虽然北京大学的教师队伍中已有1/3的教师具备国际学术竞争力,甚至有的已达到世界一流水平。但是,世界学术领军人物和最顶尖的人才仍然十分稀缺,与世界一流大学平均水平相比,能够给予优秀人才的待遇差距过大,高质量、高水平的人才引进和培养体制机制尚不健全。因此,我国高校普遍面临着一流师资队伍匮乏、国际化师资队伍欠缺的现实困境,其主要表现为四点:一是具有世界影响的高层次人才总量不足,尤其缺乏有世界影响的学术大师、学科领军人才和杰出学者等高端人才;二是各学科间的高层次人才集聚分布不均,尤其在“应高工”^[14]方面学科领军人才稀少;三是学校现有的优秀青年学术带头人才不多,尤其缺少拔尖创新人才;四是吸引和培养顶尖学科带头人的机制尚未完全形成,人才队伍建设仍需进一步优化和调整。缺少世界一流大师和杰出学者正是当前制约“双一流”建设的重要瓶颈之一,师资队伍的现状与“双一流”建设所需的师资水平之间的矛盾依旧存在,努力引进和培养一大批一流教师,不断提高师资队伍整体素质,将会是当今乃至以后一段时间内我国世界一流大学建设的紧迫任务。

4. 拔尖创新人才培养略显不足

据科技部统计的数据可知,2014年我国科技人力资源总量和研发人员分别为8114万人和535.1万人,位居世界第一,研究和发展的经费也位居世界第二,均处于世界前三的水平,但我们的科技创新指数位居世界第十八位,处在世界中

下水平左右,但是,在158个国际一级科学组织及其1566个主要二级组织中,我国仅有2.26%的科学家参与领导层,与其他发达国家相比是较低的。从科技创新指数仍位于世界第二集团,到始终需要反思的“钱学森之问”,这都说明了我国高层次科研人才处于“量大质低、拔尖创新人才紧缺”的尴尬局面。我国以“985工程”院校为首的一流大学承担着培养拔尖创新人才的首要任务,却事与愿违,当前我国部分一流大学的人才培养“平而不尖”的现象十分普遍。最主要的原因在于缺少培养拔尖创新人才的计划和措施,没有形成自己一套特色的创新人才培养模式,使很多原本具有创新思维、创造品质的潜在的人才坯子湮没。因此,2015年国务院颁布的《总体方案》明确指出要高校加快推进人才培养模式改革,“以人才培养为核心,培养拔尖创新人才”,推进科教协同育人,提高高水平科研支撑拔尖创新人才培养机制^[15]。可见,一流的大学培养高水平拔尖创新人才不仅是“双一流”建设的主要目标和任务,也是其发展重要条件。所以,我国高校要切实将人才培养作为“双一流”建设的核心任务,培养出具有强烈的家国情怀、开放的国际视野、创新精神和实践能力、实践能力的拔尖创新人才,应对潜在威胁。

三、“双一流”建设背景下我国高校的应为之策

我国高校在“双一流”建设过程中,要明确建设目标、统筹推进学科建设、兼顾内生与外援,坚持立德树人。通过明确建设目标,建立资源动态调整机制来保障运转,能够大大推动“双一流”建设的进行和发展;通过统筹推进学科建设,打造重点学科来保护学科生态环境,能够推动学科的内生性增长;通过兼顾内生与外援,打造一流师资队伍来增强实力,能够推动“我国高校朝中国特色、世界一流”迈进;通过坚持立德树人,培养一流人才来夯实基础,能够保障我国高校瞄准内涵建设和长远发展。

(一) 明确建设目标,建立资源动态调整机制

如何汇聚资源,规范管理、合理使用、最大限度地发挥有限资源的最大化、效益化,为我国世界一流大学建设解决办学资源相对不足的问题,

高校应不断探索更优化的资源配置创新模式。因此,在想尽办法获取资源的同时,我们要明确建设目标,找准自身发展的突破点,集聚一定的办学资源,整合资源,率先发力,更要下大决心、花大力气改革现有的资源分配格局,建立资源动态调整机制,使有限的资源利用最大化、效益化,走好自己的生存发展之路。第一,确定建设目标、明确实施路线,执行科学有效的政策措施,确保各种资源配置能够更加有效地服务于这个目标。第二,在建设“双一流”时,要加强高校领导,统筹规划,加强政策制度引导作用,有序推进,分块落实,排除万难,力求突破,注重实效。第三,拓宽资源渠道,为世界一流大学和世界一流学科建设提供财力支撑^[16]。以重大项目为载体,拓宽“双一流”建设发展资金投入主渠道,进一步努力争取国家、省市对“双一流”建设发展资金的更大支持的同时,通过加强高校与社会的产学研合作,以贡献、服务为纽带,力求企业和社会的经费支持。第四,根据学校总体发展战略规划和“双一流”建设方案,坚持从体制机制上改革突破,构建科学、规范、合理的公共资源动态调整长效机制,提高有限资源的使用效益。

(二) 统筹推进学科建设,打造高峰高原学科

优势学科一般需要历史的积淀、良性的文化、行政的支持和资源的投入^[17]。缺乏这些基本要素,一个学科想建成一流是非常难的。高校需要加强优势学科、特色学科、交叉学科和重点学科的发展,以一流学科建设整体带动大学进步与发展的建设战略,形成一流学科^[18]。除此之外,“高峰”学科要带动“高原”学科的诞生,采用学科群的形式,实现各学科共同发展,进而带动整个大学发展,最终建成世界一流大学和世界一流学科。一方面,应围绕人才培养目标,坚持目标导向,以建设一流学科、提高学科整体水平为重点,进行精准性、分层次的学科建设,根据世界一流或高水平学科、国家一流或高水平学科、省级优势学科或特色学科(群)、省级或校级重点学科等分层规划学科建设与发展,可以采用一流学科建设的高峰学科计划、优势学科和特色学科建设的高原学科计划与重点学科建设的提升计划等,明晰不同层次学科的建设目标、任务与举措,以学科建设汇聚一流人才,以学科建设引领科研工作和人才培养。另一方面,学校在学科建设上要精益

求精,尽展所长,追求卓越,在政策走向和资源分配方面,要给予特色优势学科充分的政策或资源保证,将现有的特色优势学科发展为一流学科。采用差异化学科发展路径,优先发展特色优势学科,集聚特色优势学科资源,将有限的办学资源汇聚到特色优势学科领域。高校要围绕着“高峰”带“高原”的学科发展目标,加快实施“高峰”“高原”学科建设计划,做强做优,通过重点支持特色优势学科的建设,向一流学科水平标准靠拢,使其中的若干特色学科有足够的实力冲击世界一流,带动整个“高原”学科群。

(三) 兼顾内生外援,打造一流师资队伍

世界一流大学的竞争归根结底是顶尖级学术团队实力和一流人才的竞争。原“985工程”院校想要很快地创建世界一流大学,需要以建设高水平或一流的师资队伍为核心,加强一流的师资队伍建设。高校一流人才队伍建设的工作实践证明,不同类型的人才侧重迥异,其对工作环境的要求是多方面的^[19]。因此,高校应该紧紧围绕自身的办学理念、建设目标、办学类型和办学层次,根据学科发展需要和人才队伍建设内部规律,立足于学校自身的办学特色和人才培养模式并有机结合外部的环境变化,以人为本,努力打造一支富有创新精神、结构优化、学风优良、数量充足的一流人才队伍。第一,要坚持人才强校理念,做好师资队伍建设的顶层设计。从制度建设着手,加强师资队伍建设,优化师资队伍结构,逐步调整师资队伍的结构,调动师资队伍的积极性,提高师资队伍的整体水平,为世界一流学科建设提供人才基础^[20]。第二,高校引进一流人才要考虑学科规划布局、人才年龄结构。如加强学科带头人和中青年杰出人才的引进与培养力度,在注重吸收更多的“院士”、“千人”“长江”等教授充实教师队伍的同时,也要考虑“杰青”、“青千”和“优青”等顶尖青年人才的培育。第三,从可持续发展的角度看,高校要处理好本校教师培养和外来人才引进之间的关系,要加强本校教师和引进人才之间的合作与交流,促使双方都能够得到充分、完全的发展,“以才育才、以校养才”,加大对教师攻读学位、培养培训、做博士后研究、公派留学等学术进修计划的支持力度。

(四) 坚持立德树人,培养一流人才

高校立身之本在于立德树人——学生是大

学存在与发展的根本^[21],人才培养是大学中心任务。大学只有抓好人才培养,才能办真正让人民满意的教育。不管是世界一流大学建设还是世界一流学科建设,都应该以人才培养为核心,培养出国家和社会所需人才。我国高校培养的是各学科领域或社会各领域的拔尖创新人才,更是能够在国家、民族需要时敢于担当的中流砥柱。我国高校应坚持立德树人,要注重培养学生的价值观,其是学生安身立命之本,是健全人格养成的支柱和基础,更是决定学生能飞多高、走多远,能在多辽阔的天地中建功立业、施展抱负的因素。高校应该在学生的价值观上积极引导,引导学生践行和培育社会主义核心价值观,积极建构“三全”育人格局,推进高校思想政治教育教学模式改革,努力提升思想政治教育的感召力、针对性、实效性,培养具有高尚道德操守、具有批判性思维、具有社会担当和责任意识的人才。

四、结语

随着《总体方案》的逐渐推进,我国高校积极地参与世界一流大学和世界一流学科建设,是中国建设“高等教育强国”战略的重要组成部分。本文以SWOT分析作为切入点,可以看出,我国高校必须充分认识外部环境的机遇与挑战,保持战略定力,担当国家使命与社会责任,需学制定并落实参与“双一流”建设的国家战略,才能有效地推进自身世界一流大学建设与实现中国高等教育强国建设目标。

参考文献:

- [1] 柴葳.北大公布“双一流”建设方案[N].中国教育报,2017-09-23(001).
- [2] 晏湘涛.世界一流大学学科体系建设的基本经验[J].研究生教育研究,2011(2):47-50.
- [3] 翟亚军.大学学科建设模式新解——基于世界一流大学的分析[J].学位与研究生教育,2009(3):42-47.
- [4] 新浪网.北大浙大等“双一流”方案出炉 多校划定三步走战略[EB/OL].(2017-10-1)[2018-01-07].<http://ent.sina.com.cn/zz/2017-10-01/doc-ifymmiwm2750397.shtml>.