

教育智库研究现状与进路预判

——基于SATI的量化考察

朱峰奇

(南京大学 教育研究院, 江苏 南京 210093)

摘要: 教育智库象征着国家软实力与国际话语权, 对其进行系统地分析研究有着非常重要的价值。运用文献计量的方法, 对教育智库研究的热点与趋势进行分析。研究表明: 我国教育智库研究起步较晚, 但却呈现迅速上升的态势; 高校教育智库、教育智库建设以及新型教育智库成为学界关注的热点, 对以上问题的研究也呈现不断深化的趋势; 综合聚类分析与多维尺度分析发现, 教育智库研究的主题主要分为四类: 高等教育智库、新型教育智库、智库建设的路径、社会实践与教育改革发展。从进路预判来看, 未来研究应结合我国国情, 促进教育智库的本土化发展; 加强实证研究, 转变教育智库研究“定势”; 重构教育智库研究结构, 助力教育智库“百花齐放”。

关键词: 教育智库; 教育智库建设; 文献计量学; 本土化; 研究结构

中图分类号: G640 **文献标识码:** A **文章编号:** 1672-8874(2018)03-0086-10

Research Status of Education Think-tanks and its Future: An Analysis Based on SATI

ZHU Feng-qi

(Institute of Education, Nanjing University, Nanjing 210093, China)

Abstract: Education think-tanks symbolize the country's soft power and international discourse power, and a systematic review of studies on education think-tanks is of great importance. Analyses of relevant studies by way of bibliometrics have the following findings. Although the study of our educational think-tanks started late, it shows an upward trend; higher education think-tanks, the construction of education think-tanks, and new educational think-tanks have become hot topics of concern to the academic circles, and research into the above issues also shows a tendency of deepening; comprehensive cluster analysis and multidimensional scaling analysis show that the topics of education think-tank research are mainly divided into four categories: higher education think-tank, new education think-tank, path of think-tank construction, and social practice and education reform. Judging from the way forward, future research should be based on China's national conditions and promote the localization of education think-tanks. It is necessary to encourage more empirical studies and more flexible research paradigms. It is also desirable to reconstruct research patterns of educational think-tanks, facilitating more diversified research into education think-tanks.

Key words: education think-tank; construction of education think-tank; bibliometrics; localization; research structure

当今世界正处于不断转型与变化之中，改革发展任务越重越需要智力支持。高水平、国际化的智库是一个国家软实力和国际话语权的重要象征。2013年《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》中明确指出：“坚持科学决策、民主决策，健全决策机制程序，发挥思想库的作用”^[1]，这是在中共中央文件中首次提出“智库”概念。2015年《关于加强中国特色新型智库建设的意见》中提出：“智力资源是国家、民族最宝贵的资源，到2020年，形成定位明晰、特色鲜明、规模适度、布局合理的中国特色新型智库体系”^[2]。

“教育智库对于推动教育事业的发展有着举足轻重的作用，而教育智库的研究则是推动教育智库发展的基础”^[3]。因此，本文拟通过梳理和分析国内当前的教育智库的研究热点、趋势和主要内容，以期对教育智库有更深入的了解与全面的认识。

一、教育智库概念界定

1971年，美国研究者保罗·迪克森（Paul Dickson）首次提出“智库”（thinking tank）概念。所谓智库，又称“思想库”，广义上代指一切以政策研究为中心，以“影响政府公共决策、独立和非营利”为特征的研究机构^[4]。

“教育智库是指以教育专家为主、跨学科专家为辅，为各级各类教育决策者处理有关教育问题时提供专业的理论、策略或方法等科研机构”^[5]。“国际上最早教育智库研究始于1975年，其后的23年间无人问津，直至1998年开始，才逐步有研究者对教育智库展开研究”^[6]。谷贤林和邢欢对美国教育智库进行了分类：“一是关注教育问题的综合性智

库；二是针对教育政策研究的智库；三是由高等学校组成的教育研究联合体”^[7]。与此相对应，王建梁与郭万婷以教育智库的主体为划分标准，将我国教育智库分为官方教育智库、高校教育智库与民间教育智库三大类型^[8]。结合文献阅读，本研究认为教育智库的组成可以划分为两个主要部分：被研究者广泛研究的高校智库，以及其他综合教育智库。

二、研究设计

（一）数据来源

基于教育智库的内涵、分类，在CNKI中国学术期刊网络出版总库中，以“教育智库”、“高校智库”、“大学智库”为检索篇名；期刊来源为核心期刊与CSSCI，得到文献共计215篇。根据各文献的相关性和重要性，最终筛选出与教育智库密切相关的文献205篇。以这205篇文献为研究对象，分析近年来教育智库研究的全貌，总结教育智库研究的热点与趋势。

（二）研究方法与研究工具

研究采用文献研究法、聚类分析法、社会网络分析法对我国教育智库研究现状与趋势进行分析；其中，研究工具包括：题录分析软件SATI3.2，SPSS17.0，Excel，Ucinet6。

三、研究现状：教育智库研究的可视化分析

（一）论文数量年份分布

对上述205篇文献的年代分布进行研究，梳理我国教育智库研究的基本概况（见图1）。

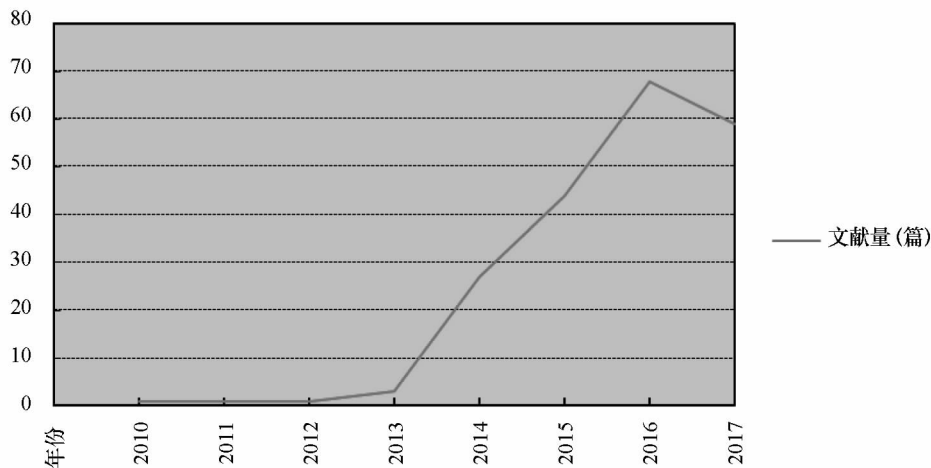


图1 我国教育智库研究文献年份分布

图1可以看出,我国教育智库的研究虽然起步较晚,但却呈现逐步上升的态势。其中,2013年起,关于教育智库的研究的论文数量显著提升。可见,教育智库的研究逐步走进研究者的视野之中。

(二) 研究热点分析

1. 关键词频次分析

对检索出的205篇文献运用SATI软件词频统计功能,将我国教育智库研究的所有关键词进行词频分析,得到466个关键词,频次共计783次,平均每个关键词出现频次为1.68次。其中,部分关键词(频次排名前20)如表1所示。

表1 我国教育智库研究词频分布

序号	关键词	频次
1	高校智库	85
2	教育智库	40
3	智库	28
4	智库建设	26
5	大学智库	15
6	美国	11
7	高校	9
8	中华人民共和国	6
9	运行机制	6
10	地方高校	5
11	新型智库	5
12	发展现状	5
13	中国特色新型智库	4
14	高校教育智库	4
15	教育决策	4
16	独立性	4
17	智库人才	4
18	政府决策	4
19	功能	4
20	政策咨询	3

由表1可知,高校智库、大学智库、智库建设、智库人才以及新型智库等成为有关教育智库研究的热点。其中,前10位的关键词分别是高校智库(85次)、教育智库(40次)、智库(28次)、智库建设(26次)、大学智库(15次)、美国(11次)、高校(9次)、中华人民共和国(6次)、运行机制(6次)、地方高校(5次),表明高校智库、教育智库的建设与运行等已经成为研究者主要关注的议题。

2. 关键词词频计量分析

将题录导入SATI,选择所要抽取的字段为“关键词”,在Row/Cols中限定词数为50,统计词频形成高频关键词的共现矩阵、相似矩阵与相异矩阵,分别如表2、表3、表4所示。

其中,高频关键词的共线矩阵可分析两个高频词同时出现的频次;高频词的相似矩阵是社会关系网络构建的基础;高频关键词的相异矩阵中,两个关键词之间的数值越接近0,表明两词之间的距离越近,关系越紧密,反之则相异程度越高,关系越疏远。

根据以下三个表,可以发现:(1)关键词高校智库与智库、智库建设联系紧密,说明研究者在做教育智库研究时,十分关注高校教育智库,并且教育智库与智库建设也尤为紧密,可见研究者突出强调智库建设的现实性问题;(2)关键词高校智库、教育智库与美国关系密切,表明研究者在进行教育智库研究时,将研究的视域聚焦在美国,希望能够借以他山之石攻玉,从而完善我国教育智库的体系。

表2 我国教育智库研究高频关键词共现矩阵(部分)

	高校智库	教育智库	智库	智库建设	大学智库	美国	高校
高校智库	85	0	5	7	0	6	0
教育智库	0	40	1	11	0	3	1
智库	5	1	28	1	1	1	4
智库建设	7	11	1	26	0	0	3
大学智库	0	0	1	0	15	1	0
美国	6	3	1	0	1	11	0
高校	0	1	4	3	0	0	9

表3 我国教育智库研究高频关键词相似矩阵（部分）

	高校智库	教育智库	智库	智库建设	大学智库	美国	高校
高校智库	1	0	0.0106	0.0224	0	0.039	0
教育智库	0	1	0.0009	0.1163	0	0.0205	0.0028
智库	0.0106	0.0009	1	0.0014	0.0024	0.0032	0.0635
智库建设	0.0224	0.1163	0.0014	1	0	0	0.0385
大学智库	0	0	0.0024	0	1	0.0061	0
美国	0.039	0.0205	0.0032	0	0.0061	1	0
高校	0	0.0028	0.0635	0.0385	0	0	1

表4 我国教育智库研究高频关键词相异矩阵（部分）

	高校智库	教育智库	智库	智库建设	大学智库	美国	高校
高校智库	0	1	0.9895	0.9778	1	0.9615	1
教育智库	1	0	0.9991	0.8837	1	0.9795	0.9972
智库	0.9895	0.9991	0	0.9986	0.9976	0.9968	0.9365
智库建设	0.9778	0.8837	0.9986	0	1	1	0.9615
大学智库	1	1	0.9976	1	0	0.9939	1
美国	0.9615	0.9795	0.9968	1	0.9939	0	1
高校	1	0.9972	0.9365	0.9615	1	1	0

3. 期刊来源分析

将题录导入 SATI，选择所要抽取的字段为“来源”，对期刊来源进行统计分析发现，205 篇期

刊共发表在 74 种期刊上，部分（载文在 3 篇及以上的）期刊列表如表 5 所示。

表5 教育智库研究期刊来源分析（部分）

序号	期刊名称	数量	序号	期刊名称	数量
1	高校教育管理	16	12	比较教育研究	4
2	教育研究	11	13	教育评论	4
3	黑龙江高教研究	10	1	基础教育	3
4	中国高校科技	9	15	中国高等教育	3
5	现代教育管理	8	16	中国成人教育	3
6	情报杂志	8	17	高等工程教育研究	3
7	中国高教研究	8	18	教育探索	3
8	高教探索	7	19	外国中小学教育	3
9	教育发展研究	7	20	高教发展与评估	3
10	国家教育行政学院学报	6	21	清华大学教育研究	3
11	江苏高教	5			

其中，60.8%（45 种）的期刊只发表过 1 篇教育智库研究的论文；28.4%（21 种）的期刊发表过 3 篇以上的教育智库研究论文，发表教育智库

研究论文数量最多的期刊是《高校教育管理》，为 16 篇；《教育研究》、《黑龙江高教研究》次之，分别为 11 篇和 10 篇；反观《基础教育》、《外国

《中小学教育》等基础教育研究期刊所发论文数量较少,这说明目前我国教育智库研究中以基础教育机构为主体的研究相对匮乏,这是未来学界对教育智库研究中需要加强的部分。

4. 期刊作者分析

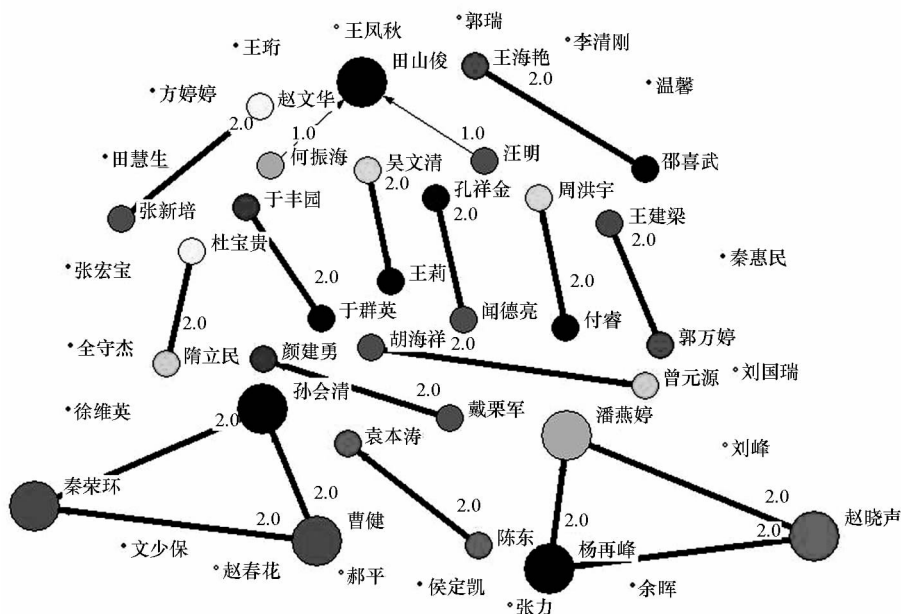


图2 期刊作者分析

由图2可以得出以下结论:(1)横向论文数量上来看,教育智库研究者们倾向于进行独立研究,合作较少。其中,在研究教育智库领域时从未合作过的研究者占比46%;从纵向时间来看,教育智库研究者们有从独立研究走向合作研究的趋势,2016—2017两年内合作的论文篇数占合作论文总数的50%;(2)结合文本分析,合作研究内容多以国际比较的视角为主,如2017年袁本涛与陈东在《清华大学教育研究》中先后发表的“基于理性选择制度主义的英国教育智库研究”、“研究与转化的桥梁:从知识运用看英国教育智库的作用”两篇论文;周洪宇、付睿合作完成的“国际教育智库与全球教育价值取向的演变——以联合国教科文组织下设教育机构为例”、“美国大学教育智库共同体的特点及启示——以美国教育政策研究联盟(CPRE)为例”;(3)作者之间的合作具有很强的“定势”——合作内容与合作对象相对较稳定倾向性,未来的研究中研究者更应逐步走向研究内容的丰富化与合作对象的多样化。

5. 高频关键词社会网络及发展趋势分析

分析教育智库研究的高频关键词的社会网络结构,可以直观地表征我国教育智库研究领域的

将题录导入SATI,选择所要抽取的字段为“作者”,形成多词矩阵后导入社会网络分析软件Ucinet6,使用内部集成的可视化分析工具NetDraw,绘制期刊作者的共现网络知识图谱(见图2)。

热点。SATI中限定Row/Cols选项知识单元数为50,形成矩阵文件导入Ucinet6,使用内部集成的可视化分析工具NetDraw,绘制高频关键词的共现网络知识图谱(见图3)。此外,对教育智库研究的关键词进行分析,得到点度中心度、中介中心度和接近中心度的柱形图(见图4)。

图3可以看出,教育智库、高校智库、智库、智库建设、美国、决策咨询等关键词居于网络知识图谱的中心位置,可见它们是研究的热点,处于教育智库研究的核心位置。新型高校智库、中国特色新型高校智库、教育领域综合改革、教育改革发展等关键词位于网络知识图谱的边缘,可见研究者对其关注不足。

图4可以看到,高校智库、教育智库、智库建设、智库、美国的点度中心度比较高,说明这些关键词是目前教育智库研究的热点,这与图3的研究结论保持一致;根据点度中心度和接近中心度低、中介中心度高的原则,发现以上领域的研究仍是未来研究的主要方向,结合样本的纵向分析,可以发现研究者对教育智库的研究不断深入,反映了研究者对教育智库研究呈现出不断深化发展趋势。

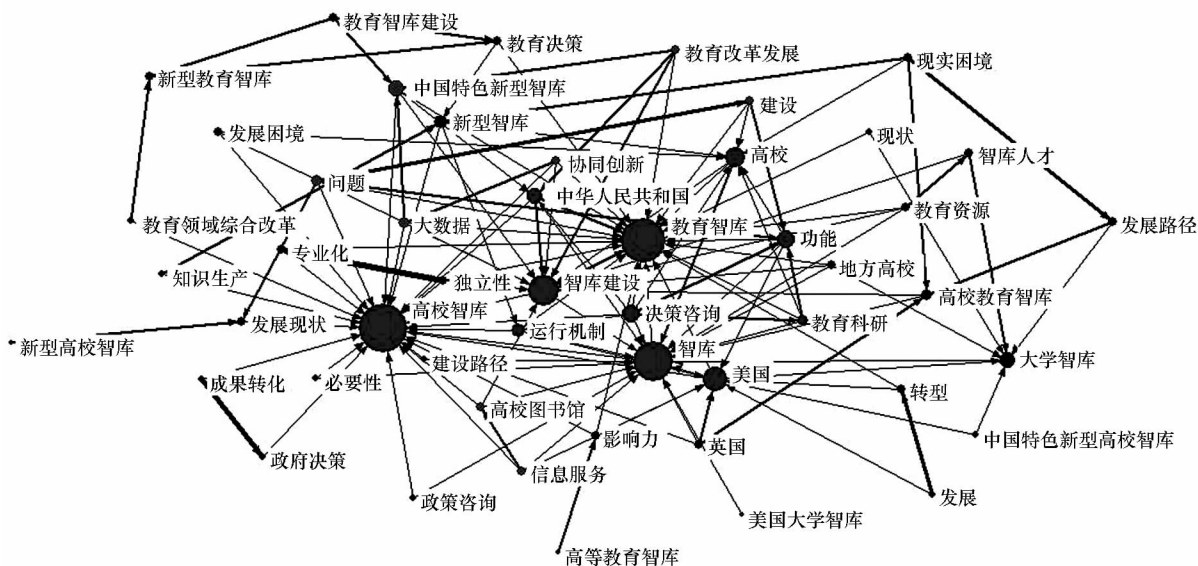


图3 高频关键词共现网络知识图谱

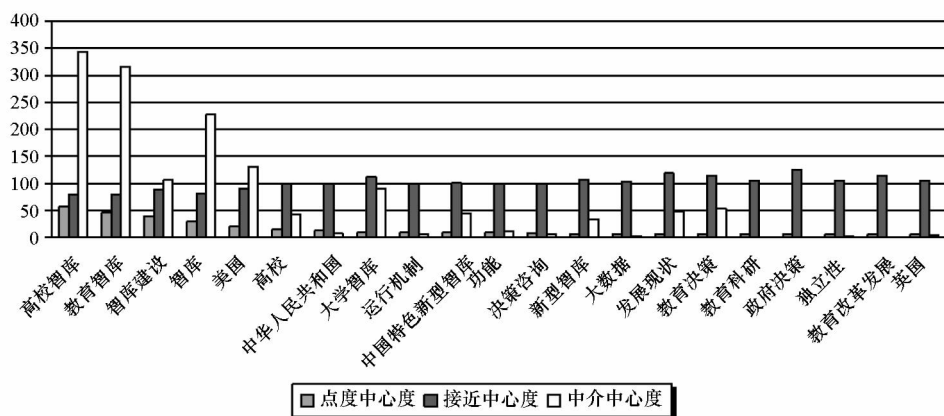


图4 高频关键词中心度分析

6. 高频关键词的多维尺度分析

运用多维尺度分析法对我国教育智库研究结构进行分析（见图5）。研究发现：教育智库研究热点相对比较集中，大致可分为四个区域。第一个区域位于图谱的右上侧，关键词包括大学智库、智库人才、共同体、中国模式、协同创新、公共政策、美国大学智库等；第二个区域位于图谱的左上侧，关键词有中国特色新型高校智库、美国、建设路径、英国、高校智库、高校教育智库、影响力、智库成果等；第三个区域位于图谱的左下侧，关键词涵盖教育综合改革、独立性、政策咨询、地方高校、智库、运行机制、发展困境等；最后一个区域位于图谱的右下侧，关键词为高校图书馆、大数据、教育改革发展、教育智库、功能、教育科研等。

此外，“教育智库和教育综合改革”、“教育智

库、高校智库与智库人才”、“教育智库与新型智库、中国特色新型高校智库、新型高校智库”等关键词之间的距离较远（见图5），表明它们的相异程度较高，关系比较疏远，研究有待加强。

（三）研究的主要内容分析

“聚类分析是通过聚类算法将关联密切的主题聚集在一起形成类团（研究领域）的过程，用于揭示某学科领域的研究主题结构”^[9]。本研究利用SATI软件和Ucinet6软件，对教育智库研究的高频关键词进行聚类分析。

结合聚类分析结果以及多维尺度图谱，可以将教育智库研究的主要内容分为以下几个方面：（1）教育智库中高等教育智库的研究；（2）教育智库中智库建设的路径探析；（3）教育智库与新型教育智库；（4）教育智库与社会实践、教育改革发展。每一方面研究的主要内容如下：

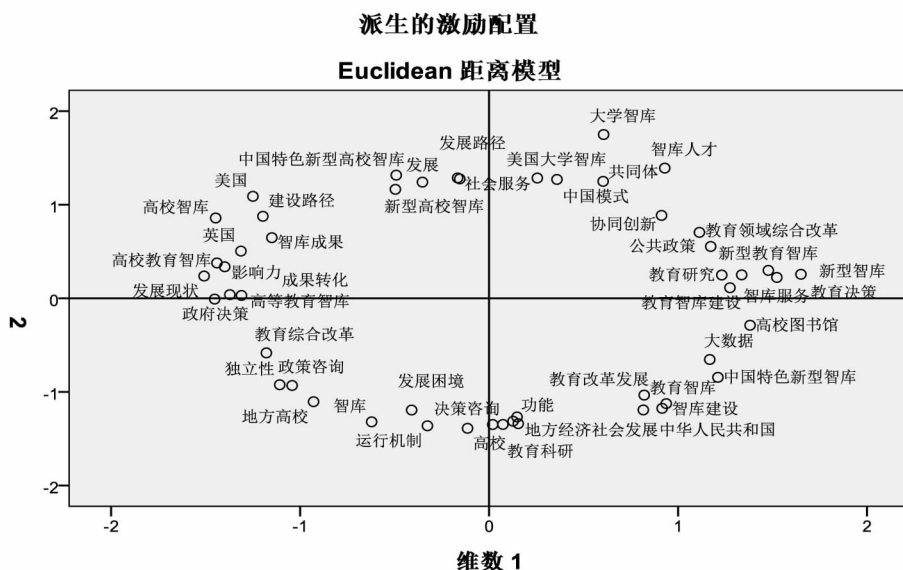


图5 高频关键词多维尺度图谱

第一类是教育智库中高等教育智库的研究。主要关键词为高校智库、教育智库、美国大学智库、高等教育智库、大学智库、高校、高校图书馆、地方高校、协同创新、知识生产、智库人才、政策咨询等。

“随着教育改革进程的日益深入，高校教育智库已成为推动我国教育决策科学化的重要力量”^[10]。国内外研究者围绕高校教育智库开展了多维度的研究。总体而言，研究者们对高校教育智库的研究主要集中于其内涵、功能、建制及其运作模式等方面。徐维英、张婷婷经分析得出，高校智库“独立性、非营利性、现实性”三个基本特征^[11]；全守杰、王运来则以更微观的视角，在教育智库基本属性基础上，总结了高校教育智库所具有的教育性、专业性和公正性等独有特征^[12]。

而对高校教育智库的研究形式，多以案例研究为主，并且案例通常是选取国外或香港等有丰富经验的地域。比如，郭婧以英国最具影响力的高校教育智库——伦敦大学教育学院为例，总结其采取知识传播、人才培养、社会服务和决策咨询“四位一体”的高校智库运作模式，为我国高校教育智库的发展提供借鉴；再如，田山俊、何振海以美国较早开展智库建设的大学——哈佛大学为参照，探寻哈佛大学“智库群”的历史演变，归纳总结哈佛大学教育智库“敏锐捕捉公共政策需求、有效拓展经费来源、准确定位服务领域”三大突出特点^[13]；袁本涛等人则运用“理性选择制度主义”理论对英国教育智库的运行模式与发

展机制进行剖析，构建“高校-智库-政府”互动模型，挖掘英国教育改革创新的核心机制^[14]；余晖则以香港教育统筹委员会的半官方教育智库为例，通过对其历史、特征与功能的深刻把握与深入分析，为完善我国内地教育智库的功能、体系和制度，提升智库的独立性和影响力，提供丰厚的启示^[15]。

虽然高校教育智库的重要意义逐步被研究者们所认可，但是这些研究多局限于对国外高校教育智库先进经验的文本再现，我国高校教育智库的本土性的研究相对匮乏：我国高校教育智库应如何设置与建设？高校教育智库发展过程中需注意哪些现实问题？实施的成效会如何？上述问题都将是日后高校教育智库研究的主要着力点。

第二类研究聚焦对教育智库中智库建设的路径探析。关键词包含智库建设、发展现状、专业化、教育科研、美国、教育决策、建设路径、必要性、成果转化和发展路径等。

赵庭从教育智库的功能、定位、模式以及评价角度阐述我国教育智库建设的问题^[16]；付卫东、付义朝通过分析我国教育智库建设的现状，揭示了我国教育智库建设面临的主要问题：“教育智库和教育智库人员独立性不足、研究方法和研究手段滞后、创新力不强、社会影响力较弱”^[17]；谭玉等人“选取美国、英国、澳大利亚等典型国家，分别从历史演进、运作模式、典型特征等多个方面，进行深入调研和比较研究。发现与各个典型国家相比，我国教育智库还存在与社会需求不匹

配、结构不合理、人才储备不足等缺陷”^[18]；邬大光则从教育学科具有的“综合属性”出发，结合对国外综合智库的研究，倡导以“跨学科”的思维建设当今时代的教育智库^[19]；也有研究者，如刘国瑞等人提出：“推进省级教育研究机构向教育智库转型，是落实中央重大战略部署、推进省域教育科学发展以及提升其自身生存发展能力的现实需要和必然选择”^[20]，并于2016年，对省级教育智库的建制进行了再思考，系统梳理出省级教育智库建设五大发展指导理念^[21]。

我国研究者对教育智库的建设多采用宏观视角，缺少实证数据支撑。研究者多是考察了我国教育智库的发展现状与困境，但是对如何走出这些困境以及如何解决这些问题的论述还不够充分，较为微观可操作化建议的提出尚未被关注。

第三类研究侧重于教育智库与新型教育智库。关键词为：中国特色新型智库、教育领域综合改革、智库、影响力、新型智库、独立性、新型高校智库、建设等。

“当前，我国经济社会发展进入新常态，亟须推进国家治理体系和治理能力的现代化。新型教育智库建设迎来了春天”^[22]，研究者们对新型教育智库的本质、定位以及如何推进等问题纷纷提出独到的见解。

张武升强调新型教育智库“既要反映国外智库的发展规律和时代特点，更要体现中国特色社会主义初级阶段的实际和教育改革发展的需要，提出其本质特征上的五个统一”^[23]。庞丽娟探讨了“新型教育智库的本质和特征，提出新型教育智库建设的核心在于明晰的定位和体制机制的创新”^[24]；大部分研究者认可此观点，表示新型教育智库不能是原来各种研究机构的改版和翻版，如翟博认为“新型教育智库的建设，必须更新思想理念，深化制度创新，以新视野、新思维、新途径、新模式，实现组织形式、管理方式、运行体制机制的全新变革”^[25]；再如李印提出“推进中国特色的教育智库建设，首先要明确建设有中国特色教育智库的指导思想；其次要确立新型教育智库发展理念，即实施特色型、复合型和国际型教育智库发展战略；最后要完善管理体制，建立对口的监管机构和管理机制”^[26]；张力也在新型教育智库建设进入全新阶段之际，提出要做到：“精准锁定、开拓培育用户需求；关注政策分类和话语特征；提升服务质量和水平”三个方面的统

一^[27]；除此之外，研究者们还强调，在建设新型教育智库要借鉴国际教育智库的成功经验，要创新思路措施^[28]。

以上研究分别从理论与实践等层面，就加强中国特色新型教育智库建设提出诸多有借鉴价值的观点与建议。但是研究者们对“中国特色新型教育智库的本质与内涵是什么？尚未形成统一观点，以及“为何要加强中国特色新型教育智库建设？应如何建设？”等问题却鲜有研究。

第四类研究关注教育智库与社会实践、教育改革发展。代表关键词有信息服务、大数据、功能、数据资源、英国、教育改革发展、发展、现状、现实困境、发展困境、决策咨询等。

研究者们从多维视角对“教育智库、社会、科研”之间的关系进行论述，如沈国麟和李婪从知识社会学的视角出发，论证打破教育智库知识生产的“封闭性”的必要性，提出教育智库要构建知识生产和社会实践之间的良性互动^[29]；温馨、王惠明基于智库成果转化的视角，提出：“智库建设应从政府、智库、制度三方主体入手，不断改革、优化智库建设方案，产出优秀智库成果，参与地方治理，充当政府智囊团与思想库”^[30]；郭华桥则以“研究者”使命的视角，从多源流决策模型理论依据出发，对研究型大学智库的科研评价制度、创新人事聘用制度等方面进行了系统的阐述^[31]。

概而言之，研究者希望教育智库能够紧密联系社会实践、提升科研水平、促进教育改革发展；但是思辨研究居多，对教育智库与社会、科研的内在联系机制探索薄弱，以至于研究不能深入探寻教育智库如何影响社会与科研的发展，又是如何被社会、科研发展所制约的。

四、进路预判：教育智库研究发展趋势

相比于美国教育智库研究长久历史与高成熟度，我国教育智库的发展尚处于初步阶段，对教育智库的研究仍处于探索阶段，但是从纵向看，2013年起教育智库研究论文数量呈现出大幅增长的趋势。其中，高校智库及新型智库建设是目前研究中的热点；目前研究的视域更多地聚焦在以美国为首的发达国家，教育智库的本土化研究以及建设中国特色的教育智库则是未来研究中需要

极力关注的现实性问题。根据聚类分析,发现教育智库研究主要围绕“高等教育智库、新型教育智库、智库建设的路径、社会实践与教育改革发展”四个维度开展。为了更好地促进教育智库研究的开展,在未来研究中应着重考虑以下三个方面。

(一) 结合我国国情,促进教育智库的本土化发展

“智库在不同政治体制、社会环境下有着不同特征,鉴于此,对我国智库的研究不能笼统地照搬西方国家,需要在系统梳理国内智库的基础上展开有针对性的研究”^[32]。加强教育智库的本土化研究,要与我国本土的意识形态进行融合,扎根于我国社会文化,以比较的视角开展研究,对西方教育智库的建设的先进经验进行学习与借鉴,以期创造具有中国特色的新型教育智库,为中国争取话语权,使其能够在国际教育舞台中占据应有之地,提升我国教育智库的国际影响力和国际竞争力。

(二) 加强实证研究,转变教育智库研究“定势”

对检索出的期刊进行样本分析发现,国内教育智库的研究多以宏观的视角为主,研究者们对教育智库的研究仍停留在现状分析等问题上,没有深入地探索其建设、发展的机制。研究中缺少实证数据的有力支撑;此外,由作者合作情况的图谱可以发现,研究者在合作对象、合作内容上具有很强的“定势”。

因此,学界有必要转变研究“定势”,重视对教育智库的开展情况进行系统的实证研究。以大数据形式描绘我国教育智库发展的全貌,进行大规模的监测、评估,反映国家教育政策的实施成效,进一步明晰我国教育智库未来发展趋势与着力点等;另外,要更加注重研究者之间多样化的合作方式,以期碰撞出思维的火花,点亮教育智库研究的灯塔。

(三) 重构教育智库研究结构,助力教育智库“百花齐放”

整体而言,研究者对我国教育智库的研究更多关注高校教育智库,其次是站在政府立场上开展对官办教育智库的研究,较少关注到其他类型智库,特别是对民间智库发展的研究。此外,研究者对教育智库健康发展所要求的社会、市场环境也缺乏应有的关注。

民间教育智库作为官方与高校教育智库的有效补充的机构,有着与后面二者不同的视角,富有独创性的见解,是教育智库研究中不容忽视的元素。目前对教育智库研究结构的过度失衡,抑制了教育智库百花齐放、百家争鸣的局面。因此,教育研究者应注意教育智库研究的均衡发展,展现教育智库研究应有的活力与激情。

参考文献:

- [1] 中华人民共和国中央人民政府. 中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定[EB/OL]. [2017-12-10]. http://www.gov.cn/jrzq/2013-11/15/content_2528179.htm.
- [2] 中华人民共和国中央人民政府. 关于加强中国特色新型智库建设的意见[EB/OL]. [2017-12-10]. http://www.gov.cn/xinwen/2015-01/20/content_2807126.htm.
- [3] 袁本涛,陈东. 基于理性选择制度主义的英国教育智库研究[J]. 清华大学教育研究,2017(3):85-90.
- [4] 赵章靖,邢欢. 美国教育智库的发展过程、趋势与特征[J]. 世界教育信息,2016(4):5-11.
- [5] 楼世洲,王珩. 国外教育智库演进趋势及特点[N]. 中国社会科学报,2015-10-09(6).
- [6] 袁本涛,杨力劳. 从文献看教育智库研究:一个亟待开拓的领域[J]. 高等工程教育研究,2016(2):40-47.
- [7] 谷贤林,邢欢. 美国教育智库的类型、特点与功能[J]. 比较教育研究,2014(12):1-6.
- [8] 王建梁,郭万婷. 我国教育智库建设:问题与对策[J]. 教育发展研究,2014(9):1-6.
- [9] 刘启元,叶鹰. 文献题录信息挖掘技术方法及其软件SATI的实现[J]. 信息资源管理学报,2012(1):50-58.
- [10] 张珺. 我国高校教育智库建设的困境与出路[J]. 教育评论,2016(4):26-29.
- [11] 徐维英,张婷婷. 中国特色新型高校智库:内涵及特征[J]. 经济研究参考,2017(32):124-127.
- [12] 全守杰,王运来. 高校智库的涵义与特征[J]. 现代教育管理,2016(1):38-42.
- [13] 田山俊,何振海. 一流大学“智库群”的崛起——哈佛大学的智库建设路径[J]. 教育研究,2016(4):140-145.
- [14] 袁本涛,陈东. 基于理性选择制度主义的英国教育智库研究[J]. 清华大学教育研究,2017(3):85-90.
- [15] 余晖. 半官方教育智库如何服务政府决策——香港教育统筹委员会的经验及启示[J]. 现代教育管理,2015(12):17-22.
- [16] 赵庭. 中国教育智库建设:挑战及其应对[J]. 当代教育科学,2015(23):42-46.

- [17] 付卫东,付义朝.我国教育智库建设的现状、问题及展望[J].华中师范大学学报:人文社会科学版,2017(2):167-176.
- [18] 谭玉,张涛.教育智库建设的国际比较及对中国的启示[J].情报杂志,2017(9):106-111.
- [19] 邬大光.教育智库建设的特殊性[J].教育研究,2015(4):14-16.
- [20] 刘国瑞,王少媛.推进省级教育研究机构向教育智库转型的若干思考[J].现代教育管理,2014(4):1-7.
- [21] 刘国瑞,王旭,李璐.教育智库建设的系统思考与创新实践[J].现代教育管理,2016(12):1-6.
- [22] 庞丽娟.我国新型教育智库若干重要问题的思考[J].教育研究,2015(4):4-8.
- [23] 张武升.中国特色新型教育智库的本质特征[J].教育研究,2015(4):16-19.
- [24] 庞丽娟.我国新型教育智库若干重要问题的思考[J].教育研究,2015(4):4-8.
- [25] 翟博.中国特色新型教育智库建设要有新视野[J].教育研究,2015(4):21-24.
- [26] 李印.建设中国特色高校智库的思考与建议[J].情报杂志,2017(6):45-49,77.
- [27] 张力.新型教育智库建设进入一个全新阶段[J].教育研究,2015(4):13-14.
- [28] 田慧生.加强新型教育智库建设,提升服务能力和水平[J].教育研究,2015(4):10-13.
- [29] 沈国麟,李婪.高校智库建设:构建知识生产和社会实践的良性互动[J].新疆师范大学学报:哲学社会科学版,2015(4):46-50.
- [30] 温馨,王惠明.特色新型高校智库建设的困境与改革思路——基于智库成果转化的视角[J].中国高校科技,2016(11):15-18.
- [31] 郭华桥.研究型大学智库建设模式与困境突围——基于“研究者”使命的视角[J].中国高教研究,2014(5):50-57.
- [32] 袁本涛,杨力劳.从文献看教育智库研究:一个亟待开拓的领域[J].高等工程教育研究,2016(2):40-47.

(责任编辑:陈勇)

(上接第26页)

4. 我还有一个基本命题:人即自由,自由即人。人的思想自由、学术自由不受其他因素的约束。自由是什么,是人本身,也可以是人的贴身衣,护身符。

.....

综合以上几点看,是不是比传统的“自由即对必然的认识”有了较大的发展呢?

关于“语言是什么”,我在《高等教育研究学报》已有阐述,兹不赘述。

下面,我把时间是什么和生命是什么合起来讨论。

时间跟物质、质量,时间跟空间随着宇宙大爆炸一起到来。这也就是宇宙它自身生命的开启。

地球已有40多亿年寿命,进入到了它的中年,还有40多亿年,它亦将寿终正寝。届时,人类可能乘坐宇宙飞船,迁移到其他宜居星球上去。这个运输费用会无比昂贵。很可能未来的人类更有办法。这里,我们所要说的是:地球的生命也就是属于它的时间。月亮、太阳和其他恒星或行星都是如此,概莫能外。

人的生命是什么呢?依然是属于它的时间。所不同的是,人的时空存在一个相对论。人可以

把时间拉长或缩短。把一天活出一天半来,活到66岁时,就相当于百岁了。换言之,人在时间面前不完全是被动的,时间滴滴答答地走着,人可把脚步加快。匆匆行囊,告别故乡,走向他方,走到天外天、山外山。

每个人都是,也都只能是在这世界上走一趟,当怎样去行走?教育对此做了许多的回答。人不断地接受教育,在很大程度上就是为了走好这一趟。还有一点与地球一类的星球十分不同,那就是人有灵魂。有的人灵魂一直不死。比如,孔孟老庄灵魂至今还在;亚里士多德、柏拉图、牛顿、爱因斯坦他们的灵魂还在。我们民族的文化乃我们民族之魂,中华文化乃中华民族之魂永在。一所学校亦当有自己的魂,以自己的民族之魂来铸就自己学校的灵魂,与民族同在。

教师是学校之魂,还是校长是学校之魂?如果校长很好地代表了教师,这个问题就不存在了。学校之魂是什么呢?实际上,它是学校的传统文化,校长和教师们一代代相传,才能形成这种最宝贵的魂。珍惜它,既值得又不容易。

(责任编辑:赵惠君)