我军院校办学水平评价指标体系研究

李 楠,张宇航,欧朝敏,刘 燕,朱桂菊(国防科技大学 系统工程学院,湖南 长沙 410073)

摘 要:构建科学、可行的我军院校办学水平评价指标体系是建设世界一流军事院校不可或缺的基础。本文在借鉴国内外高校评价指标体系共性规律的基础上,遵循政治建校、以战领教和一流标准的理念,通过统计分析和理论演绎等方法构建"一体三维"的指标体系,并提出应用指标体系的原则。"一体"指的是一套指标体系,包括"5+1"的一级指标框架,下设15个二级指标、39个三级指标及百余个观测点。"三维"是指三个维度,具体包括政治、军事和高等教育,对同一套指标体系按三个维度评价我军院校的办学水平。

关键词:军事院校;办学水平;评价;指标体系;应用原则

中图分类号: G640 文献标识码: A 文章编号: 1672-8874 (2018) 04-0005-06

Study on the Index System for Evaluating the Standard of Running Chinese Military Academies

LI Nan, ZHANG Yu-hang, OU Chao-min, LIU Yan, ZHU Gui-ju

(College of Systems Engineering, National University of Defense Technology, Changsha 410073, China)

Abstract: To construct world class military academies, a scientific and feasible index system for measuring the standard of running Chinese military academies. Based on the shared features of index systems at home and abroad, and guided by the principles of politically correct route, war-oriented teaching and world class standard, this paper proposes the "one system three dimensions" index system and the principles of applying it through statistical analysis and theoretical deduction. "One system" refers to one index system, comprising "5 plus 1" level one indexes, 15 level two indexes and 39 level three indexes and more than one hundred of observation points. "Three dimensions" refer to the political, military and higher education dimensions, which, together with the "one system", are used to evaluate the standard of running Chinese military academies.

Key words: military academy; running standard; evaluation; index system; principles of application

治军先治校,强军必强校,建设世界一流军 队离不开建设世界一流的军事高等教育院校。要 实现上述目标,准确衡量和评价我军院校的办学 水平是基础。高校办学水平评价指标体系作为高 校办学水平评价的关键问题之一,国内外学者对此进行了大量深入的研究。部分学者专注于指标体系之间的比较分析,朱利奥·冈萨雷斯·迪亚斯等通过定量研究对大学评价的指标以及方法进

收稿日期: 2018-09-20

基金项目: 2018 年国防科技大学教育教学研究课题"教学团队教学业绩评价与激励机制研究"; 2018 年湖南省教育科学"十三五"规划一般课题"基于行动学习的军校学员领导力开发模式与应用研究"

作者简介: 李 楠(1964 -), 男, 湖南湘潭人。国防科技大学系统工程学院院长, 研究员, 硕士, 主要从事教育教学和科研管理研究。

行比较分析^[1]: 穆拉特·佩里特·卡姆等对不同 国家的大学评价体系进行了比较研究, 重点比较 分析了指标体系和评价方法的差异性^[2]; 亚伦· 霍恩等对欧洲 25 种高校排名评价指标体系进行分 析,对不同的排行榜进行比较研究[3]。我国学者 对大学排名指标体系的比较研究多是一种启示性 研究。马小霞逐一介绍美英日三国的本科教学评 估指标, 在此基础上归纳出三个国家在评价指标 中规律性的特点[4];徐颖科立足于政府和非政府 组织两个方面,探讨目前我国高校绩效评价指标 体系设计中出现的问题,并强调在指标设计中要 针对不同类型高校的特点,设计彰显个性特征的 评估指标体系[5];殷晶晶对目前世界范围类公认 的四大排行榜的基本情况、发展历程以及特点讲 行了逐一的解读,从创建世界一流大学的角度, 为我国高校评价指标体系的设计给出了政策建 议[6]; 刘召鑫等以8所不同的大学排名指标体系 为研究对象,基于系统分析的模式和思路,按照 输入一输出框架,对各类指标体系进行比较分析, 并得到了相应的启示[7]。除了开展比较研究之外, 指标体系的构建方法是另一个研究焦点。利贝卡 卢克曼等采用层次分析法构建了大学评价中的科 研和教学类指标,在此基础上通过数据分析得出 如下结论, 以研究为导向的指标对大学评价结果 影响最大, 其次是有关社会和环境的指标对大学 绩效结果影响较大[8]。哈里斯和比斯利等使用数 据包络分析方法设计了数量和质量两个维度的评 价指标,在此基础上分别测算了澳大利亚高等院 校科研效率与英国大学化学系和物理系的科研效 率[9-10]。在国内,王战军等采用问卷调查、专家 会议研讨等方法,提出了中国研究型大学评价指 标体系[11]:易柱勤则将平衡计分卡与系统动力学 相结合,基于动态平衡计分卡方法设计了 H 大学 的绩效评价指标体系[12];万莉等基于全面质量管 理(TQM)理论,采用平衡计分卡(BSC),将定 量和定性指标相结合,根据不同学科门类和层次, 构建了综合性的高等学校学科评估指标体系[13]; 潘健等基于经验法则、采用因子分析法和 Pastor 方 法构建了3套评价大学科研效率的指标体系,通过 2008年我国研究型大学科研效率的实证研究,分 析各指标体系对评价结果的影响[14]。综上可以看 出,特色评价是当前院校办学水平评价的一个趋 势。而现有关于我军院校办学水平评价指标体系 的研究还相对薄弱,需要围绕我军院校办学的特

色深入探讨。

一、国内外高等院校办学水平评 价指标体系研究

(一) 国内高等院校办学水平评价指标体系及 其特点

在我国,两类主体开展了高等院校办学水平 评估活动。一是政府机构,如教育部组织的"双 一流"建设评估等活动;二是非政府机构,如武 书连中国大学评价等排名。系统梳理上述活动中 的评价指标体系,可以发现如下特点:一是紧扣 院校的职能。所有评价指标体系中均把师资队伍 建设、专业与课程建设、办学条件、科研成果等 反映院校职能的指标作为首要的基本指标。二是 体现发展性。从评估指标体系演变发展看, 审核 评估指标体系中设置了质量信息的收集和分析、 质量监控与改进等指标,评估越来越注重对办学 育人问题的发现、跟踪、反馈与改进,体现了发 展性评估思想。三是更加注重质量。评估指标体 系非常注重人才培养质量、师资队伍质量等质量 建设,体现了高等教育内涵式发展的时代主题和 质量发展要求。四是对学生评估的覆盖范围更全 面。除了评估学生在校期间的学习情况之外,还 通过设置学生就业情况、学生指导与服务、学生 就业与发展等指标评估其他方面的情况。五是关 注人才培养过程。无论是本科教学工作评估还是 学科评估,在评估指标上都十分关注人才培养的 过程,关注围绕培养过程实施的教学改革、课堂 教学、实践教学和创新能力培养,关注学生能力 的渐进性培养,关注毕业生的质量。六是强化分 类引导和特色发展。鉴于我国高等教育院校数量 类型众多,评估指标体系在共性指标的基础上, 强化分类引导,注重特色发展。

(二) 国外高等院校办学水平评价指标体系及 其特点

1983 年发布了世界上首个大学排名——美国最好大学的排名,目前世界上几乎所有高等教育规模较大的国家都有大学排名。绝大多数国家并没有专门针对军事院校,制订评价其办学水平的指标体系。本课题研究国外的评价指标体系,发现具有如下特点:一是围绕着院校职能,如学术声誉、师资水平、学生质量和物质资源等设置指标体系。二是突出特色发展。不同的指标体系的

侧重点不同,引导各个院校特色发展。三是关注生源质量。学生是高等院校的重要产品,能否吸引到高素质的考生也与高等院校的质量息息相关。因此各个评价指标体系都强调对生源质量的评价。四是注重全球化和国际化。全球化和国际化不断发展,要求高等院校也随着发生变化。办学理念、办学行为和办学要素等跨越国界进行互动,在评价指标体系中,全球化和国际化具体体现为教学、研究和社会服务等院校功能中,如学生的国际化、教师的国际化等。

二、我军院校办学水平评价指标 体系的构建

(一) 指标体系设计理念

军事高等教育院校办学水平体现在政治、军 事和高等教育三个维度。因此,我军院校办学水 平评价指标体系的设计理念也相应体现在上述维 度中。

- 1. 强调政治建校。能否办好大学,方向问题 是第一位。2016年12月,习主席强调: "我们的 高校是党领导下的高校,是中国特色社会主义高 校。扎根中国大地办大学,必须坚持社会主义办 学方向,全面贯彻党的教育方针,坚持以马克思 主义为指导,坚持党对高校的领导"。2018年5 月,习主席在视察北京大学时再次强调"我国社 会主义教育就是要培养社会主义建设者和接班人。 马克思主义是我们立党立国的根本指导思想,也 是我国大学最鲜亮的底色"。军事院校办学水平评 价指标体系构建时必须扎根中国大地,坚持政治 建校的原则,将其贯穿整个指标体系之中,体现 在党委领导、思想政治工作、文化建设和军政素 质等指标上。
- 2. 突出以战领教。军事院校姓军为战,必须坚持战斗力标准,把服务军队建设和提升核心军事能力放在第一位,因而在目标定位、运行机制、人才培养、师资队伍、管理制度等方面都具有明显的军事特色。习主席指出"面对军事斗争准备的鲜活实践,院校教育必须与时俱进,坚持面向战场、面向部队,围绕实战搞教学、着眼打赢育人才,使培养的学员符合部队建设和未来战争的需要,向着部队、实战、未来贴近再贴近。"因此,在指标体系构建时突出军事特色,充分体现军事院校人才培养"面向战场、面向部队、面向

未来"的特点,突显师资晓于实战、实战化教学、 为部队和国防服务、学员军政素质、毕业学员艰 苦边远地区服兵役以及用人单位参与质量评价等 情况。

3. 坚持一流高校建设标准。作为高等教育院 校,我军院校须遵循高等教育的内在规律和履行 院校的基本职能。因此设置了"人才培养质量"、 "科学研究水平"以及"为军服务与院校声誉"这 三大一级指标以评价院校履行人才培养、科学研 究和社会服务等基本职能的情况。同时坚持一流 标准,将"学生出国交流"、"国家级科研项目" 和"院士、名师、国家人才计划情况"等指标作 为三级指标,将"国家自然科学奖"、"技术发明 奖"、"科技进步奖"和"国际竞赛获奖"等情况 作为观测点。为主动应对新一轮科技革命与产业 变革, 支撑服务创新驱动发展等一系列国家战略, 教育部积极推进新工科建设, 助力高等教育强国 建设。考虑到我军院校理工科院校较多的特点, 设计指标体系时强化"以学生为中心,以产出为 导向,质量持续改进"的新工科理念。

(二) 评价指标的确定过程

本研究重点剖析了10个代表性高等院校办学 水平评估的评价指标体系,以筛选一级指标。这 10 个评价指标体系分别是:全国第四轮一级学科 评估、教育部普通高等学校本科教学工作审核评 估、武书连中国大学评价、武汉大学中国重点大 学竞争力排行榜、网大中国大学排行榜、中国校 友会网大学排名、上海交大世界大学学术排名、 泰晤士高等教育世界大学排名、QS世界大学排 名、美国新闻与世界报道世界大学排名。在深入 理解各个指标具体内涵的基础上,分别对这10 个高校排名指标体系的一级指标进行统计与归纳 概括, 再结合我军院校自身特色, 对我军院校办 学水平评估一级指标进行初筛,为后续二级指 标、三级指标以及观测点的确定奠定基础。可以 发现这10个排名指标体系虽各具特色,但它们 却有共同的关注点,多数大学排名指标体系都指 向了"人才培养"、"科学研究"、"师资队伍"、 "社会服务与声誉"和"办学资源"这五个指标 上。对标这10个指标体系,发现出现频率最高 的指标当属"科学研究"和"人才培养",分别 出现了9次和8次。"社会服务与声誉"出现了7 次,"师资队伍"和"办学资源"各出现了5次

(见图1)。

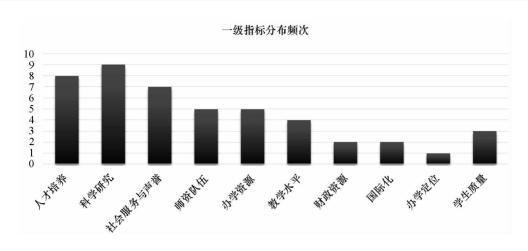


图 1 国内外 10 个代表性大学评价指标体系一级指标分布频次

高校的三大基本职能是人才培养、科学研究 和社会服务, 因此院校办学水平也相应体现在这 三方面。从教育质量保障的角度看,高等院校办 学水平需要有办学定位进行牵引,以办学资源和 院校管理作为支撑。军事院校是军事人才的摇篮, 承担着培养高素质新型军事人才的重担。与地方 高校相比,军校人才培养必须坚持面向战场、面 向部队、面向未来,院校建设必须要把提高思想 政治水平、增强党性修养放在首位,要牢牢招住 思想政治建设这个根本建设, 科研和教学要紧贴 实战、服务部队,聚焦国家安全、国防和军队建 设等重大问题。因此在借鉴国内外高校评价指标 体系共性规律的基础上,结合我军院校自身特色, 本研究初步将我军院校办学水平评价指标体系一 级指标拟定为"5+1"模式,即"办学定位与管 理水平"、"人才培养"、"科学研究"、"办学资 源"和"为军服务与声誉"等五个通用性一级指 标,增设"院校特色"一个特色性一级指标。在 一级指标初筛完成之后,还需要进一步将一级指 标细分为若干二级指标,再层层递进到三级指标。 围绕着每一个三级指标,设置科学、可行的观测 点, 便干更好地收集数据和进行评估。

(三) 指标体系框架

本研究最终构建"一体三维"的指标体系(见表1),"一体"指的是一套指标体系,包括"5+1"的一级指标框架,即"办学定位与管理水平"、"人才培养质量"、"科学研究水平"、"师资队伍与办学资源"以及"为军服务与院校声誉"五个通用性一级指标,加上一个"院校特色"的

特色性一级指标,下设 15 个二级指标、39 个三级指标及百余个观测点。"三维"是指三个维度,具体包括政治、军事和高等教育,对同一套指标体系按三个维度评价我军院校的办学水平。

1. 办学定位与管理水平

院校管理部门根据国防建设和军队发展需求 对我军院校办学定位和人才培养目标有明确规定, 并据此进行资源配置。对于军事院校而言,办学 定位极其重要,与人才培养、科研能力、为军服 务、办学资源等指标密切相关。具体而言,主要 包括"党委领导"、"院校愿景与规划"、"院校文 化建设"、"管理制度与队伍建设"等四个方面。 "党委领导"主要考察党委在政治建校、以战领教 和一流高等教育院校建设等方面的核心领导作用, 强调军事院校听党指挥是根本。"院校愿景与规 划"进一步细分为"院校愿景与定位"和"院校 规划与思路",具体观测点进一步考察院校相关内 容在"政治建校"、"以战领教"和"一流高等教 育院校建设"等方面的情况。"院校文化建设"进 一步细分为"思想政治文化建设"、"大学特色文 化建设"和"军事文化建设"三个方面。其中, "思想政治文化建设"主要考察习近平新时代中国 特色社会主义思想和习近平强军思想在院校文化 建设中的贯彻落实:"大学特色文化建设"主要突 出军事院校作为一所大学应该具备的文化特色; "军事文化建设"则凸显军事院校姓军为战的本 色。"管理制度与队伍建设"则是为了考察各院校 自身管理水平和资源情况,进一步细分为"管理 制度建设"和"管理队伍建设"两个方面。

表 1 我军院	校办学水平评	价指标体系
---------	--------	-------

一级指标	二级指标	三级指标	一级指标	二级指标	三级指标
A1. 党委领导 A2. 院校愿景与规划 A. 办学定位 与管理水平 A3. 院校文化建设 A4. 管理制度 与队伍建设	A1. 党委领导	S1. 党委领导			S9. 课程教学质量
	S2. 院校愿景与定位		B1. 培养过程质量	S10. 实践教学质量	
	S3. 院校规划与思路			S11. 教育教学改革	
		S4. 思想政治文化建设	B. 人才		S12. 教员指导质量
	A3. 院校文化建设	S5. 大学特色文化建设			S13. 思想政治教育质量
		S6. 军事文化建设			S14. 学员军政素质
	S7. 管理制度建设	培养质量	B2. 在校生质量 B3. 毕业生质量	S15. 学生出国交流	
	S8. 管理队伍建设			S16. 毕业论文(设计)	
C1. 科研成果 C. 科学 研究水平 C2. 科研项目	S20. 学术论文质量			质量 S17. 优秀在校生	
	S21. 专著、教材、发			S18. 优秀毕业生	
	明与专利转化 S22. 科研获奖			S19. 用人单位评价	
		S23. 国家级科研项目			S26. 师德师风
	C2 利亚面目	S24. 省部级科研项目			S27. 师资结构
	S25. 军事科研项目	D1. 师资质量 D. 师资队伍 与办学资源	D1. 师资质量	S28. 院士、名师、国家	
E1. 部队与社会服务 与院校声誉 E2. 院校声誉	S35. 为军服务与贡献			人才计划情况	
				S29. 师资晓于实战情况	
	S36. 军民融合推进与 为民服务		D2 据次 担 措	S30. 专任教员数	
			-	D2. 师资规模	S31. 师生比
	E2. 院校声誉	S37. 生源情况		D3. 支撑平台	S32. 科研资源建设
		S38. 社会声誉			S33. 教学条件建设
F. 院校特色	F1. 院校特色	S39. 院校特色			S34. 训练装备及平台建设

2. 人才培养质量

军事人才培养是我军院校的核心任务,人才培 养质量的考核既需要包括反映过程的指标, 也需要 包括评价结果的指标。因此本指标体系建立了"培 养过程质量"、"在校生质量"、"毕业生质量"三方 面评价模式,全方位评价人才培养质量。"培养过程 质量"主要从"课程教学质量"、"实践教学质量"、 "教育教学改革"、"教员指导质量"和"思想政治 教育质量"等五个方面考察、根据实际情况在具体 观测点中综合考虑院校在"政治建校"、"以战领 教"和"一流高等教育院校建设"等方面的情况。 "在校生质量"则包括"学员军政素质"、"学生国 际交流"、"毕业论文(设计)质量"和"优秀在校 生情况"四个方面、"学员军政素质"主要考察在 校学员强军铸魂意识、参加重大军事行动、承担重 大军事任务、立功获奖、其他典型事迹以及毕业服 从分配情况。"毕业生质量"一方面通过优秀毕业

生的卓越绩效进行考察,另一方面是普遍意义上的用人单位对毕业生的评价情况。

3. 科学研究水平

"科学研究水平"一级指标主要通过"科研项目"和"科研成果"两个方面考察,前者对科研投入进行评价,后者对科研产出进行评估。其中,科研项目包括国家级、省部级以及军队三个方面的科研项目,科研成果同样也是基于这三个方面进行考察,包括论文发表、专著、教材、发明、专利以及各种获奖情况,在具体考核过程中应对不同学科特性进行区别评估。所下设的三级指标,在观测点中体现军事特色。

4. 师资队伍与办学资源

"师资队伍与办学资源"属于"条件资源类"指标,高等教育院校的条件资源不仅仅包括硬件资源,更重要的是软件资源。因此这个一级指标包括"师资质量"和"师资规模"这两个反映软

件资源的指标和"支撑平台"这一个评价硬件资源的指标。其中,"师资质量"主要包括"师德师风"、"师资结构"、"国家人才计划情况"以及"师资晓于实战情况"等四个方面,"师资晓于实战情况"主要考察教员参加重大军事演训、教员部队任职、教员对专业领域实战应用的掌握情况以及军事教员来源于部队等情况。"师资规模"细分为"专任教员数"和"师生比"两个方面。军事院校的"支撑平台"主要分为"科研建设资源"、"教学条件建设"和"训练装备及平台建设"三个方面,具体测量时,应考虑院校学科优势与特色,既强调"硬件平台建设",又注重"软条件建设",在强调共性条件建设的同时,还要突出"军事实战化"特色资源条件建设。

5. 为军服务与院校声誉

军事高等教育院校还需要为社会发展做贡献,与地方高校服务社会相比,军事院校更加强调为军服务,兼顾军民融合。因此,本指标体系将"为军服务与院校声誉"分设"部队与社会服务"和"院校声誉"两个二级指标。其中,"部队与社会服务"又进一步细分为"为军服务与贡献"和"军民融合推进与为民服务"两个三级指标。关于"院校声誉",除了学术声誉、国内外影响之外,生源质量也是院校声誉的一个重要体现。

6. 院校特色

我军院校履行上级赋予的使命任务,在长期 建设发展的过程中形成各自的优势和特色。因此 除了上述五个通用性一级指标之外,设置"院校 特色"这个特色性一级指标,用以反映不能在前 五个一级指标中体现的办学情况。各个院校提供 自身在政治建校、以战领教和一流高等教育院校 建设等方面的特色性、创新性工作和特长优势, 由专家进行综合打分评价。

(四) 指标体系的特点

一是办学水平评价方式方面,突出政治建校、以战领教和一流高校建设的核心理念。立足中国国情,结合我军院校特色,构建出"一体三维"的指标体系。"一体"指的是一套指标体系,"三维"是指政治、军事和高等教育三个维度。政治维的核是习近平新时代中国特色社会主义思想,军事维的核是习近平强军思想,高等教育维的核是一流高等教育院校建设标准。在具体指标和观测点设计中,结合实际情况,综合体现"政治建校"、"以战领教"和"一流高等教育院校"。

二是人才培养评价方式方面,突出学员军政素质和毕业生职业发展质量。根据军校特色,突出强调"学员军政素质",对在校学员参加重大军事行动、承担重大军事任务、立功获奖以及毕业服从分配、志愿到边疆艰苦地区等情况进行考察。同时,考虑人才培养效果的滞后性特性,引入"毕业生质量"指标,强化用人单位对学生的岗位胜任力、职业道德与责任感的评价。

三是师资队伍评价方式方面,突出师资结构与 质量和晓于实战情况。评价体系在考察师资队伍评 价时,除了师资规模考核外,更加注重对师资结构 与质量的考察。设置"师资晓于实战情况"评价指 标,来强调对院校教育"三个面向"的考察。

三、我军院校办学水平评价指标 体系应用的注意事项

在应用指标体系时要特别注意以下事项:

- 一是以高等教育发展趋势和军队需求牵引指标体系的更新。指标体系一旦确定就要保持相对稳定,但是随着形势的发展,经过一段时期之后,一般是5—7年,要根据高等教育发展趋势、我军和军校建设发展需求调整指标体系。
- 二是院校自评和外部评估相结合。评估的重要作用是帮助军事院校找到问题,以评促建,以评促改。要做到这点,需要把院校自评和外部评估相结合。具体来说,可以大致按照自我评估—现场评估—问题觉察—评估结果—持续改进这五个阶段推进评估工作。
- 三是根据一流建设目标和院校发展阶段由专家设置指标权重。要形成评价我军院校办学水平的工作方案,除了指标体系之外,还需要设置指标权重。指标权重不是固定不变的,而应该即时设置和动态调整。在评估时,可设置专家委员会来确定权重。

四、结论

本文梳理国内外高校评价指标体系及其特点,以此为基础,遵循政治建校、以战领教和一流标准的理念,构建了"一体三维"的办学水平评价指标体系,提出指标体系应用的注意事项。下一步