

近二十年国防教育研究热点综述

——基于 CiteSpace 软件的分析

徐东波

(厦门大学 高等教育质量建设协同创新中心, 福建 厦门 361005)

摘要: 对近二十年国防教育研究热点进行回顾, 有利于明确前沿方向。基于 CiteSpace 软件, 作出国防教育研究的核心作者、核心机构、关键词时区、关键词共现等图谱, 提炼出该领域的高频热点关键词, 并厘析国防教育研究的六大热点领域。

关键词: 国防教育研究; CiteSpace 软件; 高校国防教育; 图谱; 热点

中图分类号: G640 **文献标识码:** A **文章编号:** 1672-8874 (2018) 04-0022-09

A Review of Research Hotspots in National Defense Education in Recent Twenty Years: An Analysis Based on CiteSpace Software

XU Dong-bo

(Center for Higher Education Quality Building and Collaborative Innovation Center /
Education Research Institute, Xiamen University, Xiamen 361005, China)

Abstract: Reviewing the research hotspots of national defense education in the past twenty years helps to identify the direction of research frontier in this field. Based on the iteSpace software, the study maps the core authors, core institutions, key words time zone and keywords co-occurrence of relevant studies, and extracts the high frequency hot keywords in this field. It also analyses six hot areas of national defense education research.

Key words: national defense education research; CiteSpace software; national defense education in Colleges and university; map; hotspot

20 世纪末以来, 国防教育越来越受到国家及全社会的重点与广泛关注, 随之国防教育研究也取得了新的进展。在此背景下, 有必要对近二十年国防教育研究状况做出客观与理性的回顾, 谋求更大突破。实际上, 已有一些学术论文对此作相关研究。例如, 厦门大学军事教研室的郑宏副教授以 1997 年—2009 年全国普通高校国防教育学术研讨会论文为分析文本, 对中国普通高校国防教育研究进行了全面的回顾与前瞻^[1]; 西安交通大学军事教研室的李科副教授基于 CNKI (2002 年

—2011 年) 的统计分析明确了我国国防教育研究现状与前瞻^[2]; 内蒙古师范大学的毛雪梅与任春梅从理论与实践的层面对中国近二十年 (1987 年—2007 年) 国防教育研究概况进行全景式、多层面的梳理^[3]。这些研究着手于不同层面与时间段对国防教育研究进行了充分综述, 指明了前进方向。但是, 他们或是文本分析与主观评价, 或是简单的量化统计, 其客观性与直观性稍显不足。本研究将弥补这一不足, 摒弃传统的文献综述方法, 利用当前主流的可视化分析软件 CiteSpace 对

收稿日期: 2018-10-17

作者简介: 徐东波 (1992-), 男, 河南驻马店人。厦门大学高等教育质量建设协同创新中心在读博士研究生, 主要从事高等教育基本理论、高校国防教育研究。

国防教育热点进行总结与分析，为当前国防教育研究助力。

一、数据与方法

(一) 数据来源

本研究所有相关文献与数据来源均为中国知网 (CNKI) 的中国学术期刊网络出版总库。以“国防教育”作为主题搜索二十年间的学术论文，共得 6611 条结果，其中多数论文学术层次较低，更有许多论文根本与国防教育不相关。经多次不断调试，最终将检索条件缩小为：主题为国防教育（精确匹配），时间来源为 1997 年—2016 年，文献来源为 CSSCI 期刊。共得 288 篇学术论文，剔除学校简介、期刊征稿、人物及事件纪实等无关数据，最终得到 180 篇学术论文。这些期刊论文大多学术性较强，且与主题相关，适合作进一步分析。将 180 篇学术论文的题目、作者、作者机构、关键词、摘要从中国知网中导出，即得到原始数据 (Resworks 格式)。有必要指出，本研究以下所有讨论均基于这 180 篇高水平论文，并不涉及超出该范围的学术论文及其他类型文献。

(二) 分析工具

本研究所运用的分析工具主要是 CiteSpace 软件。该软件由美国德雷塞尔大学陈超美教授研发，专门用于分析某一领域或学科的热点与前沿，并能以直观的可视化知识图谱的形式表现出来。CiteSpace 软件的功能主要包括核心作者分析、核心机构分析、关键词共现分析、作者共被引分析、文献共被引分析等^[4]。本研究将利用其部分功能，做出研究核心作者、研究核心机构、关键词时区、关键词共现等图谱，并利用软件的提示加以分析。特别指出的是，利用该软件分析的优点是：能同时处理大量数据并将结果以直观的形式表达出来，从而避免了主观判断的失误。但它也有一定局限性，比如只能处理可识别的特定文献、对取样过程要求较严格等。

(三) 操作步骤

1. 转换数据

数据的来源如前所述，但中国知网输出的数据 (Resworks 格式) 并不能直接被该软件识别，必须将其转换为可识别的格式。具体做法：打开软件，点击 Data，输入原始数据，输出待分析数据 (Wos 格式)。

2. 新建项目 (projects)

新建一个名称为“国防教育研究热点”的项目，将待分析的数据导入其中，并保存新建项目。

3. 时区分割 (Time Slicing)

在分析之前，必须对时区进行分割。由于本研究主要是针对近二十年，检索到的数据也是近二十年，因此，将时间定为 1997 年—2016 年，单个时间分区定为 1 年，共计 20 个时间分区。

4. 节点类型 (Node Types) 选择

根据要分析图谱的类型，选择不同节点类型，本研究将先后选择作者、作者机构、关键词等节点类型。

5. 标准选择 (Selection Criteria)

阈值 (Thresholding) 选择将 (c, cc, ccv) 定为 (2, 2, 20)，以关键词共现图谱为例，表示关键词满足出现次数大于 2，关键词共现次数大于 2，关键词间相似系数大于 0.20。

6. 运行软件

准备工作完成之后，可以运行“国防教育研究热点”的项目，并生成相关图谱，对图谱不断调整以使清晰度更高。整个过程可以根据需要选择不同节点类型，不断重复以得到更多类型图谱。

二、二十年之研究概况

(一) 文献出版量

仅就学术论文的发表来看，国防教育研究领域低层次学术论文较多，但高层次学术论文非常有限，近二十年才 180 篇左右，平均每年约为 9 篇，说明该领域未受到相应的重视或学术论文的发表较为困难。这与国防教育研究领域缺乏专业性学术性期刊的客观现实相吻合。但纵观二十年间的发文量，大致呈现出上升的趋势，表明国防教育研究至少在持续进行并取得一定进展。此外，2006 年的发文量有明显的上升，此后十年间论文发表量虽有波动，但基本保持在每年 10 篇以上，说明 2006 年—2015 年是国防教育研究的“黄金十年”。但 2015 年与 2016 年发文量又呈现出直线下降趋势，国防教育研究者应有一定的危机意识 (图 1)。

(二) 研究的核心作者

国防教育研究领域缺乏高水平的学术期刊论文，与研究人员的素质有着密切的联系，多数研究者学历较低，学术研究的底子薄弱，一部分研究

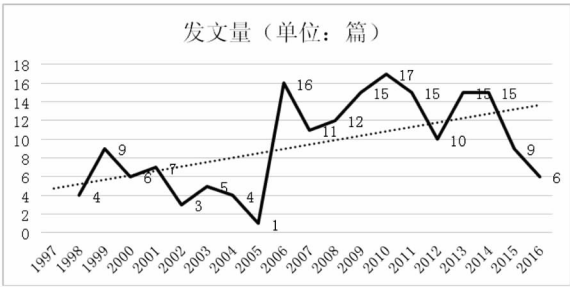


图1 国防教育高层次学术论文发文量历史曲线

者学术意识淡薄，缺乏基本的学术训练与熏陶，只有少数学者具有较高的学术素养并积极投身国防教育研究，取得了一些令人瞩目的成果。运用 CiteSpace 软件，节点类型选择“作者”，得到国防教育研究的核心作者图谱（图2）。从图谱中可以解读出以下信息：所在节点与字体最大的是吴温

暖，说明其发表高水平论文最多（5篇），其次是郑宏、陆华、李科、叶欣（各有4篇）所在节点也比较大，说明发表论文频次高，再者范双利、恽安平、张伟（各有3篇）也较为突出，成果较为丰硕，最后，廖文科、张正明、谢素蓉、蔺玄晋、李有祥、熊忠辉、周永卫、宋军生、宋逸成、冯萌、周学益、贺幸平、韦荣道、周艳玲、刘志民、王联斌等人（各有2篇）也位列核心作者，有一定的学术成就。另外，从图谱中还可以解读出核心作者的合作关系，例如，吴温暖与郑宏、谢素蓉之间存在合作关系，张正明与李科存在合作关系等。但总的来说，各核心作者之间的合作较少，多是“单兵作战”，独立研究，而且，多数核心作者的发文量也不容乐观，这与国防教育研究现状一致。



图2 国防教育研究核心作者图谱

（三）研究的核心机构

研究机构是研究者安身立命之地，进行学术研究的重要载体，各个研究机构的发展与合作对国防教育研究至关重要。利用 CiteSpace 软件，节点类型选择“机构”，得到国防教育研究的核心机构图谱（图3）。由图谱可知，东南大学军事教研室发文量频次最高（18篇），是国防教育学术研究氛围最浓厚、最活跃的研究机构之一。厦门大

学军事教研室发文量（8篇）位居第二，在国防教育研究上取得一定突破，其中，该机构发表的数篇论文的引用率更是高居不下，表明其研究得到学界一致认可。西安交通大学军事教研室与河海大学军事教研室紧随其后，发表高层次论文的频次也较多。还有一些研究机构，如教育部体育卫生与艺术教育司、武汉大学、华南师范大学、福建师范大学、南京师范大学等相关研究机构也在

核心机构图谱，其他未显示的机构尚不能称之为核心研究机构，故无列出。综合可见，国防教育研究领域的核心机构多为核心人员所在机构——各个高校军事教研室（或武装部等）。但这些核心

机构所在节点之间并未见明显连线，表明它们之间没有合作发文或很少合作发文。很多研究机构还只是内部学者间有一定学术联系，但缺乏机构间的合作，缺乏学术的交流与研讨。

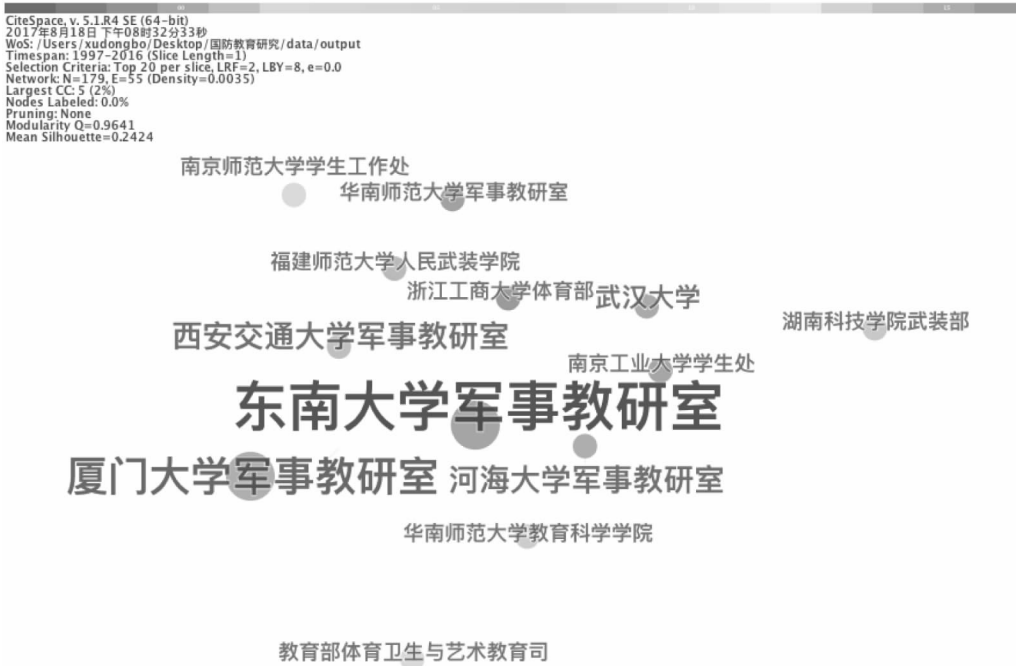


图3 国防教育研究核心机构图谱

三、研究热点演变

二十年间，国防教育研究的热点不是一成不变的，而是随着时代的变迁与实践的发展不断演变。关键词有效地反映一个研究领域和论文内容的精髓，高频关键词更是反映研究领域内的热点问题和核心问题^[5]。因此，利用 CiteSpace 软件绘制关键词时区图谱，并查找出高频“突变词”，以此反映出二十年来高校国防教育的热点及其演变。根据关键词时区图谱（图4），大致将二十年的国防教育研究分为以下四个阶段。

1. 国防教育研究重心在国防与军事（1997 年—2001 年）。从图谱中可看出，这一时期出现了“国防意识”、“国防建设”、“国防人才”、“国防精神”、“军队建设”、“军事技能”、“军事教育”、“爱国主义教育”、“战斗作风”、“军训”等诸多与国防与军事相关的关键词。表明这一阶段国防教育研究尚处于萌芽时期，探讨一些基本问题，如国防教育是什么、应该发挥怎样的作用以及和大学生军训相关的内容等。

2. 军训与军事理论成为研究热点（2002 年—

2005 年）。这一阶段出现了“学生军训”、“军事理论课”、“人才培养”、“高校（普通高校）”、“现代教育”等关键词，不难看出，其研究重心由“国防”与“军事”转到“教育”上，也就是如何做好国防教育，尤其是如何做好高校国防教育研究，军事理论与军训就是其中最重要的两部分研究内容，而且，对军事理论课的关注度还要更高一些。这与当时国家政策及规定也是一致的，即：2002 年 6 月，教育部、总参谋部、总政治部联合制定下发了《普通高等学校军事课教学大纲》，“军事课”的概念得以首次明确提出^[6]。

3. 大学生国防教育及国防教育基本理论构建成为研究重点（2006 年—2013 年）。一方面，“大学生”、“高校国防教育”、“普通高校”、“高等教育”、“培养”等关键词出现，表明高校国防教育的研究持续升温，成为国防教育研究最重要的研究点之一，也从一个侧面反映对高校国防教育的研究不再局限于军训与军事理论教学，而是高校国防教育课程体系的建构。另一方面，图谱中出现的关键词“国防教育学”值得注意，说明一些研究者已经在思考国防教育基本理论体系的研究，这是极有长远眼光的。



图 4 国防教育研究关键词时区图谱

此外，运用 CiteSpace 软件检测出的“突现词”也可以证实这一时期大学生国防教育成为绝对热点（图 5）。突变词是指在特定时期内研究成果骤然增加及得到研究者广泛关注的热点关键词^[7]。其中“国防教育”在 2008 年—2009 年间突现，突现率为 3.2227，“大学生”在 2008 年—2013 年突现，突现率为 3.9512。高频关键词的突现主要是受到当时政策的影响，例如，2006 年，教育部组织专家对 2002 年颁布的教学大纲进行修订，2011 年，中共中央、国务院、中央军委下发《关于加强新形势下国防教育工作的意见》，明确要求：“必须高度重视，采取有力措施，加强国防教育工作”^[8]。因此，国防教育尤其是高校国防教育工作及研究获得较大发展。但由出现频次的历史曲线（图 6、图 7）也能看出，“大学生”与

“国防教育”的历年出现频次极不稳定，且呈趋弱型下降趋势。

4. 以问题为导向的国防教育研究（2014 年—2016 年）。2012 以后的国防教育研究陷入“高原期”，即国防教育研究陷入停滞不前甚至有所下降的时期。此时的研究多以问题为导向，探究新时期国防教育存在的问题、应对之策、改革方向等，但同时国防教育与国防教育研究也陷入了“反思”与“迷茫”，比如，围绕“国防教育如何才能在大学站稳脚跟并获得一个稳定发展地位”产生了两种观点：课程路线和学科路线^[9]。一边倒向课程路线的学者就认为不需要进行太多国防教育研究，多数学者在两者之间徘徊，反映出国防教育研究者与国防教育研究界的“集体沉思”。

Top 2 Keywords with the Strongest Citation Bursts

Keywords	Year	Strength	Begin	End	1997 - 2016
国防教育	1997	3.2227	2008	2009	
大学生	1997	3.9512	2008	2013	

图 5 国防教育研究高频突现词

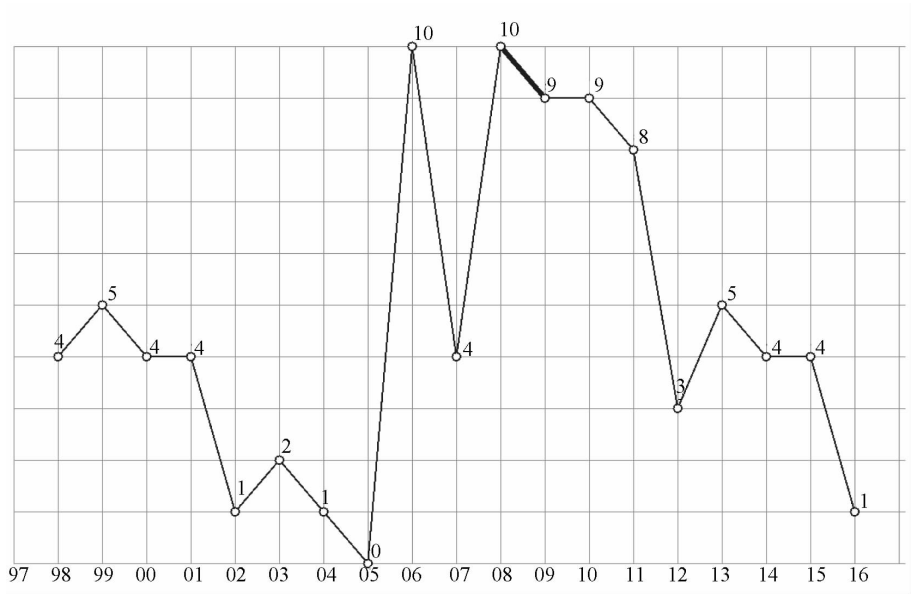


图6 “国防教育”出现频次历史曲线

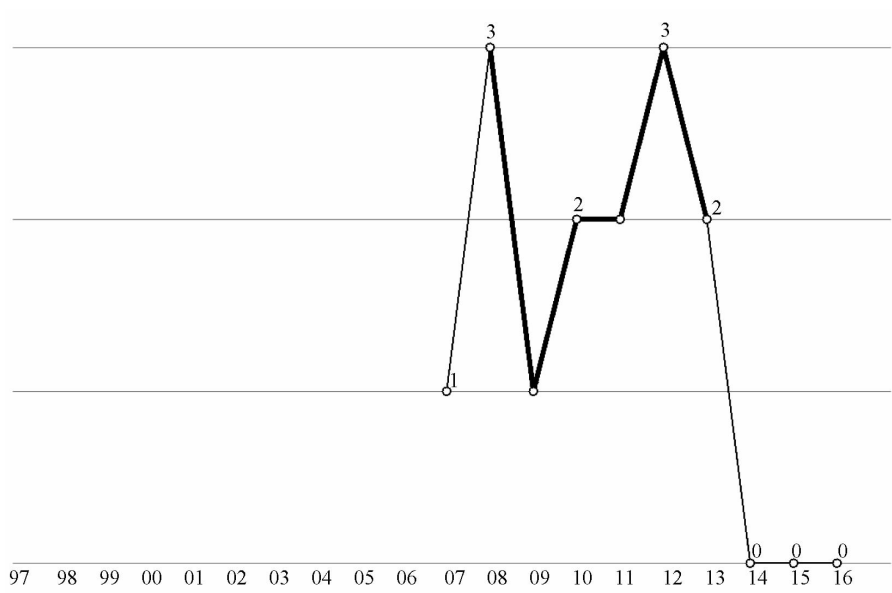


图7 “大学生”出现频次历史曲线

四、研究热点分析

两个或更多关键词在同一篇文献中同时出现称为关键词共现^[10]。通过 CiteSpace 软件绘制出国防教育研究的关键词共现图谱（图8），可以清晰而直观地找到该研究领域的热点与前沿。透过图谱，发现“国防教育”、“普通高校”、“大学生”、“全民国防教育”、“军事理论”、“高校国防教育”所在节点最大，表明其出现频次最多。“军训”、

“国家安全意识”、“思想政治教育”、“美国”、“爱国主义教育”、“国防意识”、“国防建设”、“国防精神”、“国防观念”、“国家安全”、“民族精神”、“对策”、“国防教育法”等关键词也较为突出，成为近二十年炙手可热的前沿研究点。表1将出现频率排名在前20位的关键词整理在表格中，它们集中反映出国防教育研究的热点，其中，它们有很多是近义词或同义词，按照某种标准将其划分为六个小类，实际上就是当今国防教育研究的六个热点与前沿领域。



图 8 国防教育研究关键词共现图谱

1. 第一热点领域（#1）：高校国防教育与全民国防教育。这一领域汇聚的高频关键词有：国防教育、普通高校、大学生、军事理论、高校国防教育、军训、对策、青年学生、全民国防教育等。根据这些关键词，将国防教育研究分为两个层次：全民国防教育与高校国防教育。显而易见，学者们更偏向于对高校国防教育进行研究，而对全民国防教育的研究较少。高校国防教育的研究则主要是对大学生的军事理论课与军训的研究，具有明显的实践及问题倾向，往往是提出问题与解决对策。例如，张正明、李科、问鸿滨的《高校国防教育课程评价指标体系的建构》^[11]，吴温暖的《高校国防教育的切入点》^[12]，许庆书、周艳玲的《新时期高校国防教育教学改革与发展的思考》^[13]，何庆文、康玉唐的《普通高校国防教育课程设置与保障》^[14]等，都是比较具有代表性的学术论文。

2. 第二热点领域（#2）：国防教育与思想政治教育。这一领域汇聚了“思想政治教育”、“爱国主义教育”、“民族精神”、“爱国主义热情”等关键词。研究此类热点的学者一般认为国防教育具有思想政治教育的功用，可以通过国防教育培养学生或公民的爱国主义精神与热情等。比如，

表 1 国防教育研究高频关键词（前 20 位）

序号	出现频次	突现率	关键词	年份	聚类号
1	88	3. 22	国防教育	1998	#1
2	19		普通高校	1999	#1
3	14	3. 95	大学生	2007	#1
4	14		全民国防教育	1999	#1
5	10		军事理论	2000	#1
6	10		高校国防教育	2000	#1
7	9		军训	2000	#1
8	8		国家安全意识	2000	#4
9	7		思想政治教育	1999	#2
10	7		美国	2007	#6
11	7		爱国主义教育	1998	#2
12	7		国防意识	1999	#3
13	6		国防建设	1998	#3
14	5		国防精神	1998	#3
15	5		国防观念	1999	#3
16	5		国家安全	2000	#4
17	5		民族精神	1999	#2
18	5		对策	2000	#1
19	5		《国防教育法》	1998	#5
20	4		青年学生	2000	#1

陈永光与曲涛认为，国防教育是新时期进一步加强和改进大学生思想政治教育的有效途径和载体^[15]。李科与张正明指出，普通高校国防教育与思想政治教育之间、国防教育学科内部的军事理论教学与军事技能训练之间能够形成在概念、理论、方法上的交叉与互补^[16]。甚至有学者提出了“促进国防教育与思想政治教育二者的有机融合”^[17]。但国防教育与思想政治教育的本质终究不同，目前对它们进行深层次区分的研究还比较不足。

3. 第三热点领域（#3）：国防教育与国防。这一领域汇聚的热点关键词主要是“国防建设”、“国防观念”、“国防意识”、“国防精神”等，这类研究主要为了突出国防教育的重大意义，即提高公民的国防意识与国防观念，加强国防建设。当然，学者们多从不同层面来反映这个主题的，例如，周学益与孟庆瑞分析了当代大学生国防观念状况并提出相应的对策^[18]，吴燕从电视剧《狼烟》论及国防教育、国防建设、国防观念及它们之间的关系^[19]，匡璧民指出，强大的国防实力、优秀的国防人才、全体公民强烈的国防观念，都离不开国防教育^[20]。

4. 第四热点领域（#4）：国防教育与国家安全。这一领域的研究热点是“国家安全”与“国家安全意识”、“国家安全教育”等。前面的第三热点领域提到，国防教育的目的是提高公民国防意识、国防观念或加强国防建设等，但在另一些学者看来，国防教育的最终目的是维护国家安全。例如，苏世忠认为，“现代国防是政治、经济、军事、外交、科技、教育、工业、农业等多方面的综合防务”，从事国防教育的人，应该建立起这种大国防的观念^[21]。这种“大国防观”与近两年的热词“总体国家安全观”的思想精髓是一致的，故而也有学者将国防教育与总体国家安全观或非传统国家安全联系在一起。其实，早就有学者提出疑问，“能否将安全教育和生命教育的有关内容纳入高校国防教育，进一步丰富高校国防教育的内涵”^[22]？但是，至今国防教育研究界没有给出令人满意的答案。

5. 第五热点领域（#5）：国防教育与《国防教育法》。《国防教育法》是国防教育研究领域的一个热点，也正是因为有《国防教育法》等法律法规的保障，国防教育工作才得以正常而系统地开展，国防教育研究才有了实践依托与法律依据。

多数研究者正是从这一视角出发，来阐述国防教育的必要性与重要意义，如，廖文科指出，我国先后颁布的《兵役法》、《国防教育法》都对高等学校开展学生军训有明确的原则性规定和方向性要求，对推进学生军训工作发挥了重要作用^[23]。此外，更多学者是从中美对比的角度来研究《国防教育法》，下面将论述。

6. 第六热点领域（#6）：国防教育的中外对比。这一领域的热点关键词是“美国”与“美国高等教育”等，说明我们在进行中外对比的时候，选择的主要对比对象是美国。其一是中美《国防教育法》的对比，代表性论文有：胡光喜与陆华的《中美两国〈国防教育法〉比较》^[24]，郑宏的《美国〈国防教育法〉的制定及其历史作用》^[25]，续润华的《美国〈国防教育法〉与其高等教育的跨越式发展》^[26]，韩家炳的《美国1958年〈国防教育法〉颁布的原因》^[27]等。其二是外国（主要是美国）国防教育的实践经验与启示，代表性文章如，刁莹等人的《美俄高校国防教育的现状及启示》^[28]，藺玄晋和吴忠国的《论中美高校后备军官培养体系的本质差异》^[29]，汪平的《美国依托地方普通高校培养高素质国防人才研究》^[30]，李志强的《美国青少年国防教育略览与思考》^[31]，范国强的《美国近现代重大教育政策与综合国力提升关系考论》^[32]，刘秀红的《冷战时期美国教育的改革》^[33]等。特别值得注意的是，通过解读这些文章发现，美国的国防教育总是与高等教育、人才培养联系在一起，颇为教育学界研究者值得深思。此外，目前的研究缺乏对除美国以外的国家国防教育的探讨，如俄罗斯、英国、法国等，这可能会是国防教育研究未来的学术增长点之一。

五、结论

综上所述，近二十年国防教育研究界涌现出了一大批国防教育研究者和研究机构，取得了一定的学术成果，但国防教育研究并不成熟，仍然处于“生长期”。未来相当长的一段时期，国防教育基本理论建构、高校国防教育、国防教育政策、比较国防教育等会成为研究的前沿领域。针对这些热点研究，笔者提出两点建议。第一，尝试运用多种研究方法探究国防教育。国防教育研究本身就是一个学科交叉的研究领域，但以往的研究方法过于单一，今后当不吝运用军事学、教育学、

政治学、哲学、法学、经济学、国家安全学、情报学、统计学等学科的研究方法来研究,使其成果更加丰硕。第二,研究机构及研究者要加强合作研究的意识。某种意义上科研合作的强弱代表了一个领域内“生态环境”的良好程度,强有力的合作与交流可以促进国防教育研究的创新及国防教育学术共同体的形成,这对国防教育研究的可持续发展是十分必要的。当然,最终要取得长足发展,国防教育学科的建立有重大意义,从毛文成与兰书臣提出“国防教育有学”^[34],距今已30年,从吴温暖等人“论国防教育学科的创生”^[35],距今已10年,“国防教育学科”仍然处于“初创期”,这的确值得每一位国防教育研究者思考。

参考文献:

- [1] 郑宏.中国普通高校国防教育研究:回顾与前瞻——基于1997—2009年全国普通高校国防教育学术研讨会论文的分析[J].高等教育研究,2011(1):86.
- [2] 李科.我国国防教育研究现状与前瞻——基于CNKI(2002—2011年)的统计分析[J].教育文化论坛,2013(6):31.
- [3] 毛雪梅,任春梅.近二十年我国国防教育研究回顾[J].内蒙古师范大学学报:教育科学版,2008(1):79.
- [4] 易高峰,刘盛博,赵文华.《高等教育研究》研究热点及其知识基础图谱分析[J].高等教育研究,2009(10):74.
- [5] 赵岩,孙涛.国内社区治理研究知识图谱分析:基于CSSCI论文(2005—2015)[J].中国行政管理,2016(5):32.
- [6] 李科.30年来我国高校国防教育的发展历程、历史经验与未来前瞻[J].黑龙江高教研究,2015(5):17.
- [7] 颜佳华,李悦鸣.基于CNKI论文(2000—2016)的行政文化研究知识图谱分析[J].湖南财政经济学院学报,2016(4):114.
- [8] 李科.30年来我国高校国防教育的发展历程、历史经验与未来前瞻[J].黑龙江高教研究,2015(5):17.
- [9] 彭荣础.课程与学科抉择:高校国防教育发展路线审视[J].厦门大学学报:哲学社会科学版,2017(2):149.
- [10] 易高峰,刘盛博,赵文华.《高等教育研究》研究热点及其知识基础图谱分析[J].高等教育研究,2009(10):74.
- [11] 张正明,李科,问鸿滨.高校国防教育课程评价指标体系的建构[J].西安交通大学学报:社会科学版,2011(4):93—96.
- [12] 吴温暖.高校国防教育的切入点[J].高校理论战线,2001(9):59—61.
- [13] 许庆书,周艳玲.新时期高校国防教育教学改革与发展的思考[J].中国高教研究,2000(9):82.
- [14] 何庆文,康玉唐.普通高校国防教育课程设置与保障[J].国家教育行政学院学报,2008(1):34—38.
- [15] 陈永光,曲涛.高校国防教育对思想政治教育的意义[J].思想教育研究,2009(12):54—56.
- [16] 李科,张正明.协同效应:高校国防教育学科建设的目标选择[J].高校教育管理,2012(6):39—42.
- [17] 陈润华,陈少平.高校国防教育与思想政治教育的融合研究[J].思想教育研究,2017(6):107—110.
- [18] 周学益,孟庆瑞.当代大学生国防观念状况分析与对策[J].湖北大学学报:哲学社会科学版,2000(4):37—40.
- [19] 吴燕.试论军旅电视剧中的国防教育亮点——《狼烟》引发的思考[J].东南大学学报:哲学社会科学版,2009(S1):240—242.
- [20] 匡璧民.论高等学校开展国防教育的重大意义[J].江西社会科学,1998(8):67—70.
- [21] 苏世忠.国防教育最根本的是构建大国防观[J].福州大学学报:哲学社会科学版,2009(4):65—69.
- [22] 郑宏.中国普通高校国防教育研究:回顾与前瞻——基于1997—2009年全国普通高校国防教育学术研讨会论文的分析[J].高等教育研究,2011(1):86.
- [23] 廖文科.贯彻落实《规定》,全面推进大学生军训工作[J].中国高等教育,2007(Z2):26—28.
- [24] 胡光喜,陆华.中美两国《国防教育法》比较[J].比较教育研究,2007(4):9—12.
- [25] 郑宏.美国《国防教育法》的制定及其历史作用[J].江西社会科学,2011(1):158—161.
- [26] 续润华.美国《国防教育法》与其高等教育的跨越式发展[J].教育理论与实践,2013(33):12—14.
- [27] 韩家炳.美国1958年《国防教育法》颁布的原因[J].安徽史学,2015(3):108—114.
- [28] 刁莹,李修志,李彦涛.美俄高校国防教育的现状及启示[J].黑龙江高教研究,2015(12):66—68.
- [29] 蔺玄晋,吴忠国.论中美高校后备军官培养体系的本质差异[J].湖北社会科学,2014(5):172—175.
- [30] 汪平.美国依托地方普通高校培养高素质国防人才研究[J].高等工程教育研究,2007(1):82—86.
- [31] 李志强.美国青少年国防教育略览与思考[J].中国青年研究,2007(9):82—84.
- [32] 范国强.美国近现代重大教育政策与综合国力提升关系考论[J].中州学刊,2010(3):132—134.
- [33] 刘秀红.冷战时期美国教育的改革[J].教育评论,2011(2):155—157.
- [34] 毛文成,兰书臣.国防教育[M].北京:解放军出版社,1988:229.
- [35] 吴温暖,郑宏,谢素蓉.论国防教育学科的创生[J].高等教育研究,2008(11):73—78.

(责任编辑:陈勇)