

“双一流”背景下专业硕士培养面临的问题及对策研究 ——以金融专业硕士培养为例

张建军¹, 史文霞²

- (1. 西安电子科技大学 经济与管理学院, 陕西 西安 710126;
2. 西安交通大学 外国语学院, 陕西 西安 710049)

摘要: 目前我国专业硕士培养存在培养方案不完善、“双师制”落地困难、实践教学基地隐性不足与实习考核机制缺乏等诸多问题。论文在分析了影响专业硕士培养质量主要因素的基础上, 提出了以下对策建议: 构建以市场需求为导向, 以实践能力培养为目标的专业硕士培养方案, 建立与学科特色、课程体系以及培养模式等相适应的专业硕士培养学制, 改革和创新高校教师绩效考核评价体系, 大力推进“产学研一体化”深度融合, 提升专业硕士师资队伍综合素质, 强化学位论文选题和质量考核, 建立弹性学制和淘汰机制。

关键词: 培养质量; 实践能力; 产学研一体化

中图分类号: G643 **文献标识码:** A **文章编号:** 1672-8874 (2019) 02-0035-07

Cultivation of Professional - degree Postgraduates Under the Background of “Double First - class” University Plan: Problems and Countermeasures

ZHANG Jian-jun¹, SHI Wen-xia²

- (1. School of Economics and Management, Xidian University, Xi'an 710126, China;
2. School of Foreign Studies, Xi'an Jiaotong University, Xi'an 710049, China)

Abstract: With regard to the cultivation of professional-degree postgraduates, many urgent problems remain unsolved such as unreasonable education scheme, inefficient implementation of double-qualified teacher system, shortage of practical teaching bases and lack of assessment of internship. Based on an in-depth analysis of the main factors affecting the education quality of professional-degree postgraduates, this paper proposes a series of solutions to these above-mentioned problems including market-and-practical ability-oriented education scheme, establishment of an education system adapted to the characteristics of disciplines, curriculum systems and education models, innovation of the appraisal system of college teachers' performance, deep integration of industry-education-research, improvement of teaching staff quality, strengthening the quality of proposals and thesis, and establishment of flexible schooling system and elimination mechanism.

Key words: education quality; practice ability; integration of industry-education-research

收稿日期: 2019-03-19

基金项目: 西安电子科技大学研究生案例教改项目 (20902180112); 陕西省社会科学基金项目 (2015K029); 陕西教育科学“十三五”规划课题 (SGH18H004)

作者简介: 张建军 (1973-), 男, 甘肃肃信人。西安电子科技大学经济与管理学院经济与金融系副教授, 博士, 硕士研究生导师, 主要从事金融学、区域经济学研究。

一、引言

在当前高等教育改革的大背景下,高水平创新型研究生教育是“双一流”建设的突出特征,对建设世界一流大学有着举足轻重的影响^[1],大力提升专业学位研究生的教育水平和培养质量是“双一流”建设的基本目标和要求。自2010年以来,我国专业学位研究生报考人数呈现出稳定且强劲的增长态势(如图1所示),说明市场对专业学位研究生教育有巨大需求。随着金融在现代经济中的核心地位越来越突出,无论作为需求方的考生还是用人单位,都对金融专业硕士培养质量具有很高的市场期望。但从教育的供给侧来看,

金融专业硕士的培养质量不容乐观。截止2016年,我国金融专业硕士培养单位已达184家,但存在问题的培养单位也不少(如表1所示),说明在高速增长研究生培养需求背景下,研究生招生人数和培养质量并没有实现同步提升,培养质量远没有达到市场需求,“供需结构性错位”以及“供大于求”和“一才难觅”等诸多问题并存^[2],与“双一流”建设目标有巨大差距。专业硕士人才培养模式与社会对高层次创新型人才需求之间的不匹配已经成为制约行业发展的关键因素,也是当前我国专业硕士教育发展中亟待解决的难点问题。本文以金融专业硕士培养为例,通过调查和研究专业硕士培养中存在的问题及其解决对策,旨在探索提升专业硕士培养质量的有效途径。

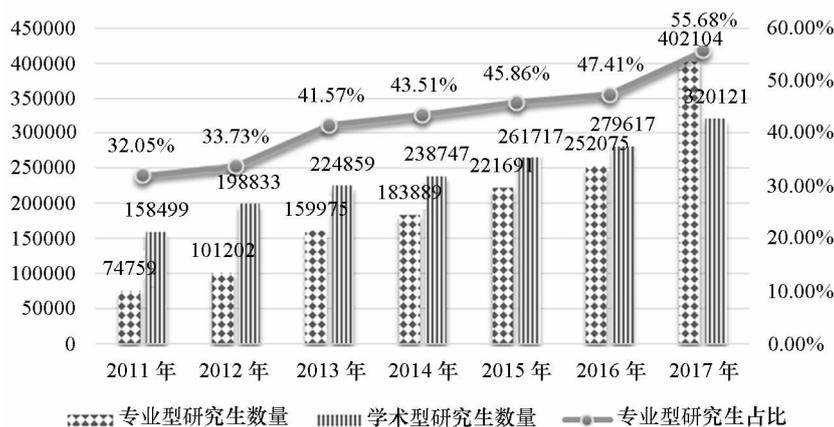


图1 2011—2017年全国专业型硕士研究生招生情况

表1 2014年学位授权点专项评估结果为不合格和限期整改的学位点数统计表^[3]

| 学位授权点 评估结果 | 博士学位 授权点 | 硕士学位 授权点 | 专业博士 学位授权点 | 专业硕士 学位授权点 |
|---------------|-------------|-------------|---------------|---------------|
| 不合格 | 4 | 4 | 1 | 41 |
| 限期整改 | 5 | 14 | 0 | 76 |

二、我国金融专业硕士培养面临的主要问题

为了全面、准确地了解当前我国金融专业硕士培养质量现状、面临的主要问题及影响因素等,课题组于2018年7~8月在西部地区选择了5所设有金融专业学位点的高校(“985工程”高校2所、“211工程”高校2所和省属重点高校1所)进行了问卷调研和访谈,共计发放问卷400份(金融专业硕士研究生250份,研究生导师50份,研究生管理人员100份)。本次问卷调查共收回有

效问卷348份(金融专业硕士研究生216份,导师38份、管理人员问卷94份),有效问卷回收率为87%。通过对问卷及访谈结果的统计分析,我们发现当前我国金融专业学位研究生培养主要面临以下问题及挑战。

1. 培养学制的“合理性”困惑。目前包括全国金融教指委在内并没有关于金融专业硕士学制的统一要求。因此,不同培养单位往往实行不同的学制,目前主要有2年、2.5年和3年三种学制。理想学制的调研数据显示,25%的研究生赞成2.5年学制,55%的研究生赞成2年学制,只有20%的研究生认为3年学制更合理。但是85%的

导师赞成3年学制, 65.6%的管理人员认可3年学制(如图2所示)。时间成本和经济成本是影响研究生选择短学制的主要因素。而导师和管理人员则主要考虑的是培养质量, 认为2年学制过短, 第一学年主要用于上课修学分, 第三学期社会实践或专业实践, 第四学期撰写毕业论文及答辩, 整个培养过程中学生基本没有时间参与科研项目,

难以保障研究生的培养质量。学制不仅仅是一个简单的学习时长问题, 它的变化必然影响研究生培养目标、培养过程、培养模式、专业课程设置乃至培养质量等核心问题。培养单位如何结合自身的学科优势及特色定位来确定自身的学制是当前金融专业硕士培养中一个亟待解决的重大问题。

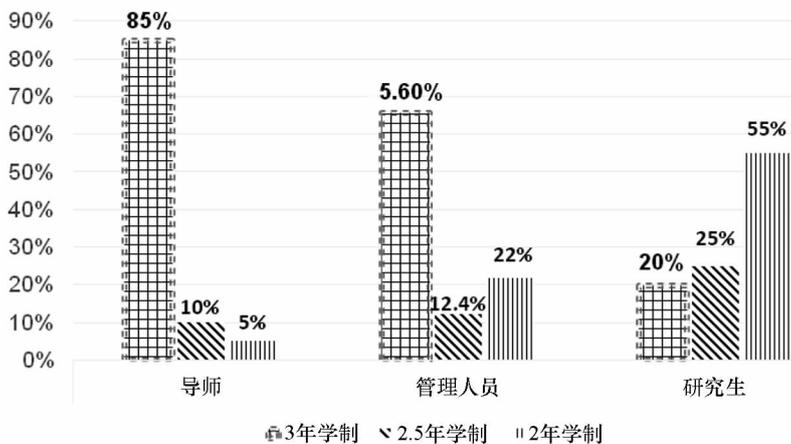


图2 不同视角下的理想学制调研结果

2. 培养方案设置不完善, 与学术型硕士趋同。培养方案是学位教育单位用于指导具体培养过程的相关政策内容, 涉及教学方式、课程设置、学位论文考核等方面。虽然各高校都将专业硕士定位为契合实践需要的高级专门人才培养, 但却由于种种原因导致培养方案的设置与目标存在较大偏差(如表2所示)。目前大多数金融专业硕士培养方案基本上是在借鉴学术型硕士培养方案的基础上稍加修改而成, 学术化培养倾向明显, 而应用性、实践性特点不突出。调研结果显示, 43%的导师认为金融专业硕士的培养方案设置有待优化, 课程体系理论化、学术化明显, 而案例课程及实践应用性课程占比太少。同时, 约有49%的研究生认为开设的课程中理论性课程偏多, 与实践结合不够紧密, 80%的学生认为应该增加应用性课程的比重。教师和学生心目中的理想课堂均为案例讨论为主, 讲授为辅型课堂(如图3所示), 但在实际教学中, 由于缺乏与金融专业硕士教育配套

的优秀教材与案例^[4], 任课教师基本以学术研究为主, 因此现有的教学仍以理论知识传授为主, 课程教学内容的改革与更新不同程度地滞后于金融改革实践, 与学硕教学相比并无鲜明特色, 没有达到金融专业硕士的“五结合”标准培养模式(即课堂教学与实际能力训练相结合; 课程学习与案例分析相结合; 学院派师资与实践型师资相结合; 基础必修课与专业选修课相结合; 一般标准与培养单位特色相结合)^[5]。此种教学现状直接导致学生撰写的学位论文实践意义不足, 无法与金融实践紧密结合, 论文的研究内容、形式与学硕论文雷同, 调研报告、案例分析、金融产品设计等非学术型论文形式鲜有学生选择。因此, 自2011年金融专业硕士招生以来, 多数培养单位的金融专业硕士培养模式并没有突破学术型研究生的培养模式的束缚, 培养目标趋同化, 课程体系相似化比较严重。

表2 金融专业硕士教学内容、专业培养目标和行业实践要求的匹配度

| | 非常匹配 | 比较匹配 | 一般 | 不太匹配 | 非常不匹配 |
|------|------|-------|-------|-------|-------|
| 导师 | 0 | 16.7% | 24.5% | 48.8% | 10% |
| 管理人员 | 8% | 47% | 35.4% | 9.6% | 0 |
| 研究生 | 0 | 18.8% | 22.4% | 43.6% | 15.2% |

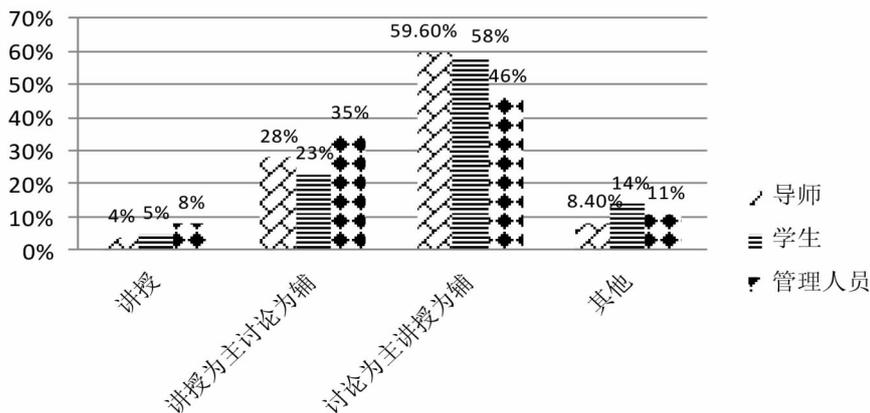


图3 理想课堂教学模式

3. “双师制”真正落地面临诸多困难和问题。经费投入不足和相关政府激励保障政策的缺失制约了“双师制”的有效实施。调查发现,仅有20%的研究生是双导师指导,其中仅有18.5%的学生认为校内外导师可以很好地分工协作,近30%的学生认为双导师流于形式,双方缺乏沟通与协作。可见,多数高校的“双师制”实施主要体现在“文件”上,距离真正落地和发挥效用还有很大距离。专业学位研究生属于“国家没有安排拨款的研究生”,教育经费来源非常单一,很多重要的教学实践环节以及校外导师的劳务报酬等无法得到充足的经费支持,很难吸引经验丰富的高素质业界专家加入导师队伍,加之政府和行业关于“双师制”的指导性文件以及相关激励政策缺失,很多高校的金融专业硕士校外导师聘任“门槛”过低,师资队伍良莠不齐,难以真正地参与研究生培养的关键环节,对研究生的专业实践无法进行有效指导。

4. 实践教学基地隐性不足与实习考核机制缺乏并存。目前,除了部分985等知名高校拥有得天独厚的资源以外,多数高校金融专业硕士培养或多或少面临实践教学基地隐性不足的困境,具体表现在两个方面:一方面,实践教学基地愿意提供的实质性教学环节过少,实践教学往往流于形式;另一方面,部分高校的实践教学基地因经费投入不足仅仅是挂牌而已。目前高校很少直接给研究生提供实习单位,校外实习基本靠学生自己联系或导师推荐,因此普遍存在选择实习单位随意、实习内容缺乏业务指导性、实习考核方式单一以及实习过程缺乏监督考核等弊端。调研访谈结果显示,绝大多数研究生实习以做勤务工作、

整理和传递文件以及办公室打杂为主,很难接触到企业实质性业务环节,实习效果不理想,且缺乏一个有效的实习考核监督机制(如图4所示)。调研结果显示,75%学生的实习考核有名无实,实习单位只负责签字盖章,并无实际考核内容。由于缺乏监管和考核,在实习过程中,仅有50%的学生撰写实习报告,其中40.2%的学生都是在实习结束时通过一次性的粗略会议,简单的记录自己的心得体会,并无深刻的反思。有学生甚至没有参加实习也能通过关系轻松拿到一纸实习证明,但专业硕士的培养质量又该如何来证明?

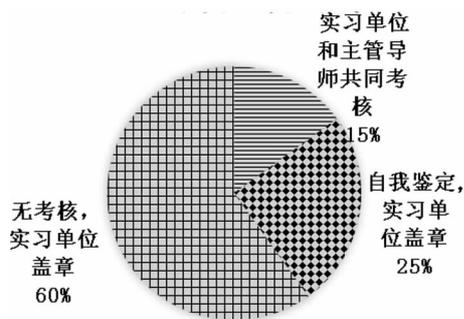


图4 专硕实习考核方式

三、影响和制约金融专业硕士培养质量的主要因素分析

经过总结归纳之后,我们发现目前影响和制约金融专业硕士培养质量的因素主要有以下几个方面。

1. 部分培养单位和教师对金融专业硕士的培养目标和定位认识不清楚。不同培养单位和教师自身对于“培养具有卓越实践能力的高层次金融

专业人才”这个培养目标和定位的理解并不清楚,甚至存在较大的分歧和误解。比如,金融专业硕士到底要不要强调“研究”能力的培养?学位论文中“研究”的程度如何把控?对于类似问题,调研结果显示,14.4%的导师认为专业硕士学位论文“非常必要”具有学术价值,64.4%的导师认为“比较需要”或“需要”,21.2%的导师认为“不太需要”或者“不需要”。同时,约70%的导师认为专业硕士应突出实践性和应用性,毕业论文选题应尽量避免“理论研究”倾向,但也有少数导师将带有“研究”性质的论文选题均视为“不合规”。更有高校简单地将培养实践型人才与通过专业相关的职业资格考试对等,将专业硕士培养变成了“职业考试培训”^[6]。西南财经大学金融学院张桥云教授认为“应用”是相对于“理论”而言的,研究生所学的专业知识首先要“应用”于解决经济管理的实践问题。金融专业硕士必须“了解金融实务,擅长金融研究”,必须强调其研究能力的培养。研究本身就是一种“应用”,金融专业硕士如果没有研究能力就不能称其为研究生。因此,应该把金融专业硕士对“实务问题”的“研究能力”培养放在非常突出的位置,既不能离开“应用”来谈“研究”,也不能离开“研究”来谈“应用”。

2. 校企合作的深度和广度不足。目前大多数高校的金融专业硕士培养都存在“产学研”结合不紧密,主要表现在两个方面:一是教学内容滞后于实践的发展;二是实践教学环节及双方交流薄弱,校外实践基地不足。近年来金融科技发展日新月异,金融实践一日千里,如果没有金融行业一线从业专家参与金融专业硕士的实践教学活,仅仅依靠高校教师的教学显然无法适应这样的一个发展趋势,企业导师真正参与课堂实践教学的少之又少。由于“校企协同”的深度和广度均不足,在合作开发金融专业硕士专业实践应用类课程、高校教师深度参与金融企业实践交流、研究生实习、校企协同技术创新以及人才定制培养等方面并没有太多的实质性合作,研究生实习基地严重不足,且现有的基地也大多以挂名居多。因此,现有“产学研”合作对金融专业硕士培养质量的影响巨大。

3. 金融专业硕士的师资力量与培养目标定位不一致。首先,从专业硕士师资队伍现状来看,现有师资缺乏丰富的一线实践经验,不能完全满

足金融专业硕士对应用型、实践性课程的教学需求,实践教学环节薄弱^[7]。其次,在当前高校绩效考核体系下,学术论文、科研项目和科研成果是重点评价指标,大部分教师根本无暇顾及也不可能花大量的时间去提升自己的实践工作能力,校内导师倾向于愿意把更多的时间和资源投入到学硕培养上,指导专业硕士显然缺乏必要的“动力机制”。再次,虽然“双师制”让行业一线专家有机会参与到金融专业硕士的培养当中,能有效弥补校内导师在实践工作经验上的不足,但在缺乏相应政策支持的背景下,“双师制”实际上根本无法落地。目前高校的“双师制”企业导师选聘制度不规范、不成熟,没有政府相关政策的协调和引导,企业专家的积极性并不高,而愿意从事这项工作的企业导师更多是看重某大学研究生导师的“名分”,对于实际工作并没有多少兴趣,特别是在研究生学业指导、学位论文指导以及“产学研”融合、“校企”合作开发课程等关键领域积极性不高。

4. 研究生自身原因是影响专业硕士培养质量的重要因素。一是跨专业报考专业硕士现象突出。比如,2011至2015年全国半数以上高校(52.7%)存在调剂招生情况,2012至2017年西安电子科技大学金融专业硕士录取中70%以上学生都是跨专业考入。“跨考”带来了本科专业基础知识欠缺,加大了研究生阶段课程学习的难度,对教师的课堂教学、毕业论文选题以及培养质量等都产生了较大的不利影响。二是部分学生攻读专业硕士的目的不明确,对日后的职业发展也缺乏明确的规划,进而在专业课程学习和研究上的投入不足,毕业论文选题和研究缺乏实践基础,论文完成质量较差。三是金融专业硕士学生进校以后忙于各种考证,应付课程学习,忽视毕业论文撰写。比如,西南财经大学金融学院在2016—2017学年的第一学期和第二学期对金融专业硕士共109人进行连续问卷调查,发现第一学期有27.52%的同学把课余时间用来复习考证,有60.55%的同学课余时间主要用来课程学习,而到了第二学期就已经有64.22%的同学利用课余时间来准备考证,只有29.36%的同学利用课余时间进行课程学习。考取CPA、CFA、FRM、证券(会计)从业资格证书、精算师以及司法资格考试等成为目前金融专业硕士考证的主要对象。上述研究生自身的原因也是导致当前金融专业硕士培养

质量下降,难以得到保障的一个重要原因。

四、提升金融专业硕士培养质量的几点对策建议

1. 以市场需求为导向,不断完善以实践能力培养为目标的专业硕士培养方案。金融专业硕士人才培养必须面向行业,以市场需求和发展为导向。社会对人才的需求是不断变化的,特别是金融科技日新月异,金融行业的快速变化必然影响对人才能力的需求。金融专业硕士培养方案应该

不断回应这种变化,以综合实践能力与扎实的金融基础理论知识培养为抓手,不断创新培养方案(如图5所示)。实践能力的培养应围绕分析决策能力、管理控制能力、职业判断能力、实际操作能力、知识储备能力、创新能力以及组织协调能力展开,建议增加专题课堂讨论、案例分析、落实“双导师”制,吸引一线专家担任校外导师,并承担一定比例的实践课程教学,增加金融实践专题类讲座,增加金融案例的分析和讨论是有效提升培养质量的重要途径。

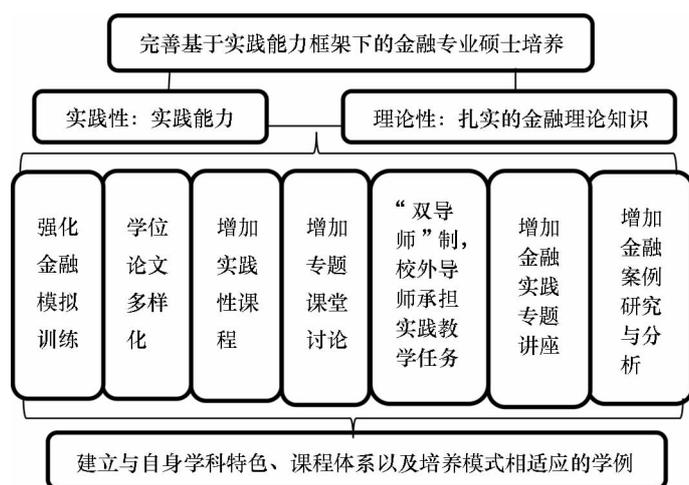


图5 基于实践能力培养的金融专业硕士培养方案

2. 建立与自身学科特色、课程体系以及培养模式等相适应的专业硕士培养学制。由于不同的培养单位在学科特色、专业课程开设以及培养侧重点、培养模式等方面会有一些明显的差异和不同,培养学制应该根据自身的学科优势、专业特色、人才培养特点、拥有的教育资源状况以及培养模式等因素来综合考量和决定。

3. 大力改革和创新高校教师绩效考核评价体系,建立与高层次复合人才培养相适应的“指挥棒”。美国华盛顿大学的陈晓萍教授曾撰文指出,比较中美高校教师绩效考核制度不难看出,制度可以把人最善良、最崇高的一面激发出来,也可以把人最卑鄙、最丑恶的一面引导出来^[8]。高校教师绩效考核评价体系作为高校最重要的管理制度和“指挥棒”,对高校的教学科研、学科建设、人才培养等发挥着至关重要的作用。但由于现有的“指挥棒”缺乏科学性和前瞻性,考核指标重数量轻质量,考核主体单一,考核缺乏客观性和透明度等,导致的结果是同事之间相互不信

任,真正的科研团队难以建立,教学科研相互协作根本无从谈起^[9],无奈之下更多的教师选择“单打独斗”,而这些问题在人文学科包括经济金融类专业表现得尤为明显。在这样一套管理体系和考核制度下生存的教师怎么可能把更多的时间和精力花费在既“没有成果产出”又与“考核指标要求”相去甚远的专业硕士培养上?因此,改革和完善当前高校的考核“指挥棒”至关重要。

4. 大力推进“产学研一体化”深度融合,不断提升金融专业硕士的师资队伍综合素质。在当前“双一流”建设不断强化的背景下,社会经济发展以及金融行业的快速进步对高层次、复合型、创新型人才培养提出了更高的要求 and 期待,对科技教育的供给侧结构改革也提出了更高的要求。基于当前人才培养中的“结构性矛盾”,应大力推进“产学研一体化”深度融合(如图6所示)。政府应在“产学研一体化”融合发展中承担组织、引导和推动者的角色,并提供相应的政策和法规支持,构建良好的外围政策环境和社会氛围。高

校自身也应积极主动寻求与科研机构、行业协会及金融企业等合作, 通过建立实习基地、项目合作、现代学徒机制等形式与外部机构形成“教育合力”, 改变传统的“只想通过合作获得企业的资金、资源、实训、就业等好处, 自己却不愿做更多付出”的错误理念^[10]。此外, 金融行业和企业作为用人单位, 行业要变“虚”为“实”, 主动承担企业的社会责任, 从企业经营与发展战略高度选择并构建与高校的长远合作机制, 形成“教师+学生+企业”的“三位一体”公司制形式, 让

高校教师和金融专业硕士学生能够直接参与金融企业的经营活动, 进而为企业提供的技术成果或技术咨询, 实现高质量创新型金融专业学位研究生的培养, 为企业和社会提供优质人才^[11]。同时, 科研机构应积极参与“产学研一体化”融合发展, 与高校加强创新型人才培养项目合作, 发挥自身在人才培养中的独特地位和作用^[12], 在技术成果输出的同时, 实现与高校和行业的互动融合发展。

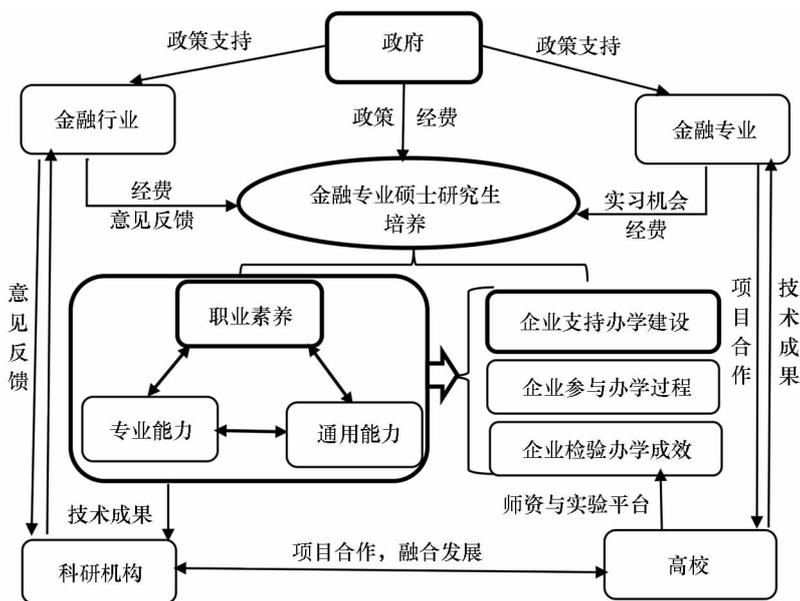


图6 “产学研一体化”深度融合发展模式

5. 强化学位论文选题和质量考核。首先, 学位论文是专业硕士培养中是最能体现培养质量的指标之一, 因此对于专业硕士学位论文应从选题、开题环节就要严把质量关。比如, 增加选题环节的可行性审核, 强化开题评审环节评委的责任, 规定企业导师在开题评委中不少于一定的比例等。其次, 已有研究显示专业硕士学位论文质量与是否有相关科研项目资助高度相关, 且项目本身的级别越高, 则学位论文得到的专家评分也越高^[13]。因此, 建议以承担科研项目作为导师招生的基本条件, 从而为学生的学位论文提供项目支撑。最后, 应加强专业硕士学位论文在创新性和应用价值方面的特定训练, 注重培养学生解决实践问题的“动手”能力。

6. 建立弹性学制和淘汰机制, 确保专业硕士培养质量。由于不少培养单位的学制较短, 相对

于繁重的学习培养任务而言, 更多的研究生入校后并没有把主要的时间和精力放在课程学习、毕业论文撰写等方面, 而是忙于各种“考证”和“实习”。研究生培养如果没有淘汰机制就没有质量可言, 因此专业硕士培养建议实行弹性学制和淘汰机制。比如, 西南财大的金融专业硕士就实行“末尾淘汰”, 通过毕业论文“反抄袭检查, ‘1+1+1’”的论文评阅机制, 抽查外审, 学校组织统一答辩和学院组织答辩相结合等措施, 取得了比较理想的实践效果。根据学科特点、招生规模、生源质量及金融专业硕士的培养学制, 在明确研究生学习目标和毕业基本条件的基础上, 建立弹性学制和淘汰机制是保障专业硕士培养质量的重要保障。