

在线教学 SAALON 模式之于学生能力培养的成效分析

汪泽焱, 华丹, 杨静, 翟文茜
(陆军工程大学 基础部, 江苏 南京 211101)

摘要: 根据在线教学对学生能力培养的高要求, 在“以学为中心”的教学理念指引下, 研究提出了在线教学 SAALON 新模式, 从明确教学目标、组织学情调查、开发教学资源、直播展示探究、开展学习评价与教学反思等方面, 总结归纳 SAALON 模式下在线教学流程的内涵特点。为检验 SAALON 模式在培养学生能力上的成效, 遴选了信息获取能力、信息处理能力、自主学习能力、协作学习能力等七个方面的能力指标, 在试验班和对照班, 从学生能力提升率、学生自我评价、学生成绩、教学群信息等四个方面进行了对比分析。结果显示, SAALON 模式在培养学生“七个能力”方面不同程度优于现行在线教学模式。

关键词: 在线教学; SAALON 模式; 能力为本; 直播展示; 量化分析

中图分类号: G642 **文献标识码:** A **文章编号:** 1672-8874 (2020) 03-0072-09

Effect of SAALON-based Online Teaching on Students' Ability Cultivation

WANG Ze-yan, HUA Dan, YANG Jing, ZHAI Wen-qian

(Department of General Education, Army Engineering University of PLA, Nanjing 211101, China)

Abstract: According to the high requirements of online teaching for students' ability training and under the guidance of the learning-centered teaching concept, a new online teaching model, SAALON, is proposed. This paper summarizes the connotation and characteristics of online teaching process under the salon model from the aspects of clarifying teaching objectives, conducting a learning survey, developing the teaching resources, exploring live demonstration and carrying out learning evaluation and teaching reflection. In order to test the effectiveness of the SAALON model in cultivating students' abilities, seven capacity indicators were selected, including information acquisition ability, information processing ability, autonomous learning ability and collaborative learning ability. The experimental class and the regular class were compared from four aspects: the rate of student ability improvement, students' self-evaluation, students' achievement, and teaching group information. Results show that the SAALON model is better than the current online teaching model in training the seven abilities.

Key words: online teaching; SAALON model; competence-based; live demonstration; quantitative analysis

一、引言

当前, 将信息技术与课程教学无缝融合的在

线教学已成为重要的教学组织形式。突如其来的新冠疫情极大地促进了在线教学的应用和发展。在教育部“停课不停学”的要求下, 各高校不管是主动作为, 还是被动参与, 都依托网络技术和

平台, 开展了形式多样的在线教学。

不管是依托 MOOC、SPOC, 还是采取其他在线教学模式, 当前高校的在线教学大都是以教师直播课为主, 学生课后复习和答疑为辅, 具体组织分为课前预习、直播精讲和课后巩固三个步骤。其理论基础仍以传统的“凯洛夫教学法”为基本遵循, 即将教学流程固化为“复习旧课、讲解新课、巩固新课、布置作业”等步骤, 而疏于考虑学生的学习基础和学习风格^[1]。这种在线教学模式具体表现在以下方面: 第一, 课前预习。教师提前一周发布本次课的教学目标、教学内容、教学视频、课件和教材等相关学习资料, 组织学生进行课前预习。第二, 直播精讲。借助“腾讯课堂”等直播平台, 教师针对本次课的重难点进行直播讲授。首先, 复习旧知识点, 通过讲评前一次的课后作业, 巩固所学知识; 其次, 以案例为依托, 讲解新知识点, 每讲完一个知识点, 设计有针对性的一两个问题, 组织课堂练习(答题卡或举手), 帮助学生加深理解; 最后, 进行课堂小结, 梳理本次课框架结构, 对所学知识进行归纳总结, 再一次强调重难点。第三, 课后巩固。一是要求学生完成课后作业, 教师及时批改, 并在教学群展示优秀作业, 及时讲解错误率高的题目。二是在教学群实时答疑, 鼓励学生互相回答问题, 教师及时点评、答疑。三是每单元结束后组织在线知识点测试, 检验学习效果, 调整教学方式。

这种在线教学模式“先教后学”“教师讲、学生听”的传统思维定式和流程在确保知识传授的系统性、教学学习的便捷性方面发挥了重要作用^[2]。但是, 现行模式总体而言仍以知识点传授为主线展开, 疏于对学生学习能力的培养, 在内容设计、交流互动、探究协作等质量方面还有待提升。

鉴于此, 为了发挥在线教学在培养学生能力上的独特作用, 基于笔者长期的研究性教学探索和实践, 提出了 SAALON 在线教学新模式。结果表明, SAALON 模式所承载的信息化教学理念、教学方式可给在线教学带来新的活力, 有助于培养学生多个方面的创新能力, 对推动教学改革、提升学生学习成效具有积极意义。

二、在线教学 SAALON 模式的流程与特点

SAALON 在线教学模式, 就是将为学生提供及时有效的学习支持服务 (Support) 作为教师的主要职责、以培养学生能力 (Ability) 为核心、以学生自主学习 (Autonomic Learning) 为主要学习形式、以学生的学习成效 (Outcome) 为最终评价标准、以网络 (Network) 为教与学空间的教学模式 (英文首字母组合为“SAALON”)。从现行教学实践成效来看, 该模式运用范围可覆盖人文社会科学、自然科学和工程科学的理论课教学, 但运用该模式开展实操技能类教学和实验 (野外现地) 教学的效果尚不明晰 (尚未开展此类教学效果对比实验)。

(一) SAALON 模式的内涵特点

SAALON 模式和现行一般在线教学模式最大的差异在于教学立足点不同, 前者着眼能力生成, 后者着眼知识记忆。如前所述, 现行在线教学模式仅仅是将原本面对面的线下课程搬到线上, 仍秉承“教师讲、学生听”的凯洛夫教学理论, 而 SAALON 模式则是“学生先学, 教师后教”, 旨在重塑在线教学观念与资源供给方式、重构在线教学情境与教学流程, 内涵特点分析如下。

1. 为学生提供在线学习支持服务

以学生能力生成为牵引, 教师提供全方位学习支持服务, 包括搭建适宜且促进学生学习的网络学习环境, 提供有效实用的学习资源, 教会学生在线学习方法, 及时响应学生在线信息, 关注学生学习情绪的变化。特别是对线上习惯于沉默、学习效果一般的学生给予持续帮助, 为他们提供更好的学习支持服务和其他各类服务, 使其掌握适合自身特点的在线学习方法。

2. 以学生能力提升为在线教学的根本目标

能力是完成一项目标或者任务所体现出来的综合素质, SAALON 模式特别强调学生知识、能力、素质三位一体教学目标的达成, 而人的能力只有在不断地实践活动中才能形成和得到发展。因此, SAALON 模式展开之初就围绕学生某方面能力培养来设计和实施。当前的网络技术已能提供较多的实践平台, 教师应充分利用这些平台培养学生复合型能力。

3. 采取合理有效的学习形式

SAALON 模式秉持“以学生为中心”的教学理念,将课程学习分成三个阶段。第一阶段为前置学习阶段,教师细化学习目标、设计问题牵引、明确学习内容,学生领受学习任务、开展自主学习、完成自我评测等。第二阶段为直播学习阶段,在直播课堂采取成果展示、回答问题、案例研讨、情境分析、总结陈述等形式,让学生展示成果。教师在其中扮演串场、提问、测试和评估角色。第三阶段为后置学习阶段,教师要通过问卷调查了解学生对学习内容的掌握程度,布置拓展练习,完善下次课的教学设计。

4. 重视教学效果评估

SAALON 模式以学生学习和成效为教学全过程的最终评价标准,聚焦于学生的“能力指标”,确保达成预期的学习成效。不仅如此,SAALON 模式在评价方式上更加多元化,实践生生、师生共同评价,重视过程性评估,对每一位学生的作业和测试建立档案袋,并择期与学生和管理干部交流。

5. 以网络为教学时空

SAALON 模式依托互联网实现了研究性教学的全过程运行。学生在网络上建立学习共同体,课前教师点名签到,做好学习准备;课上采用随机

抽查、在线讨论、举手发言、各级听查课、课代表监督等多种形式,实时把握学生听课状态;课后建立全时空、多平台(微信、QQ等即时通信工具、EMAIL、电话、问卷星)、多层次(师生、生生、师与队干部、生与队干部)的学习联动交流机制。

(二) SAALON 模式的理论基础

本文将“有意义学习”理论视为 SAALON 模式的理论基础。美国教育心理学家奥苏贝尔提出了“有意义学习”的经典理论,并指出有意义学习“学习者必须在新概念、新知识与自身原有认知结构之间建立起非任意的实质性联系”。也就是说,新的知识信息与符号只有在学习者的原有意识中找到与之对应的“印象”或前概念,新旧知识之间才能在大脑中建立联系,产生实质性意义,从而导致学习行为的发生。他强调只有如此,学习者认知能力、深度学习能力方有可能得到提升。

为此,SAALON 模式强调先学习、后展示的教学流程,秉承了有意义学习理论对深度学习的追求,只有当学生对知识有一定理解时,再到课堂中与教师、同学进行讨论交流,才能保证互动的有效性(如图1所示)。如果把“教师的教”理解为知识传授,“学生的学”理解为知识内化,那么 SAALON 模式所带来的是知识传递的提前和能力内化的加速。

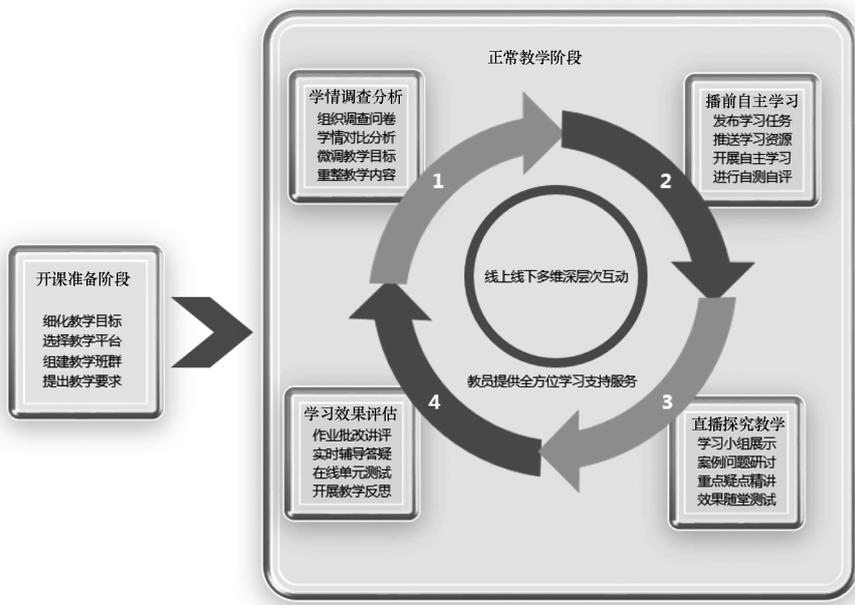


图1 SAALON 模式教学流程展开示意图

1. 确定教学目标, 开展学情分析

第一, 明确教学目标。教学是促进学习者朝着目标所规定的方向产生变化的过程。教学目标是否明确、具体和规范, 直接影响到教学能否沿着预定的、正确的方向进行^[3]。因此, 在 SAALON 教学模式设计中, 首要应依据课程教学大纲和教学计划, 将教学目标按课时分解细化到每一次课, 并用精确语言表达, 便于学生理解无歧义。

第二, 做好各项准备。包括准备教学资源(遴选网上 MOOC、制作 SPOC、编写案例库和试题库等)、选择直播平台(各种直播平台的比较、选择教师熟悉的)、开展技术培训(对直播平台和交流平台的使用培训)、组织教学试点(聆听专家讲课、课程组试讲)、组建网络教学班(依托微信、QQ 等工具, 组建教学班, 建立学习监督组, 明确教学班纪律)等。

第三, 进行学情调查。处于 SAALON 学习流程中的学生, 其学习活动主要依靠自我建构来实现, 是学习活动的主体, 因此有必要依托问卷星等易用平台, 开展学生学习情境分析, 有助于把握在线学习环境, 了解学生是否能利用在线平台对教师提供的各类学习资源进行有效学习, 以及了解学生间是否依托交流软件进行有效的师生、生生交流与协作。

2. 开发教学资源, 开展课前导学

第一, 开发有效的教学资源。要按照“能用、够用”的原则, 教师开发制作教学资源, 多以精心制作的课件和录制的微视频为主, 辅以制作的 SPOC, 使学生能够在各种网络条件下, 形成更为聚焦更有针对性的学习体验。教学资源开发时应深挖细节, 设计系列问题, 以此牵引和促进学生思考, 提高学习目标的准确度^[4]。

第二, 开展课前导学。在线教学资源制作完成后, 教师要有序开展以下工作。一是设计问题链, 即根据教学目标, 按内容逻辑关系, 设计若干问题, 构成问题链, 引导学生有目的有重点地学习; 二是制作导学单, 包括学习目标、学习内容、学习要求、自测题目、问题, 让学生了解学习任务和要求; 三是按需推送学习内容, 包括制作的教学资源、电子教材和 MOOC, 组织学生自主学习。

3. 设计探究情境, 开展直播展示

第一阶段是学生展示。按一定规则组建学生展示小组, 由学生自行明确负责人、进行任务分

工、开展共同学习、组织讲课内容、协作制作课件、开展备课试讲等。在准备过程中, 该小组成员之间、成员与教师要进行深层次地互动交流, 教师提供必要的支持和回答有关疑难问题, 帮助他们完成展示内容准备等。直播课堂上, 该小组要采取多种方式完成展示内容、提问其他学生、回答有关问题等, 教师则要随时准备参与, 主要采取提问的方式, 对讲的内容进行质疑或引导其他学生质疑。同时, 教师要通过学生回答问题情况、直播课堂人员变化等检查直播课上学生听课状态。展示完毕后, 教师要对展示进行点评, 主要是指出好的做法并给予表扬。

第二阶段, 教师要结合直播课前学生的自测结果和展示情况, 选择重点讲授的内容, 尽可能用思维导图、表格、图片等显示, 教师要边讲边引导学生联想, 与前面的知识构建关联。而后教师要围绕精心设计的案例和问题, 采用探究式教学法, 师生一起对案例和问题进行深刻剖析, 以加深学生对学习内容的记忆和理解, 促使学生对新知识的再学习再加深再重构^[5]。在讲授过程中, 要运用多种方法手段来增加课堂互动频度和深度, 想办法让所有学生都参与课堂, 并记录学生的表现, 作为平时成绩的重要部分。

4. 开展多层次交流, 组织学习效果评价

第一, 多层次交流互动。每次课后, 组织问卷调查, 询问学生对知识点的掌握程度, 并听取学生的意见。结合学生作业, 在交流群里开展实时辅导答疑, 鼓励学生互相回答问题, 教师及时点评。对作业中的问题、学生在教学过程中提出的问题和学生个别提出的问题, 要尽快响应回答, 最晚不要超过两小时。

第二, 及时开展学习效果评估。在完成一次课或一个单元学习后, 教师应检查学生知识掌握情况, 每次课可视情组织重在测试听课效果的随堂测, 可组织重在测试知识点掌握程度的课后测, 也可组织重在测试本单元内容的掌握情况单元测, 以检验学习效果, 调整教学方式。

三、两种模式下学生能力提升的对比分析

为明晰采用 SAALON 模式是否真正促进学生深度学习、是否促进了学生能力的提升以及提升的程度, 选取了信息收集获取能力(包括从网上、

书上或其他途径查询和获取学习资料的能力)、信息处理能力(能够筛选、整理、分析、归类、总结学习资料的能力)、信息技术运用能力(会用教学软件和平台完成学习任务,包括直播上课、在线答疑、在线测试、制作课件等)、表达能力(能够用文字、语音或图表准确表达个人想法的能力)、自律能力(能够约束自己行为、抵挡住网络诱惑、自觉完成学习任务)、自主学习能力(包括记忆复述、理解分析、总结反思、实践应用和创造性学习的能力)、协作学习能力(能和别人一起共同完成学习任务)等七个方面的能力指标,进行了对比实验与分析。将运用 SAALON 模式实施

教学改革的班级设定为试验班,将现行在线教学模式设为对照班。通过问卷调查、测试和教学群等,得到关于试验班和对照班的调查数据,并对数据进行量化分析。从对比结果不难看出,较之现行普通在线教学模式,SAALON 模式对学生学习能力培养提升具有一定的优势。

(一) 课前学情调查

为使对比实验更为客观有效,我们在开课前对试验班(SAALON 班)和对照班(普通班)作了关于“逻辑性”课程的学情调查(参与学情调查的试验班和对照班学生人数分别为 57 人和 97 人),掌握了一些基本情况,如表 1 所示。

表 1 开课前两个教学班的问卷调查情况表

调查项目	试验班 (SAALON 班)	对照班 (普通班)
教学班总人数	57	97
以前了解逻辑学情况	不了解 70.17% 看过相关影视或书籍 28.08% 学过相关课程 1.75%	不了解 65.91% 看过相关影视或书籍 40.91% 学过相关课程 13.64%
对这门课程的兴趣	浓厚 1.75% 有些兴趣 56.15% 一般 36.84% 无兴趣 3.51% 令人头疼 1.75%	浓厚 27.27% 有些兴趣 50% 一般 13.64% 无兴趣 0% 令人头疼 9.09%
认为这门课在实际生活中的作用	作用很大 8.77% 比较有用 70.18% 作用一般 17.55% 无用 1.75% 不清楚 1.75%	作用很大 34.09% 比较有用 43.18% 作用一般 9.09% 无用 4.55% 不清楚 9.09%
上网方式 (多选)	电脑 WIFI 上网 73.68% 手机 WIFI 上网 64.91% 手机流量上网 70.18% 不能上网 1.75%	电脑 WIFI 上网 40.91% 手机 WIFI 上网 56.82% 手机流量上网 59.09% 不能上网 0%

开课前两个教学班的问卷调查数据显示,受访的试验班学员表示对课程“不了解”的比对照班高出 4.26 个百分点。有 27.27% 的对照班学员对课程兴趣浓厚,而试验班学员这一选项的比例仅为 1.75%。有 34.09% 的对照班学员认为“逻辑学基础”课程“作用很大”,而试验班学员这一选项的比例仅为 8.77%。从上述方面进行对比分析可知,试验班对“逻辑学基础”课程概念的了解、对课程的认知和兴趣度、课程的实践应用价值等多个方面均弱于对照班,即对照班学员的整体学习基础优于试验班。如果运用 SAALON 模型

对试验班实施全流程教学改革,在开展学习成效调查后得出的数据好于对照班,则表明 SAALON 模型的确在多个领域提升了学生学习和成效。

(二) 基于学生能力培养的数据对比

我们设计了问卷调查表,共 17 个题目。试验班和对照班参与调查人数分别为 55 人和 87 人,问卷回收率 100%。将能力作为因变量,将课前自学、直播听课、辅导答疑和课后复习四个学习过程作为自变量。通过数据对比,研究运用不同在线教学模式对学生学习成效带来的差异,统计结果如表 2 所示,学习成效对比如图 2 所示。

表 2 试验班和对照班学生学习成效统计结果

试验班

X/Y	信息获取能力	信息处理能力	信息技术运用能力	表达能力	自律能力	自主学习能力	协作学习能力	其他能力	小计
课前自学	27.27%	23.64%	16.36%	10.91%	12.73%	14.55%	12.73%	0.00%	29.09%
直播听课	41.82%	41.82%	32.73%	16.36%	20.00%	21.82%	21.82%	1.82%	49.09%
辅导答疑	5.45%	5.45%	3.64%	3.64%	5.45%	5.45%	5.45%	0.00%	5.45%
课后复习	14.55%	14.55%	12.73%	7.27%	9.09%	12.73%	10.91%	0.00%	16.36%
平均值	22.27%	21.36%	16.36%	9.55%	11.82%	13.64%	12.73%	0.45%	100%

对照班

X/Y	信息获取能力	信息处理能力	信息技术运用能力	表达能力	自律能力	自主学习能力	协作学习能力	其他能力	小计
课前自学	27.59%	16.09%	11.49%	6.90%	13.79%	10.34%	5.75%	1.15%	32.18%
直播听课	36.78%	25.29%	28.74%	19.54%	26.44%	26.44%	12.64%	0.00%	47.13%
辅导答疑	2.30%	2.30%	2.30%	1.15%	1.15%	1.15%	1.15%	0.00%	2.30%
课后复习	14.94%	21.84%	10.34%	9.20%	6.90%	10.34%	2.30%	0.00%	18.39%
平均值	20.40%	16.38%	13.22%	9.20%	12.07%	12.07%	5.46%	0.29%	100%

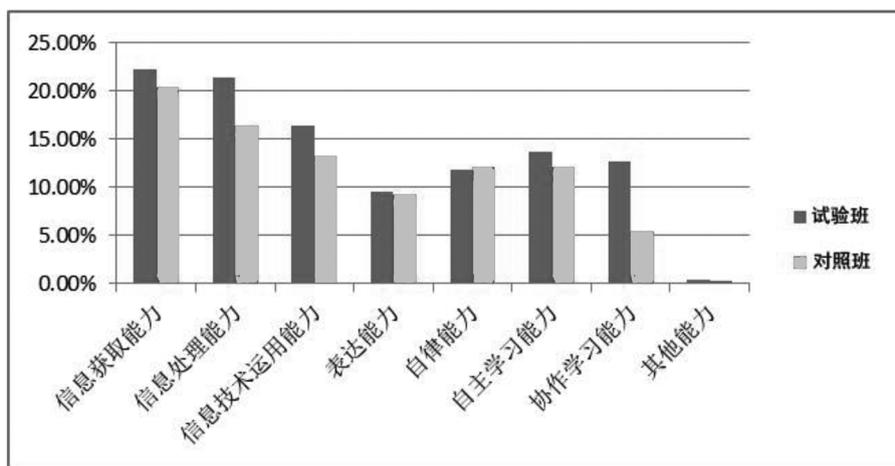


图 2 试验班和对照班学生学习成效对比图

从上述调查数据不难看出,较之现行以知识学习为主线的在线教学模式,以能力发展为牵引的 SAALON 模式在培养学生信息获取能力、信息处理能力、信息技术运用能力、表达能力、自律能力、自主学习能力、协作学习能力等七个能力方面具有独到的优势。从两种模式在能力培养方面的成效对比可知,从平均值角度而言,试验班除“自律能力”一项的提升幅度略低于对照班 0.1 个百分点以外,其他 6 项能力的提升幅度均高于对照班 0.5 至 7 个百分点,特别是试验班的“协作学

习能力”提升的幅度高于对照班 7.27 个百分点。这表明,SAALON 模式在提升整体学习效能方面具有一定优势。

(三) 学生能力提升程度对比

与此同时,我们还组织学生对自己七个方面的能力变化进行量化打分,分值为 1-5。其中,1 表示提升最小,5 表示提升最大。试验班和对照班参与调查人数分别为 56 人和 94 人,问卷回收率 100%。两个班对能力提升的自我评价情况如表 3 所示,两个班学习能力对比情况如图 3 所示。

表3 两个班对能力提升的自我评价得分表

在线教学模式	信息获取能力	信息处理能力	信息技术运用能力	表达能力	自律能力	自主学习能力	协作学习能力
试验班	3.393	3.232	3.339	3.232	3.214	3.339	3.375
对照班	3.138	3.138	3.202	3.16	3.17	3.117	3.181

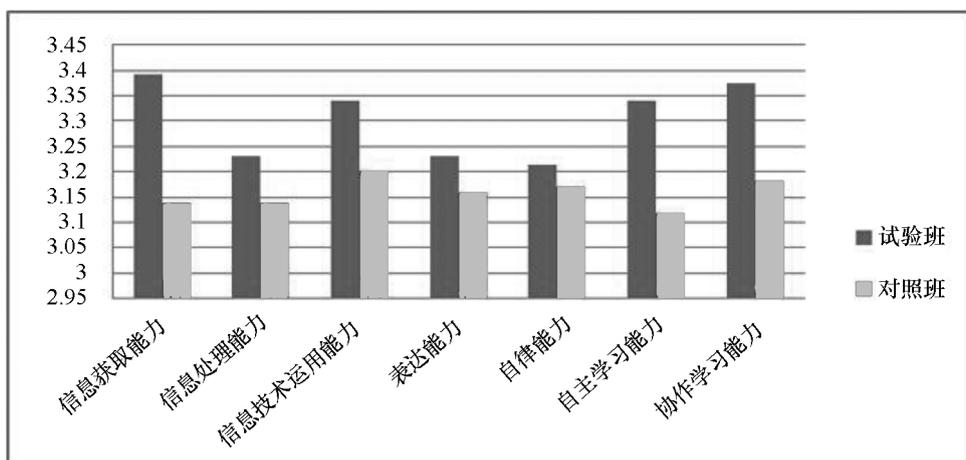


图3 试验班和对照班学习能力对比图

从表3可以看出,试验班的学生对自己在能力提升方面的自评得分均高于对照班,高出分数在0.04-0.26分之间,特别是信息获取能力、自主学习能力和协作学习能力方面,差别尤为明显。这与SAALON模式“先学后讲”的教学流程和小组学习的教学组织有密切关联。

(四) 学习群活跃指数对比

数据采集日期为2月10日到5月12日,两个班学习群活跃情况如表4所示。数据显示,试验班日发帖峰值为117个,而对照班峰值仅为78个;试验班每日最少有1个发帖,而对照班则为0个。这表明,试验班教学群互动交流深度比对照班要深入。试验班的日发帖人数峰值为58人,为对照班的2倍;试验班平均每天发帖26.84个,而对照

班平均每天发帖仅为10.78个;试验班平均发帖人数几乎是对照班的4倍。这表明,试验班教学群的参与学生数量和发帖数量都比对照班多,试验班教学群互动交流广度比对照班要广。从表4后两列数据可以看出,试验班教学群的交流热度和持久性也比对照班要好。可见,用SAALON模式实施在线教学改革,不仅提升了学生学习效果,还在较大程度上活跃了学习氛围和师生、生生之间的交流频度,带来正向的学习效果。

(五) 教学效果对比

在三个月的教学过程中,对两个班进行了三次线上测试,按照统一试卷命题、规定答卷时间、依托问卷性平台实施,测试结果如表5所示,两个班平时成绩情况如图4所示。

表4 试验班和对照班学习群活跃情况数据

在线教学模式	日发帖峰值	日发帖谷值	日发帖人数峰值	日发帖人数谷值	平均每天发帖数量	平均每天发帖人数	平均每人发帖数	日发帖超过10次天数占比	日发帖不到2次天数占比
试验班	117	1	58	1	26.84	13.29	2.02	27.5%	33.75%
对照班	78	0	27	0	10.78	3.60	2.99	25%	51.25%

表 5 试验班和对照班平时成绩

在线教学模式	平均分	100 分	90 - 99 分	80 - 89 分	70 - 79 分	60 - 69 分	不及格率	标准差
试验班	80.83	0	5.26%	56.14%	33.33%	5.26%	0	6.57
对照班	74.10	0	12.76%	28.28%	25.17%	18.96%	14.83%	6.62

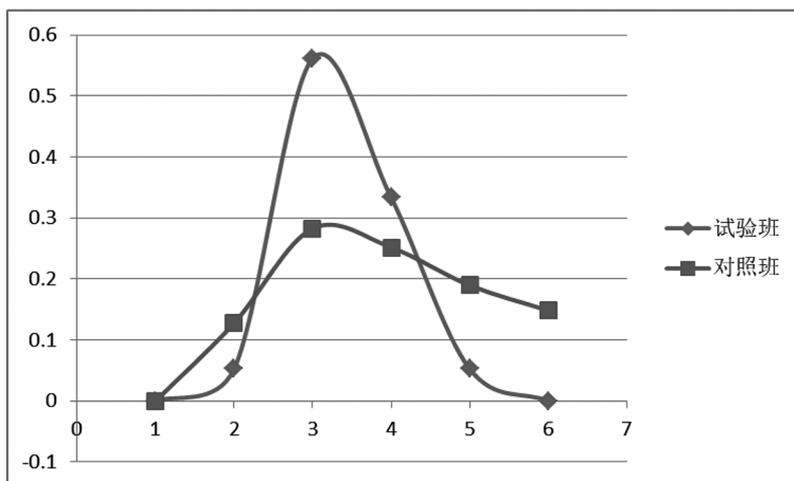


图 4 试验班和对照班平时成绩对比图

从三次测试成绩对比看, 试验班的平均分比对照班高出 6 分, 标准差基本一致, 显示了试验班的平均成绩较好。除了优秀率和不及格率不及对照班外, 其余指标都是试验班较高, 特别是 70 - 89 分数段的人数比例表现明显。从图 4 中也可以

看出, 试验班的成绩更符合正态分布。

(六) 结课后的调查

经过近 3 个月的在线教学, 两个班的“逻辑学基础”课程已经顺利完成教学任务。对试验班的学生做了最后一次问卷调查, 部分结果如表 6 所示。

表 6 试验班结课调查

第7题: 如果还有机会, 愿不愿意参加逻辑学小组展示? [单选题]

选项	小计	比例
愿意	32	61.54%
不愿意	7	13.46%
参加过了	13	25%
本题有效填写人次	52	

选项	小计	比例
超级喜欢	21	40.38%
一般喜欢	27	51.92%
没感觉	4	7.69%
不喜欢	0	0%
本题有效填写人次	52	

从表6可以看出,有92.3%的受访学生“喜欢教师的SAALON教学模式”,61.54%的受访学生表示愿意参加小组展示活动。关于“超级喜欢”或“一般喜欢”的原因,80%的学生在空白处写下了自己的感受,有的认为“比较新颖,都能够参与其中;教员之所以教得很棒,是因为启发了大家的思维,很具有引导性”;有的指出这种新型教学方式“强化了自己的信息获取能力和团队协作能力,增强了学习的主观能动性”;还有的表示“教员以这种方式教学,不仅是在教书,更是在育人”。

四、结语

本文立足提升人才培养成效、创新在线教学模式的时代需求,提出了在线教学SAALON模式的分析框架和运用流程。为验证该模式运用于教学现场的针对性和实效性,采取问卷调查和量化研究的方式,开展了关于学习成效对比的教学试验。研究表明,SAALON模式在培养学生前述七大学习能力方面的成效均不同程度优于现行在线教学模式。我们期待本研究能为在线教学的发展提供相关理论支撑,为教与学实践提供有效借鉴,从而有力推动在线教学模式的创新与在线学习成效的持续提升。

在此基础上,本文提出关于在线教学发展方向的两个假设。一方面,在线教学将回归提升学习者能力这一本质上来。从2012年“慕课元年”至今,在线教学在我国成蓬勃发展态势^[6]。全国众多大中小学纷纷打造MOOC、SPOC等面向不同范围在线开放课程,各大网络平台纷纷建设完善各类教学互动功能,使得在线教学成为“显学”,但过后却发现通过技术平台开展眼花缭乱的互动并未增强学生能力素质这一教学的本质。部分学

生信息收集分析能力、自主学习能力、应用实践能力并未得以有效提升,大部分教学模式,无论是课程资源建设、在线问答,还是在线互动设计,均以知识点传授为主线展开,践行着在线版的“凯洛夫教学法”。笔者通过前述实践,认为在线教学应回归人才培养的本质,应着眼学习者自身的需求,改进课程教学内容和教学环节,探索各种新型在线教学模式。另一方面,在线教学模式或向多元化方向发展。笔者通过将SAALON模式付诸实践,得出该模式在提升学生七种能力方面具有一定优势的初步结论。这表明未来在线教学模式将向多元发展,不存在唯一的理论和运用框架,是开放、弹性且注重交互的,将根据学科性质、教学目标、学习内容、教学条件,形成融合多种教学理论、应用多种教学方法、采用灵活多样的评价方式的多元化教学模式。

参考文献:

- [1] 和学新,田尊道.论凯洛夫教育学中国化的经验及其启示[J].西南大学学报社会科学版,2015(6):29-31.
- [2] 张丽萍,葛福鸿.量化深度交流,提高在线参与度,促进形成性学习[J].电化教育研究,2016(6):28-34.
- [3] 柏晶,谢幼如,李伟,等.“互联网+”时代基于OBE理念的在线开放课程资源结构模型研究[J].中国电化教育,2017(1):64-70.
- [4] 汪泽焱,姚佳.高等数学SPOC混合式教学模式的实践与思考[J].大学数学,2017(1):91-95.
- [5] 谢幼如,张惠颜,吴利红,等.以MOOCs为代表的在线教育教与学模式的理论分析[J].电化教育研究,2016(3):50-58.
- [6] 祝智庭,刘名卓.“后MOOC”时期的在线学习新样式[J].开放教育研究,2014(3):36-43.

(责任编辑:邢云燕)