

影响美国陆军职业军事教育发展的社会性因素研究

马燕

(陆军炮兵防空兵学院 军政基础系, 安徽 合肥 230031)

摘要: 影响美国陆军职业军事教育发展的因素众多, 本文从社会环境的视角, 分析美国政治制度、经济发展、文化以及科技对其潜移默化的作用, 以期从深层次挖掘美国陆军职业军事教育的外部推动力, 帮助我们更好地理解和把握其发展动因。

关键词: 美国陆军; 职业军事教育; 社会性因素

中图分类号: E13 **文献标识码:** A **文章编号:** 1672-8874 (2020) 04-0067-05

A Study of the Social Factors Influencing the Development of Professional Military Education of U. S. Army

MA Yan

(Military Theory Section, Artillery and Air Defense Academy, Hefei 230031, China)

Abstract: There are a lot of factors that influence the development of professional military education of U. S. Army. This article analyzes the political system, economic development, culture and technology of the United States and their potential roles from the social perspective, exploring the external driving force of professional military education of U. S. Army. The purpose is to help us comprehensively understand and grasp the key point of its development.

Key words: U. S. Army; professional military education; social factor

陆军职业军事教育是美国社会的组成部分之一, 与美国社会要素发生着各种联系、互动与能量交换。美国社会通过决定军事教育建设目标的政治环境, 财政支持的经济环境, 反映社会价值观、规范及变革的文化环境, 拥有最新发展成果、影响军事教育系统运行的科技环境等, 对美国陆军职业军事教育产生着深刻的影响。因此, 只有将美国陆军职业军事教育放置于美国社会这个大环境中, 从政治、经济、文化、科技等多维视角, 结合美国陆军职业军事教育历史与现状, 才能把握其发展的动力和源泉。

一、政治制度决定陆军职业军事教育的方向目标

教育具有政治性, 教育所传递的价值取向和行为规范, 与上层建筑紧密联系, 反映意识形态。美国职业军事教育具有鲜明的政治属性, 其存在和发展必然要以统治阶级的意志为转移, 也必然会通过办什么样的院校、培养什么样的人才来具体体现政治对军事教育的要求, 最终对教育实践产生重大影响^[1]。总体而言, 美国政治制度决定了陆军职业军事教育的方向和目标, 对陆军职业军事教育的产生与发展、领导管理体制及组织结

构、课程设置等产生显性影响。

美国的政治需求决定了陆军职业军事教育的产生和发展。由于美国建立之初,反对成立常备军,采用民兵制的军事制度,引发了是否建立军事学校的纷争,尽管华盛顿、汉密尔顿等开国元勋竭力支持,但是遭到了美国第三任总统杰克逊等人的强烈反对。政治上的掣肘,使得军事学校从筹建开始,举步维艰。经过数年的努力,1802年成立的西点军校成为美国,也是美国陆军首所军事院校,担负起培养工程兵的任务。成立初期的西点军校,以培养工程兵为目标,课程设置具有军地通用性,不仅为军队培养人才,还为美国社会培养了一批杰出的工程技术人才,极大地推动了美国社会的发展。19世纪下半叶到一战爆发前,由于美国资本主义发展和领土扩张的需要,相继爆发了美墨战争、美国内战以及美西战争等。美国认识到仅仅依靠民兵制是不能够打赢战争,必须实行常备军制度。常备军制度的建立,急需大量受过正规院校培训的各级军事人才。在这一背景下,美国陆军认识到,西点军校已经不能够满足陆军各级各类人才培养的需要,必须搭建层次分明、类型齐全的培训体系。历经西点军校教授厄普顿赴德国的实地考察、时任陆军总司令谢尔曼的推动直至战争部长鲁特改革,美国陆军职业军事教育逐步建立起以任命前西点军校为基础,任命后初级兵种学校、中级陆军指挥与参谋学院、高级陆军战争学院层次递进的军官培训体制,进而形成了相应的院校结构体系。二百多年来,美国陆军职业军事教育培训体制和院校结构体系保持了相对稳定。

美国三权分立的政治制度影响着美军的军事体制,也间接影响着陆军职业军事教育的领导管理体制。美国是联邦制国家,政权组织形式是总统制,实行的是三权分立的政治制度。三权分立,即立法、司法、行政分别由国会、最高法院和总统行使相应权力,三者相互独立、相互制约。这种制度实际上是为不同利益群体调整相互关系提供了合法的渠道,使矛盾在法律的框架内解决,从而保障社会稳定^[2]。与政治制度相适应,美国军事体制实行决策权、监督权和执行权相对分离的制度。总统和国防部长拥有最高决策权;国会拥有人事审批权和财政拨款权等重大权力,参议院负责高层人事审批,众议院负责财政预算拨款,两院可对重大国防政策实施监督;军方拥有执行

权且权力一分为二,军种部负责武器研发、教育培训和部队建设等行政管理工作,联合作战司令部负责所辖部队的作战指挥,这一体制使各方不具有绝对权力,各方权力行使要受到其他部门的制衡和限制^[3]。在美国陆军职业军事教育发展与成熟过程中,逐渐形成了相应的领导管理体制,陆军职业军事教育的权利构成形式与美国国家权利构成形式相对应。按照军事院校权利的机制与国家权利机制的相同原理^[4],美国陆军职业军事教育管理体制的形式和层次得以明晰。从权利层次上看,除西点军校外,美国陆军军官院校均由陆军部下设的条令与训练司令部统一管理;从权利形式上看,受到美国多元政治的影响,以西点军校为例,除校长之外,该校设有学术委员会、督察员委员会和政策委员会,各自所拥有的权利和义务体现出学术权力与行政权力相互制衡、共同作用。

美国政治制度原则之一的“文人治军”,规定了美国陆军职业军事教育领导管理组织结构。文人治军(Civil Supremacy Over the Military)是由美国建国者们所建立且体现于宪法之中。美国建国后,防范军事部门和军事力量过于强大一直是美国的政治传统,这一传统来源于美国创建者们对宗主国英国以及法国大革命军队威胁共和与宪政的恐惧与担心,因而迅速将军队置于文人政府的掌控之下。“文人治军”自美军建立起,便得到了持之以恒的贯彻实施。陆军部直属国防部长领导,陆军部长为文官,由总统提名,经参议院同意后任命,一般任期4年。陆军部长的任命,也主要是由总统决定的,不能因本军种的利益而违抗总统和国防部长的命令。换言之,陆军部长也不应该是陆军军种利益的代表,而是扮演总统和国防部长对本军种进行文人控制的工具性角色^{[5]97}。陆军部长之下是陆军参谋长及其领导下的参谋部,陆军参谋部是陆军部长的军事参谋与办事机构,陆军参谋长是陆军的最高军事长官,作为陆军部长的主要军事顾问和执行官协助部长处理本军种的军务。从组织结构上看,文人控制只局限于上层。在国防部之下,实际上少有或没有直接的文人政治控制组织。文职人员虽遍布各单位,但他们主要是受雇的科技专家、教员或勤务人员,而并非行政和政治统治组织的一部分^{[5]92}。陆军院校中文任职各级职位较为普遍,陆军战争学院的教务长即由文职人员担任,文职教员分布在陆军各院校。

二、经济利益调节陆军职业军事教育的规模效益

众所周知，由经济提供的物力输入是一切教育活动开展的必要前提条件之一。从美国陆军职业军事教育的发展历程中不难发现，大到院校结构、规模的设置，小到师资和教育资源的利用，经济杠杆的调节作用无处不在。

经济因素制约着美军建设规模，间接影响着美国陆军院校建设规模。美国建国之初，百废待兴，经济实力尚不足以支撑大规模的正规军队。美军在建军之初就将经济因素考虑其中，增加或是缩减军队员额，努力通过各种途径来减轻军备对国民经济的负担，主要作法是：和平时期保留一支尽可能小的常备军，这支军队又是“可以扩大的”，遇到紧急情况时能迅速扩充，战争结束后又迅速裁减和复员，这种“可扩大的军队”使得军队在和平时期能大大减轻经济的负担^[6]。这种扩军与裁军的情况始终贯穿于美国军事发展中。随着资本主义经济发展的需要，美国从19世纪末20世纪初开始，加大对外扩张，为夺取原料产地与产品倾销地，发动了美西战争，参加了二次世界大战，军队规模与军事人才需求急剧增长，要求职业军事教育办学规模与陆军员额相适应，形成动态浮动机制。西点军校办学之初，培训员额有限，1812年前仅有89名毕业生。随后而至的第二次英美战争，要求培养更多的低级军官。1812年4月，国会立法扩大了西点军校规模，使学员人数增至250人。陆军指挥与参谋学院在两次世界大战中间的1919—1922年，年均毕业生为192人；1930—1937年，年均毕业生为120人；而二战中的1937—1940年，年均毕业生为230人^[7]。由此可见，美国陆军院校战时培养员额有所增加，平时适时缩减员额，既减少了军费开支，又与陆军整体建设规模和要求相适应，经济的调节作用显而易见。

美国陆军职业军事教育注重利用地方教育资源和分配陆军内部资源，提高教育经济效益。南北战争后，美国政府为了鼓励发展农业，通过了《莫里尔赠地法案》，采用国家投资的方式，鼓励建立州大学。其中，重要的附加条件就是进行后备军官的培养。以《莫里尔赠地法案》为起点，美国陆军开始依托地方高等学校培养后备军官，

经过100多年来的不断调整和完善，后备军官训练团成为陆军新任军官的重要来源之一，为陆军发展做出了不可磨灭的贡献。不同于其他军种，陆军并未专设提供研究生教育的院校（空军为空军技术学院，海军为海军研究生院），但是陆军通过全额资助计划和部分资助计划鼓励军官攻读陆军需要的高级学位教育，军地相通学科均依托地方高等学校和研究机构培养，这一举措使得陆军全力做好职业军事教育的同时，通过提高军官受教育程度来减少人员需求，节约了军费和教育资源。除了依托地方高等学校节约教育成本和资源之外，陆军还通过整合内部教育资源，实现优化配置，陆军将部分兵种院校、士官院校与部队同地建设、同地施训，实现资源利用的最大化。

作为西方教育经济学理论基础，也是发端于美国的人力资本理论认为，在人力资本形成的各种途径中，教育是一条最重要也是最经济的途径。对于军人个体而言，接受教育能够提高认知技能，受教育可以给个人带来更高的收入、更强的就业转换和迁移能力，为军事职业发展和未来走入社会奠定基础。因此，出于个人发展需要，官兵也积极主动的接受职业军事教育，不仅提高了自身素质和竞争力，也促进了职业军事教育的发展。

三、文化潜移默化于陆军职业军事教育的价值选择

东西方视域下的文化概念具有复杂、多义的特点，有广义和狭义之分。广义的文化是指某个群体、组织或社会所特有的、根深蒂固的信仰、价值观、意识形态、历史传统、社会形式、行为模式等；狭义的文化是一定社会群体习得且共有的一切观念和行为^[8]。文化的基本核心由两部分组成：一是传统（即从历史上得到并经过选择）的思想；二是与他们有关的价值^[9]。文化在人类进步与发展中，必定会依靠纵向的传承和横向的传播来起作用。文化的相对独立性集中体现在文化传统中。文化对教育的影响与制约具有全面性、显性与隐性并举的特点，它不仅深藏于人的文化心理结构中，潜移默化于人的思想和行为之中，而且对教育价值观、教学内容、课程设置、教学技术和方法等产生影响。文化给教育以社会价值和存在意义，它是社会政治、经济对教育发挥作用的中介环节，与政治、经济等因素相比，文化

与教育具有更深层次的本质联系^[10]。

美国建国历史不长,早期文化为印第安土著传统文化,现代文化是以西方文明为主的综合体。虽然美国尚未形成一种相对稳定和持久的文化,也没有厚重的传统文化积淀,但是却通过价值观影响着本国,并试图改变他国。美国前国务卿基辛格评价说,美国试图通过传播美国的价值观和理念来改变其他国家,寻求他国的皈依且倾向于将所有问题转化为规则问题。美国总统奥巴马在2016年美国空军军官学院的毕业典礼上指出,美国的价值观是美国武器库中最重要的武器,这正是美国赢得冷战胜利的原因——不是只靠武装力量,还要靠思想的力量。冷战后美国对外军事干预的四大动因集中于保持霸权地位、维护霸权经济利益、追求绝对安全和推广文化价值观。美国式民主和价值观的输出成为美国冷战结束后基本政治特征和全球战略的核心,美国试图通过文化殖民的方式称霸世界。近年来,席卷中亚、中东、北非等国的颜色革命(Color Revolution),就是美国式民主和价值观输出的具体表现。

美国文化通过文化价值观影响着美国军事文化,继而通过陆军军种文化推动陆军职业军事教育按照美式文化思维培养军事人才。任何一个国家的军事文化都根植于其文化传统,社会文化是军事文化发育的基础和支柱,军事文化无不深深受到其所属社会文化的影响^[11]。经过200多年的熏陶,美国文化价值观已融入、并深深扎根于美国陆军军种文化之中,对陆军军事理论、人才培养、制度建设、军事传统等军事文化的内容有着直接而深远的影响,潜移默化地融入陆军职业军事教育的实践活动中,对陆军官兵的思维和行为方式产生深刻的影响和深层的制约,深刻影响着官兵的价值选择和行为思想。美国陆军能够打造世界一流、训练有素、战斗力强的地面部队,得益于以陆军军事价值观念为基石的陆军军种文化。

陆军军种文化促使官兵恪守美国的价值观念和道德准则,服务于国家利益。美国陆军认识到要建设一支现代化军队,除了先进的武器和训练有素的职业军人之外,对官兵的共同价值观、伦理观以及勇士精神的培育不可或缺。军事文化的核心要素源于国家组建和维持军队的目的或任务,这些要素包括纪律、职业精神、仪式和礼仪、凝聚力和团队精神^[12]。作为美军军事文化的组成部分,除了以上这些共性因素之外,美国陆军有其

特有的军种文化特征。美国陆军认识到军事文化建设对提高陆军软实力具有重要的作用。西点军校在塞耶时期就已规范的绩效排名制和一日生活制度使得纪律井然;以军种核心价值(Core Values)作为伦理道德教育的中心,借由相关的教育计划与制度予以落实,并内化于学员心中而表现于外在的行为,通过荣誉教育计划、价值教育计划与伦理教育计划等价值观教育进行灌输,强化学员职业认知,助力塑造职业精神;校训“责任、荣誉、国家”、入学与毕业等传统仪式、严格的就餐仪式等都深深印刻在学员心中,强化了学员对本军种的认同感,使军校生活保持井然有序,达到了增强军队战斗力的目的;所开设的军事教育计划和体育教育计划在培养学员军事素质和体能的同时,增强了凝聚力和团队协作精神。从西点军校到陆军战争学院,领导力课程均反复强调团队作用对军队获胜的重要性。当前,陆军所有的教育训练活动围绕陆军军种文化——陆军价值观(Army values)和勇士精神(Warrior ethos)进行。

四、科技发展影响陆军职业军事教育的建设水平

马克思指出,技术决定战术。科学技术是第一生产力,科技发展水平越高,专业分工越细,对人们教育层次和类别的需求就越高、越复杂。军事技术的进步促使战争形态发生了深刻的变化,每一次变化给军事领域带来广泛而深远的影响。军事技术发展和进步引发作战样式的变化、武器装备更新、军事职业分工的细化,对军事人才素质提出了更高的要求。职业军事教育作为将科技转化为战斗力中不可或缺的桥梁和中介,通过院校结构体系的调整、课程设置与教学方式的更新等,满足了科技发展对军事人才素质的需要。

科技进步带来军事专业分工的细化,引发美国陆军院校结构体系的变化。美国陆军成立后,受当时军事技术水平的限制,武器装备等较为单一,军队以步兵、炮兵、工程兵培养需求为主。1824年,成立了门罗堡炮兵学校。1826年,建立了步兵学校。进入20世纪,科技进步加快了知识专门化的步伐,军事领域中新的专业不断分化出来,每一个专业都有相应的专业技能,需要相应的专业人才,军事教育专业分工随之细化,引发

陆军院校结构体系的变化。坦克、陆航成为主要作战武器装备，对人才的需求呈现多样化的趋势，培养不同类型人才的院校也不断产生，院校体系的类型结构不断丰富和完善，美国陆军增设了装甲兵学校、航空兵学校等。20 世纪 80 年代末期，以信息技术为核心的军事变革逐步展开，信息技术和生化技术在军事领域得到了广泛应用。为适应这一变革，美国陆军设置了信息技术学校和防化学校。美国陆军职业军事教育按照兵种专业、职能领域和军事专业的划分，为不同类型军官、准尉、士官规划了教育路径，从而形成了较为完备的院校结构体系。

科技水平逐步提高，既为美国陆军职业军事教育改革提供了条件，也对美国陆军职业军事教育发展方向提出了要求，最直接的就是带来了课程的更新和教学方法的调整。一是积极开设高新技术领域课程。20 世纪 50 年代左右，美苏开始了以核武器为标志的大规模杀伤性武器军备竞赛，美国深感国家安全受到挑战和威胁，西点军校开设了核技术课程，助力美军利用核技术优势“抵消”了华约集团在常规军力上的数量优势。在 20 世纪 70 年代，美军利用电子技术优势发动以信息技术为核心的军事革命^[13]，信息技术走入课堂，培养的大量信息战人才助力美军再次在全球军事竞争中占据领先优势。进入 20 世纪 90 年代后，新的生物技术、纳米技术、网络技术在西点军校、陆军指挥与参谋学院的教学中频频出现。二是科技带来传统教学方式的更新。教学方式也不再拘泥于传统的课堂教学，采用远程分布式教学，逐步拓展到虚拟教学、网络教学，教学时间和空间上更灵活，对官兵进行全程培训，确保部署在全球各地的陆军部队在其驻地就能接受教育，军事教育覆盖面更加广泛。

五、结语

军事教育作为一种特殊的社会实践活动，与

社会生活密不可分。美国陆军职业军事教育作为美国社会的一个子系统，与社会有着密切的关系。美国社会一方面为陆军职业军事教育提供实施活动的环境和必要的物质、精神等条件；另一方面，美国社会作为一个大系统，又为陆军职业军事教育活动提供了一个目标指向，即陆军职业军事教育的一切活动都要有利于美国社会的发展，要为社会发展服务。

参考文献：

- [1] 李元奎,王海洋.论军队院校体系类型结构[J].解放军理工大学学报:综合版,2006(3):11-15.
- [2] 董秀丽.美国政治制度剖析[M].南昌:江西高校出版社,2000:1.
- [3] 付征南.美国国防体制改革的三大规律[N].解放军报,2016-05-16(7).
- [4] 吴海平,吴重涵.军事教育结构研究[M].北京:国防大学出版社,2000:60.
- [5] 高民政.军事政治学导论[M].北京:时事出版社,2009.
- [6] 陈海宏.美国军事力量的崛起[M].乌鲁木齐:内蒙古人民出版社,1995:393.
- [7] NENNINGER T. Creating Officers:The Leavenworth Experience, 1920-1940[J]. Military Review,1989(11):60-61.
- [8] 郑金洲.教育文化学[M].北京:人民教育出版社,2000:4.
- [9] 庄锡昌.多维视野中的文化理论[M].杭州:浙江人民出版社,1987:118.
- [10] 潘懋元.多学科观点的高等教育研究[M].上海:上海教育出版社,2001:135.
- [11] 王勇,穆永民.试析美军军兵种文化建设的特点及启示[J].海军工程大学学报:综合版,2010(2):47-50.
- [12] 袁亚楠.美国有关军事文化的大讨论[J].外军政情译丛,2012(2-3):1-8.
- [13] 肖天亮.顺应军事变革潮流把握改革主动[N].解放军报,2016-01-05(6).

(责任编辑：邢云燕)