

大学教师的科研公共性解析

——基于“动力源”视角

仲彦鹏¹, 王韵晨²

(宁波大学 1. 发展规划处; 2. 法学院, 浙江 宁波 315211)

摘要: 科学研究活动关涉各方, 大学教师科研公共性的形成、彰显抑或缺失, 是多方力量在一定时期内彼此交织并保持适度张力的结果。基于伯顿·克拉克的“三角协调模式”, 构建起大学教师科研公共性的“动力源”理论模型。研究发现, 政府、市场和大学学术共同体是大学教师科研公共性的主要动力源, 分别遵循着行政逻辑、市场逻辑和学术逻辑。在现代大学教师科研活动进程中, 行政逻辑、市场逻辑持续不断输入, 与学术逻辑相互交织, 共同发挥效力, 在运行中形成了互嵌式的政府、市场和大学学术共同体间逻辑均衡的动力场。遵循科研规律, 科学调适三方“动力源”间的两种逻辑平衡动力场、三种逻辑均衡动力场, 将有助于探寻大学科研发展进步的合理路径, 彰显大学教师科研的公共性价值。

关键词: 大学教师; 科研公共性; 动力源; 逻辑指向

中图分类号: G640 **文献标识码:** A **文章编号:** 1672-8874(2021)02-0025-07

Analysis of the Publicity of Scientific Research of University Teachers: The Perspective of “Power Source”

ZHONG Yan-peng¹, WANG Yun-chen²

(1. *Development and Planning Office*; 2. *Law School, Ningbo University, Ningbo 315211, China*)

Abstract: Scientific research activities are related to all parties. The formation, manifestation or lack of the publicity of university teachers' scientific research is the result of the intertwined and moderate tension of various forces in a certain period of time. Based on Burton Clark's "triangular coordination mode", the "power source" theoretical model of the publicity of university teachers' scientific research is constructed. It is found that the government, the market and the university academic community are the main power sources of the publicity of university teachers' scientific research, which follow the administrative logic, the market logic and the academic logic respectively. In the process of scientific research activities of modern university teachers, administrative logic and market logic, intertwined with academic logic, continue to be input, and give full play to their effectiveness. In the process of operation, the dynamic field of logical equilibrium among the government, the market and the university academic community has been formed. Following the law of scientific research and scientifically adjusting the two kinds of logical equilibrium dynamic fields and the three logical balanced dynamic fields between the three "power sources" will help to explore the reasonable path of the development and progress of university scientific research and greatly highlight the public value of

university teachers' scientific research.

Key words: university teachers; publicity of scientific research; power source; logical direction

随着经济社会发展和大学职能延伸,大学教师科研活动越来越多地参与到了社会活动中,同时也不可避免地受到政府、市场等多种力量的影响。明晰大学教师科研公共性“动力源”的动力特征与运行逻辑,理顺动力源之间的关联性以及由此建构的公共性形态,希冀大学教师科研公共性能够获得更为蓬勃且长远的生命力。

一、大学教师科研公共性的动力探寻

大学教师科研活动关涉社会公共利益,具有公共性。何谓大学教师的科研公共性?明晰并把握大学公共性概念,是探讨大学教师科研公共性的逻辑起点。有学者认为,大学公共性包含了内生和外生两个范畴,囊括由教育和知识本身所具有的外部性,以及国家赋予大学的社会责任^[1]。有鉴于此,大学教师作为大学办学的基本单元和重要开拓主体,其科研活动既体现了大学知识生产的内生公共性,也彰显着承担国家使命和公共服务职责的外部公共性。这种科研活动的理想样态,为实现“公与私”之间协同共进、相互联动而又界限分明的良好关系提供了铺垫,凸显了大学教师科研公共性的重要时代价值。概言之,大学教师科研公共性是指,大学教师在从事科学研究活动时,始终坚持以公共利益为中心推动知识生产与创新,并在此过程中既使公众受益,又推动社会进步的价值追求。

伯顿·克拉克将国家权力、市场力量和学术寡头作为调适高等教育系统的基本要素,揭示了三种要素间相对稳定和漂移的关系^[2],并构建了大学外部环境的经典分析框架——三角协调模式。随着大学科研活动的持续进步与边界拓展,政府、市场和大学间的互动和协同更趋复杂化。大学教师科研活动,将同样面临政府、市场和学术三方牵制的境况。本文认为,三角协调模式在洞察科研活动中不同利益相关方的复杂互动过程方面发挥着积极功用,能够较好地因应当前国家、市场与大学三方深度转型的基本逻辑,并对大学教师的科研实践做出有效解释,为探寻“动力源”提供相应理论框架借鉴。三角形内部的不同位置,

代表了三种力量在不同程度上推动彰显大学教师科研公共性的组合差异。其中,大学教师是推动增加大学科研存量的主体,可以将大学和大学教师群体视为推动彰显科研公共性的本体动力,即大学学术共同体的力量。大学教师科研公共性是作为外部力量主体的政府、市场以及大学学术共同体三方“动力源”共同作用的结果。

二、大学教师科研公共性的动力解构

(一) 基于“合理性干预”特征的政府“动力源”

1. 基于政府管理的强制性与相对稳定性

科学研究是旨在发现未知、探求真理及知识应用的创造性活动,服务和维护社会公共利益是其彰显公共性价值的主要表现之一。作为社会公共事务的管理者和监督者,政府有必要对大学教师科研活动进行必要的管辖和干预,以防止其在时代变革中偏离对公共性与公共利益的价值追求。法律法规是政府进行社会公共事务管理的法理依据。特别是在法治日臻成熟的今天,政府对大学教师科研的管理具有强制性。包括大学教师在内的全体科研人员都需在法律允许范围内开展科研活动,一旦违反必将受到相应的惩戒或处罚。对科研活动的管理和监督,既属于政府的社会公共事务管理职能的范畴,也是法律法规保障下的应然行动。

2. 基于科研资源供给的竞争性和导向性

随着科学研究进入大科学时代,科研活动的大规模、专业化和集体化特征愈加凸显,对科研资源等外部条件依赖度大幅提高。政府作为国家科研事业的主要管理者,在科研资源供给中发挥主导性作用。通过科研资源供给引导大学教师科研发展,是政府的有效干预方式之一。受制于科研资源支出在国家公共财政总支出中的上限比例,以及各方对科研资源持续性的需求与依赖,使得科研资源具有了一定的竞争性,进而“赋予”了政府相当的话语权。事实上,并非全体大学教师都能开展充分自由、不确定性或者耗资巨大的科研活动,这就对大学教师的科研目标、科研效率和创新能力的都提出了相应要求。基于国家和社

会发展的需要, 政府进行合理的科研资源供给或目的性倾斜, 引导大学教师的科研目标与国家目标、社会目标间产生紧密联系, 最大限度激发大学教师科研服务社会公共利益的功用, 并最终达成三者目标的一致或趋向统一。

3. 基于科研评价机制的权威性和激励性

以政府为主导的科研评价机制, 是政府干预大学教师科研的重要方式。政府是公共权力的象征, 也是社会公共利益的代言人, 其主导下的科研评价机制具有相当的权威性与维护作用。这种权威性代表国家意志, 既体现了政府对于大学教师科研的肯定和认可, 也表明了与之关联的职称晋升、科研资源分配等环节的公平公正, 并在一定程度上起到了维护学术自治、学术自由的作用。众所周知, 科研具有周期性、非功利性和不确定性等特性, 若仅以科研人员个人的兴趣或对真理的渴求为出发点从事科学研究, 则可能存在驱动力不足、方向迷失甚至生存之虞等问题。以政府为主导的科研评价机制具有相当的激励性, 有利于营造良好的科研环境, 增进政府与大学教师科研间的互动程度, 还有利于激发大学教师科研的积极性和创新能力, 培养和稳定优秀科研人才队伍。

(二) 基于“有效性介入”特征的市场“动力源”

市场是社会分工和商品生产的产物, 具有竞争性、互利性、自愿性和平等开放性。当科研知识生产尚处在模式1时(如表1所示)^[3], 科研活动以学科为中心, 以科学为基础, 具有组织边界稳定、相对封闭等特点, 与社会需求间较少发生直接联系, 因而市场介入的动力和空间都不足。伴随着科学研究逐渐由模式1向模式2转型, 应用导向下的科研活动以跨学科为中心, 以研究为基础, 具有多变性、开放性等特点, 承担了更多的社会责任, 也覆盖了更大的应用范围和复杂的社会关系。

表1 知识生产模式表

	知识生产模式1	知识生产模式2
情境	纯学术	应用
学科	单学科	跨学科
提供者	大学、研究机构	大学、企业等多组织
参与成员	同质性	异质性
组织形式	等级制(倾向维持)	非等级化(倾向多变)
评价标准	同行评议	多样化

当科研与社会间辩证关系转变成二者交织的共谋关系时^[4], 大学教师科研也开始积极响应社会需求, 并希冀获得相应回报和更好发展。二者间相契合的需求推动市场介入并影响大学教师科研, 促使市场属性参与塑造了其科研公共性。

1. 基于科学研究对经济发展的正向功用

学术性是大学知识生产的根本逻辑, 但社会对知识的多样化需求已成为无法回避的事实^{[5][131-138]}。自第三次科技革命以来, 科学研究与技术应用紧密结合, 逐渐成为了推动经济社会发展的首要特征。基础研究中的每一次重大理论突破, 都对科技革新带来不可估量的推动作用。当下互联网+、新药技术、新能源新材料等科技产业的迅速发展, 无不建立在基础研究的科学理论突破和创新之上; 应用研究是将科学理论与应用需求结合并转化的过程, 是联结科学理论与社会生产、创新理论与突破性产品的重要传导纽带; 开发研究主要基于应用研究成果推进对新工艺、新产品等后续开发, 进而实现生产和投放市场。在这一过程中, 市场介入给科学研究带来了一种全新秩序, 即为公平竞争与多样化发展提供机遇。大学教师科研秉持满足社会需求、维护社会公共利益的价值取向, 为实现科技进步和经济发展发挥了重要的驱动和保障作用。科学研究推动经济社会发展, 是知识经济时代背景下公共性价值的重要体现。

2. 基于科学研究对相关资源的外在依赖

科研活动对市场资源具有一定的需求度和依赖性, 并且伴随着科研发展呈逐渐上升趋势。在市场力量和需求仍显薄弱的时期, 以政府为主导的科研资源扶持对国家科研事业和大学教师科研发展起到了导向与推动作用。随着市场对科学研究的关注和影响与日俱增, 作为资源配置的有效途径之一, 市场参与科研资源供给, 成为了政府力量之外的有益补充。大学教师科研公共性与市场力量, 这两个看似互相矛盾的主体, 在科研资源配置维度发生了实际性的交集和互补。大学教师科研自此获得了多元化的资源来源, 也意味着将承担起更多的社会责任。出于对资源外在依赖性的考虑, 大学学术共同体应审慎处理科研与市场力量的关系, 充分挖掘社会资源, 妥善满足社会需求, 在服务社会发展的同时, 维护社会公共利益。

3. 基于科学研究对社会需求的积极响应

随着大学职能扩展至社会服务, 大学教师科

研在探索真理之余,也不能忽视来自于社会日渐增长的广泛需求。一方面,知识生产与应用由“波尔象限”向“巴斯德象限”的过渡,验证了基础研究与应用研究间并非一定是线性发展关系,而是存在着由应用需求引发的基础研究、应用研究或开发研究的可能。这种对科研发展前景和社会需求的认知,实际上形成了科学研究响应社会需求的核心动因。大学教师科研开始自觉或不自觉的理解、适应和响应社会需求,而不再继续遵循传统研究的线性模式,或者因纯粹探求真理而回避、排斥社会需求。另一方面,市场对大学教师科研活动的渗透介入,较多体现在对其科研成果的利用和转化上,体现了科学研究不仅局限于验证真理、知识创新及服务国家目标,而且具有相当的可转化性。从理论知识到实践应用,科研成果通过开发、转化后投入生产,推向市场用以满足社会需求并获取收益。由此,市场的有效介入为实现大学教师科研的公共性价值发挥了重要推动作用。

三、大学教师科研公共性的动力逻辑与现实指向

(一) 行政逻辑、市场逻辑与学术逻辑

逻辑一词导源于希腊文,原意指思维、推理、理性或规律^[6]。逻辑是抽象的,无法直接观察。所以,分析事物的逻辑及其作用机理,需要借助一定的推论——特别是基于社会大众对该事物的主流认识和事物发展历程的普遍事实。

1. 政府“动力源”的行政逻辑

一直以来,政府作为社会公共利益代言人管理科研活动,这被普遍看作是保障公共利益有效实现的合理机制,其干预行为遵循着鲜明的行政逻辑。所谓行政逻辑,主要表现为政府在遵循相应的科研发展和管理规律前提下,通过行使某些职能,借助计划、组织、协调、控制等管理方式,合理地获得、分配和利用竞争性科研资源。其目的在于保障和引导科研活动,实现国家目标和社会公共利益,满足社会、学术组织、科研人员等多方需求,并承担主要的社会责任。政府遵循行政逻辑对科学研究进行参与和管理,科研场域就包含了部分行政逻辑得以运作的支点及空间,但此类行政逻辑的表现形式通常是无法进行具象化的。在科研领域,行政逻辑是一种实然而隐匿的

客观存在,发挥着潜移默化的作用。概言之,虽然社会需求和市场力量等对科学研究的影响不断增加,但即便如此,行政逻辑仍旧不间断地对大学及大学教师科研活动产生影响。可以说,当今世界几乎找不到某一国家或政府放弃干预科研活动的个例,即便是在坚持学术本位和书院模式的英国,或者是在如此信奉市场自由和大学自治的美国。

2. 市场“动力源”的市场逻辑

作为政府干预与科研资源分配机制的重要补充,市场力量也日渐介入到科研活动中,其介入行为遵循着显著的市场逻辑。所谓市场逻辑,主要表现为市场在遵循效率和实用原则、科研发展和市场规律前提下,通过平衡供需、资源配置、第三方监督等介入行为,有效地联结、补充和分配相关稀缺性或竞争性科研资源。其目的在于引导和支持科研活动,服务社会需求和社会公共利益,满足市场、学术组织、科研人员等多方需求,并承担相应的社会责任。在现实实践活动中,因涉及科研资源的分配,且与多方的利益相关,所以具有较高的关注度和话题热度。市场“动力源”秉持市场逻辑对科学研究予以支持和引导,科研场域就此生发出了一些市场化气息,这些市场逻辑的表现形式大多是可以直观感受到的。来自市场的庞大产品需求、来自产业界逐年递增的研发经费、来自社会的多元化诉求与评价标准等,都使得大学教师在科研过程中切实感受到了来自市场的气息。概言之,在现代经济社会背景下,市场逻辑对科研发展已经具有了广泛而不可或缺的特殊意义。

3. 大学学术共同体“动力源”的学术逻辑

在科研活动中,大学往往扮演着衔接上下、平衡内外的重要角色,发挥着协调、传导、过滤、稳定秩序等多种功用。例如,凡勃仑就曾一再强调大学对学术自由的庇护作用,“从一开始,这种对理想学问的探求就把大学看作唯一能找到(即使是勉强被接受)的庇护所,由此使贯穿数代学者不间断的知识事业能够取得一个立足之地,这对知识进步是绝对必要的。”^[7]大学和大学教师群体间存在诸多的交叠相通、相互依存乃至矛盾冲突之处,二者在对科学研究的认知与价值追求方面有着广泛共识,由此共同构成了国家科研事业中举足轻重的大学学术共同体。科学史早已昭示,大学学术共同体有着自身独特的学术逻辑。所谓

学术逻辑, 集中表现为大学教师在个人兴趣、社会需求等基础上, 通过基础研究、应用研究和开发研究, 借助前人基础、科研资源、市场需求等途径, 实现前沿领域开拓、重大理论创新以及知识应用等。它的目的在于探求真理、科研进步及服务社会, 实现和维护社会公共利益, 满足国家目标、社会需求、个人研究志趣等多方需求, 并积极承担社会责任。

(二) “动力源”间的逻辑动力场及现实指向

1. 行政逻辑与学术逻辑间的平衡动力场

维护国家和社会公共利益是大学学术共同体进行科学研究的首要前提, 而行政逻辑已然成为其中一个极其重要的逻辑条件。事实上, 当政府的合理性干预逐渐成为科研活动必要条件时, 行政逻辑也深深地嵌入到了科研发展脉络中。政府对大学学术共同体的干预和管理, 使得行政逻辑和学术逻辑在大学教师的科研活动中相互交织, 二者间此消彼长, 张力间存在着一定的背离和契合, 两股拉力共同构成了行政逻辑与学术逻辑间的平衡动力场(如图1所示)^{[5]131-138}。

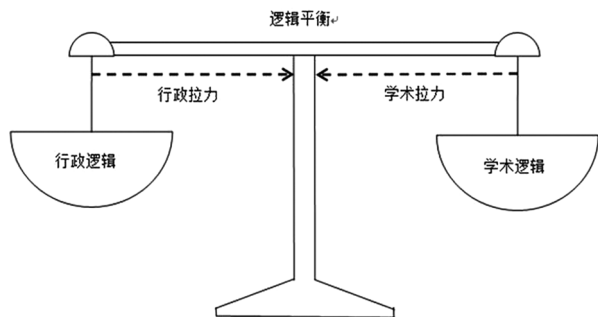


图1 行政逻辑与学术逻辑间的平衡动力场

在大学教师科研公共性中, 学术逻辑与行政逻辑交相发力。当侧重于学术逻辑而对行政逻辑发生抵触时, 就将受到行政逻辑的反向扯拽; 同样的, 当科研活动青睐于行政逻辑而对学术逻辑相背而行时, 则会受到学术逻辑的激烈反抗, 就此最终实现二者间动态发展的逻辑平衡。在二者间背离与契合的变化过程中, 促使科学研究以学术逻辑为基础, 寻求合理有度地发展节奏以接纳行政逻辑。由此可见, 两种逻辑各有其合理性和实践性, 重点在于妥善处理好二者在科研活动中的具体关系。对于二者间的关系处理, 大致会形成四种结果(如图2所示)。在第I象限中, 二者相互契合, 能够达到理想的科研成效; 而第II、III、IV象限的情况都属于行政逻辑与学术逻辑间

非契合或背离的状态。可预见的是, 大学学术共同体科研活动中的两种逻辑最终会演变为背离程度较小、层次较高的契合状态。但无可非议, 在今天乃至未来的较长周期里, 二者间难免会存在相当程度的背离。

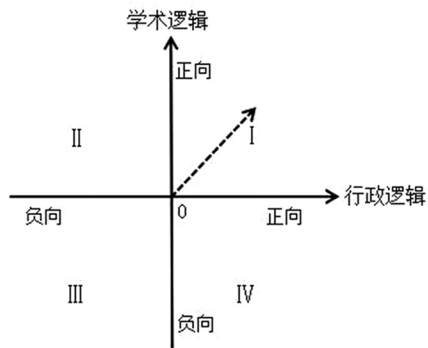


图2 行政逻辑与学术逻辑的关系示意图

在不同的时代背景与学科领域中, 相对平衡的天平也存在适度的倾斜。二战后的美国, 政府开始弱化大学的国防研究。此时, 以经济文化发展为导向的科学研究活动的公共性一定程度上得以增强。近年来, 英国政府广泛推行差异化、竞争性的大学科研经费资助政策, 使得大学及院系不得不调整政策, 传统上三位一体的教学、科研和管理间的平衡受到冲击^[8]。评估工具、竞争性拨款的广泛运用, 增强了政府干预大学科研活动的科学性与实效性。在问责和绩效的压力下, 一定程度上行政逻辑扩张与学术逻辑收缩的发展趋向, 客观反映了当前大学教师科研的真实状况。政府是社会公共利益的代言人, 因此应当在合理的限度内, 基于政府力量对科学研究活动的必要保障作用, 发挥冲突的“平衡”功能, 科学完善政府职能、协调各方权益与加强国家科研事业顶层设计并重, 力求对匡正大学教师学术身份的“纯粹型”学者定位发挥作用, 竭力维护社会结构稳定和科学研究活动良好运行, 优化科研管理机制, 增加科研经费投入, 完善科研评价机制。

2. 市场逻辑与学术逻辑间的平衡动力场

大学学术共同体所承担的社会责任与日俱增, 市场逻辑已然成为了科研活动中一个不可或缺的逻辑条件。当市场介入逐渐成为科研活动重要条件时, 也把市场逻辑潜移默化地输入到了科研发展轨迹中。市场逻辑以服务社会和社会公共利益为出发点, 在充分配合学术逻辑基础上发挥效力, 尽力维持服务社会与探求真理间的动态平衡。照

顾了国家和社会对多样化科研目标、开放性竞争机制的需求,并在一定程度上主动承担社会责任,市场在服务科研发展同时也对政府管理行为保持同步或趋于契合。市场对大学学术共同体科研活动的介入和支持,使得市场逻辑和学术逻辑在实际大学教师科研活动中错综交织,二者间此起彼落,张力间存在着一定的相悖和相符,两股拉力共同构成了市场逻辑与学术逻辑间的平衡动力场(如图3所示)^{[5]131-138}。

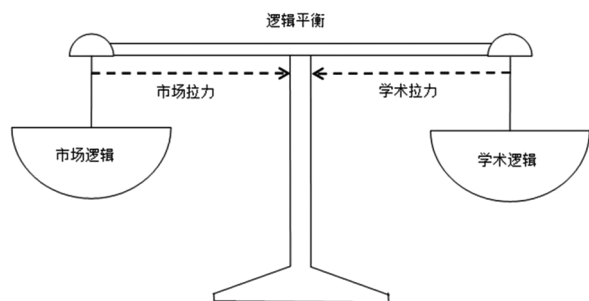


图3 市场逻辑与学术逻辑间的平衡动力场

在大学教师科研公共性中,学术逻辑与市场逻辑交相辉映。当倾向于学术逻辑而对市场逻辑产生疏离时,就将受到市场逻辑的发力牵引;与之类似,当科研活动过于倚重市场逻辑而与学术逻辑分道扬镳时,则会受到学术逻辑的及时修正,以此来实现二者间动态发展的逻辑平衡。在二者间相悖和相符的变化过程中,敦促科学研究以学术逻辑为根本,探索灵活有效的路径以融合市场逻辑。两种逻辑各有其有效性和应用性,重点在于及时处理好二者在科研活动中的关系。对于二者间的关系处理,大致会形成四种结果(如图4所示)。在第I象限中,二者相互符合,能够达到理想的科研成效,而第II、III、IV象限的情况都属于市场逻辑与学术逻辑间相悖或矛盾的状态。大学学术共同体科研活动中的市场逻辑与学术逻辑最终会

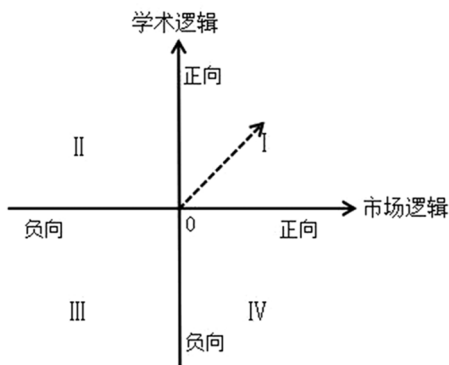


图4 市场逻辑与学术逻辑的关系示意图

呈现出较高的契合度,但在当前以及未来很长时期内,二者间依旧会呈现一定程度相悖的走势。

市场这只无形的手,是合理配置社会资源、调节社会需求的有效方式。作为学术共同体与市场间科研互动的肇始,1980年,美国《拜杜法案》出台,极大地拓展了大学科研参与市场活动的空间^[9]。此后,越来越多的大学教师直接或间接地参与市场活动,大量专业化的知识转移与技术成果转化在大学、市场与产业界间高频流转,普遍意义上的市场逻辑与学术逻辑的博弈均衡关系逐渐形成。市场的适度介入有助于为科学研究形成一种相对灵活、开放的外围环境,增进大学及大学教师同外界相关群体的互动交流,也有利于科研配套机制等能够与时俱进以适应多样化需求。市场应以发挥冲突的“整合”功能为主,有效发挥信息优势,调节科研资源供给与满足社会需求并重,意在匡正大学教师学术身份的“应用型”学者定位有所裨益,力求灵活处理科研供需和统筹群体间的关系,有效配置非公共资源,培育良好科研文化,健全市场竞争机制。

3. 行政逻辑、市场逻辑与学术逻辑间的均衡动力场

纯粹单一逻辑的科学研究在现实中是不存在的。如同不存在纯粹的市场一样^[10],政府也在直接或间接地调控着个人、企业的经济活动。因此,假使仅仅承认政府认可的行政逻辑,这实际上是深受传统科研发展观念的影响,忽略了广泛社会需求下市场逻辑的现实意蕴;倘若依然坚持认为科研发展完全是基于市场运作的结果,就等于是掩饰了隐藏于科研资源供给背后政府逻辑的支配力量。在现实中,大学教师科研活动仍需兼顾以上三种逻辑,这也是对三种逻辑动态平衡的回应。政府、市场对大学教师科研的干预和介入,使得行政逻辑、市场逻辑和学术逻辑在实际科研活动中交织互嵌,彼此间相互作用,张力间存在着一定的离心和向心,三股拉力共同构成了行政逻辑、市场逻辑与学术逻辑间的平衡动力场(如图5所示)。

当大学教师科研公共性试图彻底倒向一种行政逻辑而摆脱其余两种逻辑约束时,就会受到其它两种逻辑的共同拉动,从而实现动态发展的逻辑平衡。在三种逻辑的相互作用中,科研发展以学术逻辑为基础,积极接纳行政逻辑和市场逻辑。故而,它们作为不同的逻辑,或者是力量支点持续交织在一起,共同形成了彼此间相互作用的融

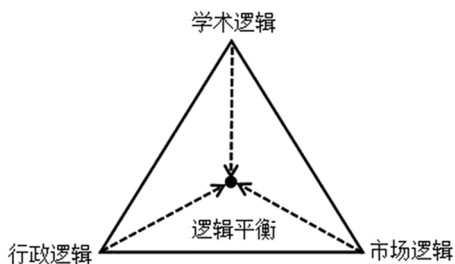


图5 行政逻辑、市场逻辑与学术逻辑间的均衡动力场

洽关系,使科学研究取得在不同逻辑间相互作用、竞争与紧张关系的竞合效果,达到了科学的逻辑均衡状态。两种逻辑各有其合理性和实践性,重点在于应谨慎处理好三者 in 科研活动中的关系。对于三者间的关系处理,应在现实实践中斟酌把握(如图6所示)。

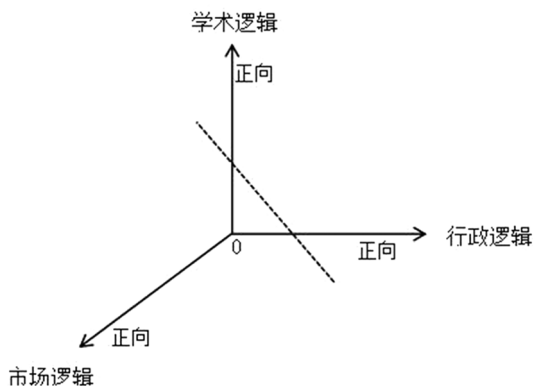


图6 行政逻辑、市场逻辑与学术逻辑的关系示意图

大学教师科研公共性处在以行政逻辑、市场逻辑与学术逻辑的三维坐标轴象限中,只是不同阶段、不同社会情境中各自的比例大小、作用机制存在差异。虽然政府、市场对大学教师科研的影响力日积月累,但学术逻辑暂时并没有对政府、市场产生势均力敌的影响力,表明当前大学教师科研公共性并不具有稳固性,三种逻辑间的非对称收敛极易迫使自身逐渐丧失其发展独立性,进而造成科研公共性的缺失。有一点仍需澄清,虽然我们承认行政逻辑、市场逻辑的客观存在及其必要性,但并不代表着对政府和市场两种“动力源”的某些干预行为表示完全认可。行政逻辑、市场逻辑对于科研公共性而言,一方面发挥着积极的功用,另一方面同样也产生了一些无法规避的负面影响。从适度到过度,外部力量的不合理参与极易导致大学教师科学研究公共性陷入缺失,构成大学教师科研发展进程中的社会冲突。应当结合我国大学教师学术身份定位及科研公共性的

发展现实,直面其发展过程的关键“动力源”或某些久议未决的沉痾旧疾,深入分析其可能带来的风险,以维系大学教师在科学研究活动过程中的社会互动为首要前提,匡正大学教师学术身份的“纯粹型、应用型、职业型”学者定位,更加妥善地处理干扰性因素,实现政府、市场和大学教师联动发展的学术共同体。

四、结语

及至当代,科研活动多受外部计划、意志或需求的影响,即便是最为前沿的探索性研究同样无法免俗。因而,大学教师科研既是一种追寻真理、上下求索的个体性行为,也是一场依赖且服务于社会公共利益的公共性活动。研究可知,大学教师科研公共性的“动力源”由政府、市场和大学学术共同体共同构成。其中,大学学术共同体“动力源”是大学教师科研公共性得以彰显的本源力量,而政府“动力源”在未来较长时期内仍将是支撑大学教师科研公共性发展的主导性力量,同时也或多或少地影响其它“动力源”对科研公共性的功用。当然,以公共性为根本价值导向的大学教师科研仍存有相当显著的个体差异性,在政府、市场和大学学术共同体三种“动力源”及运行逻辑影响之外,不同学科背景或知识结构的大学教师在面对不同外部科研需求时反映各异,故分析大学教师科研公共性“动力源”应着力避免一概而论或以偏概全。极目前瞻,继续完善“动力源”的作用机制,协调三种“动力源”间的逻辑关系,或将成为未来深入优化大学教师科研公共性“动力源”结构与效力的关键所在。

参考文献:

- [1] 郭增琦. 大学发展的理路: 大学公共性与自主性的辩证及界定[J]. 重庆大学学报(社会科学版), 2009, 15(4): 157-160.
- [2] 钱佳, 黄启兵. 知识视野下的政府、市场与学术: 关系模型及发展趋势[J]. 苏州大学学报(教育科学版), 2019, 7(4): 80-87.
- [3] 李澄锋, 陈洪捷. 知识生产方式的转型与同行评议的危机[J]. 高等教育研究, 2020, 41(12): 22-29.
- [4] 诺沃特尼, 斯科特, 基本斯, 等. 反思科学: 不确定性时代的知识与公众[M]. 冷民, 徐秋慧, 何希志, 等, 译. 上海: 上海交通大学出版社, 2011: 2.