融合式教育理念指引下的军事理论课程教学改革
——基于“一体化联合作战导论”的课程实践

周　文，包卫东
（国防科技大学　系统工程学院，湖南　长沙　410073）

摘　要：军事理论课程改革是军队院校培养新时代新型军事人才的重要基础。为了解决军事理论课程存在的问题，实现教学模式整体联动的体系设计，以“一体化联合作战导论”课程为例，以融合式教育理念为指引，围绕军事理论教学目标和满足一流军事人才培养需求，通过教学理念确立、课程设计完善、教学内容重构、教学方法优化和考核机制转变等方面的改革，构建了具有体系特征的军事理论课程教学模式，为提升教学效果和更好推进军事理论课程教学改革提供理论和实践参考。

关键词：军事理论课程；军事人才培养；教学改革；融合式教育理念；作战概念设计
中图分类号：G642　　**文献标识码：**A　　**文章编号：**1672－8874（2021）03－0096－08

Teaching Reform of Military Theory Courses Guided by the Concept of Integrated Education：The Practice of the “Introduction to Integrated Joint Operations” Course

ZHOU Wen，BAO Wei-dong
（*College of Systems Engineering*，*National University of Defense Technology*，*Changsha* 410073，*China*）

Abstract：The reform of military theory courses is an important foundation for military academies to train new types of military personnel in the new era. In order to solve the problems of military theory courses，we take the “Introduction to Integrated Joint Operations” course as an example to construct a teaching model with systematic characteristics for military theory courses. Taking the systematic design of the teaching model as the starting point，we took the integrated education concept as a guide，focused on the goal of military theory teaching and the requirements of first class military personnel training，and implemented reforms related to teaching concept，curriculum design，teaching content，teaching method and assessment mechanism around the military theory teaching goal. Our exploration can provide theoretical and practical references for improving teaching effects and better promoting the reform of military theory courses.

Key words：military theory course；military talent training；teaching reform；integrated education concept；combat conceptual design

一、引言

军事理论课程是军队院校为培养学员军事素质与能力的基础课程，主要讲授关于军队和战争的概念、范畴、原理、原则等的体系，涉及中国国防、军事思想、世界军事、军事高科技、高技术战争、综合训练等。本科阶段的军事理论课程

收稿日期：2021－02－24
基金项目：湖南省普通高等学校教学改革研究项目“以作战概念设计为牵引的‘一体化联合作战导论’课程改革与实践”
作者简介：周　文（1984－），男，广东罗定人。国防科技大学系统工程学院副教授，博士，主要从事联合作战、指挥信息系统研究。

主要是面向信息化战争和未来智能化战争，紧贴作战使命任务，以建立作战知识体系为核心，讲授作战相关知识，典型课程如“作战基础知识”“联合作战基础”“一体化联合作战导论”等。军事理论课程的教学特点与非军事理论课程相比具有明显差异，主要表现为保密要求、教学条件差异、教学对象独特和教学场地的强制性等的限制[1]。军事理论课程授课主要采用传统的理论讲授模式进行课堂教学，诸多在信息技术支撑下的新教学方法和教学模式如线上教学、翻转课堂、MOOC 课等都无法简单实施，这极大地限制了军事理论课程的教学效果提升。习近平主席指出“党在新时代的强军目标是建设一支听党指挥、能打胜仗、作风优良的人民军队，把人民军队建设成为世界一流军队”。在推动世界一流军队建设的进程中，军队院校的一流本科教育是培养世界一流军事人才队伍的支撑，而建设一流的军事理论课程则是军队院校一流本科教育的重要基础。为了响应建设一流军队一流本科教育的号召，需要大力开展针对军事理论课程的改革与探索。

关于军事理论课程的教学改革问题，当前研究主要包括课程体系建设、教学模式与方法、课程思政等方面。其中，课程体系的建设原则主要是从实战要求出发全面审视军事基础课程体系，注重理论先导，坚持问题倒逼，突出主干系列，全要素多维度重构适应实战化要求的军事基础课程体系[2]。教学模式与方法的探索主要是突破传统的理论讲授方法，一方面探讨教学模式的创新，将智慧课堂模式[3]、基于 VR 技术的情景化教学模式[4]、基于网络平台与课堂教学的混合式教学模式[5]等引入军事理论课程，另一方面探索研讨式教学方法的创新，将军事游戏[6]、对抗演练[7]等与军事训练相关的模式作为研讨式教学方法引入军事理论课堂。军事理论课程思政建设的关键主要是课程属性定位、军事理论教学内容与思政教育融合点的挖掘设计以及德育的教学全过程渗透贯穿[8-10]。

上述关于军事理论课程教学的改革探索与实践为推进军事理论课程的实战化教学、提升军事理论课程教学效果提供了重要的理论与实践参考。但是当前关于军事理论课程改革的探索主要侧重单方面或局部问题的改善，缺乏以先进教育理念为引导的贯穿课程教学目标与需求、教学组织、教学内容优化和考核评估等全流程的体系设计，难以解决军事理论课程改革的整体性问题。为了解决军事理论课程改革存在的这些问题，实现教学模式整体联动的体系设计，本文以“一体化联合作战导论”课程为例，以融合式教育理念为指引，围绕军事理论教学目标和一流军事人才培养需求，对如何构建具有体系特征的军事理论课程教学模式进行探索和实践。

二、军事理论课程教学存在的问题与解决方案

习近平主席针对一流军队建设目标，强调“要立起为战育人的鲜明导向，一切办学活动都要聚焦能打仗、打胜仗”。随着实战化教学改革的推进，当前军事理论课程主要暴露出以下问题：

（一）课程目标与新人才培养目标存在差距

课程目标是基于课程的人才培养期望，一般涉及专业知识、专业技能、综合素质等方面。培养目标是基于课程体系的人才培养期望。从目标构成来看，培养目标是若干课程目标自下而上聚合而成；从目标设计来看，培养目标自上而下分解为若干课程目标。军事理论课程目标具有明显的军事指向性，应与军事人才培养目标紧密关联。但是以“面向战场、面向部队、面向未来”作为标准，当前军事理论课程目标与新的人才培养目标还存在差距，主要表现为军事理论课程目标体系化不够、实战化指向不够，军事理论课程目标与新的人才培养目标之间的关联度和匹配度有待进一步提高。

（二）跨学科知识融合与综合对抗不够

无论是联合作战指挥人才还是联合作战保障人才，对其能力素质的培养均有跨学科跨领域的要求。一方面，学科专业壁垒导致学员知识结构窄化，跨学科专业学习的机会和意识欠缺；另一方面，课程知识壁垒妨碍学员跨领域知识融合，跨课程知识融会贯通的能力欠缺。此外，军事、作战本质上是一种对抗活动，通过将各个专业学科知识综合运用于军事、作战对抗活动才能有利于促进学员对抗意识、作战意识的提升以及军事理论知识的融会贯通。而当前部分军事理论课程在授课过程中缺乏综合对抗环节。

（三）课程内容体系化与实战化不够

通过调研发现，部分军事理论课程存在课程结构和内容组织的体系化不够，课程内容体系设

计编排与实战衔接不紧密。主要表现为“旧、缺、散、虚”。“旧”表现为军事理论课程内容陈旧，不能紧跟军事理论和军事实践的新发展，有的课程沿用的还是年代久远的战例，讲授的还是军改前的军队组织结构和指挥控制体系；“缺”表现为军事理论课程知识对多领域知识的融合不太够；“散”表现为军事理论课程内容设计与组织的系统化、体系化较弱；“虚”表现为军事理论课程知识侧重理论知识，对实战化知识的涉及不多，与实战衔接不紧密，知识讲授还是停留在“从书本上来到书本上去”的层面。

（四）实践教学环节薄弱，缺乏动手实践

部分军事理论课程拘泥于“理论课程”的含义，其课时安排绝大部分都是“理论教学”，对实践教学的运用不足。少量的实践教学环节仅仅是参观见学或系统演示，学员往往只能“看”，不能动手操作。由于军事理论课程的实践教学环节薄弱，缺乏动手实践机会，因此学员普遍存在对军事知识的实际运用理解不深，容易出现“眼高手低”的现象。

（五）教学方法实施受限，亟需有效突破

由于军事理论教学内容涉及武器装备、作战概念、战术战法等涉密内容，出于保密要求只能限定教学对象和教学媒介。尤其是互联网教学模式如 MOOC 课等，由于无法满足军事理论教学的保密性要求而无法采用。而且，与普通高等教育的教学条件相比，军事理论教学采用的是与互联网存在物理隔离的军网，教学用的计算机、手机等无法连接互联网，因此如雨课堂、腾讯会议网络教学等信息化手段无法直接在军事理论教学中使用，军事理论教学的信息化手段受到较大的限制。因此，军事理论课程主要采用传统的理论讲授为主，教学方法比较陈旧，需要探索在受限条件下更为有效的教学方法与模式。

（六）考评过分关注要素，忽视评价联系

军事理论课程的考核与评价存在问题，主要表现为过分关注教学评价要素而对评价要素之间的关联重视不够。如只关注采用终结性评价的结果，忽视教学过程中学员的形成性能力表现；只关注学员课程的知识掌握程度，忽视对学员综合能力与素质的考评；只关注督导与学员的评价，忽视评价的有效性以及评价的反馈与修正；只关注课程教学的考评，忽视课程教学与课程目标、培养目标的匹配。

为了解决上述问题，需要在教学理念、教学目标、教学内容、教学方法、考评评估等方面进行整体设计和规划，从体系的角度对军事理论课程进行改革。因此，本文以“一体化联合作战导论”课程为例，以融合式教育理念为指引，对如何构建具有体系特征的军事理论课程教学模式进行探索和实践。

三、“一体化联合作战导论”课程教学设计

（一）教学理念

“一体化联合作战导论”课程作为军事理论课程，是一门面向未来战争概念、紧贴作战使命任务、为战育人的军事理论基础课程，同时也是结合当前军事热点研究和最新军事研究成果，向学生介绍作战新理念、新观点的通识类课程，旨在通过该课程的学习，提升学生联合作战方面的基本素质和能力。新工科可以理解为是基础科学、应用科学、工程科学和工程实践的创新与进步，是不同学科交叉与交融所形成的新兴工程学科或领域。面向新时代的战争形态和作战需求，军事理论课程具备基础科学、应用科学以及不同学科交叉与交融的实践性特征，这与新工科的概念内涵具有很高的匹配度。因此，我们提出军事理论课程同样可以采用新工科的理念和范式进行规划设计，这有利于促进军事理论课程的实战化转变。

针对“一体化联合作战导论”课程，我们引入新工科的融合式教育理念。需要说明的是，军队院校中生长军官的“融合式”培养模式主要是指将原来的“合训模式”和“直通车模式”调整改革为“首次任职培训专业＋本科教育专业”，以“文化军政基础＋专业背景＋首次任职”为框架构建课程体系[11]。因此，该“融合式”主要体现为通专结合的课程体系建设。与上述“融合式”培养模式不同，本文引入的融合式教育理念主要是指将教育观念、教学实践、教学质量三个方面进行融合，这三方面对应教学活动的核心关注点。融合式教育理念包括以学员发展为中心的实践观、以能力产出为导向的教育观、以持续改进为保证的质量观，这也是国防科技大学系统工程学院在建设强军新工管学科专业体系建设中所采用的人才培养核心教育理念。“一体化联合作战导论”课程采用的这一融合式教育理念是系统工程学院人

才培养核心教育理念在课程教学改革中的实现。其中，以学员发展为中心的实践观主要是指教学实践过程中以学员的发展为中心，不仅要夯实学员的科学基础、跨学科的工程和专业知识，而且还要着重塑造学生正确的做事动机和态度，敢于挑战的毅力，提升学员适应战争和时代变化的适应性素质；以能力产出为导向的教育观主要是指教学目标是培养学员能力，包括培养学员设计研发创造和创新能力、批判性思维能力、团队协作能力、沟通协调能力、敢创敢闯精神、管理和领导力；以持续改进为保证的质量观是指从课程实施计划的教学活动着手确定知识体系与能力素质、培养规划、课程计划、教学方法，并以培养目标、培养标准、培养规划、实施计划和教学活动等方面的达成度评价作为考核评价依据，促进课程的持续改进。融合式教育理念将贯穿“一体化联合作战导论”课程的设计、教学内容优化、教学方法改革和课程考核机制转变等方面。

（二）课程设计

以融合式教育理念为指引，我们基于新型军事人才培养目标，以能力塑造、产出导向为牵引，以作战概念设计为抓手，创新“一体化联合作战导论”课程的改革思路。其中，以能力素质蜂窝结构模型为基础确立新型军事人才培养目标，如图 1 所示，培养学员以下知识能力素养：（1）知识素质，包括联合作战基础知识、跨学科的工程和专业知识等方面；（2）技能素质，包括作战概念设计、作战需求开发和作战体系运用等方面；（3）能力素质，包括适应能力，设计、研发创造和创新能力，批判性思维能力，团队协作能力，管理和领导力等方面；（4）个性塑造，包括创闯精神、敢于挑战的毅力等方面；（5）动机养成，包括正确的做事动机和态度；（6）经验积累，包括基于情境的沟通与协作、创新问题求解等方面。

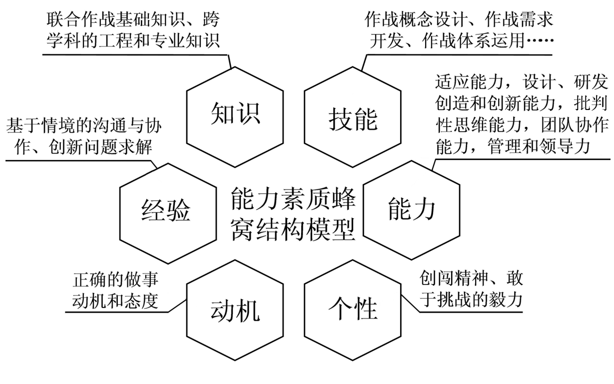

图 1　能力素质蜂窝结构模型

“一体化联合作战导论”课程设计的思路如图 2 所示。我们以融合式教育理念为指引，遵循“以能力产出为导向的教育观、以学员发展为中心的实践观、以持续改进为保证的质量观”，借鉴“反向设计、正向实施、持续改进”的方法，从新型军事人才培养目标开始对课程的培养目标、培养标准、培养规划、实施计划和具体教学活动进行设计，并从课程实施计划的教学活动着手确定知识体系与能力素质、培养方案、课程计划、教学方法，并以培养目标、培养标准、培养规划、实施计划和教学活动等方面的达成度评价作为考核评价依据，促进课程的持续改进。

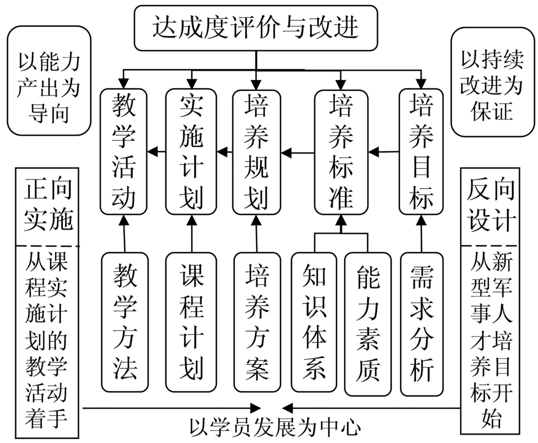

图 2　“反向设计，正向实施，持续改进”的课程设计思路

作战概念是基于历史、现在和未来的技术发展、威胁判断、地缘局势、作战对手、战场环境等作战条件的研究和判断，对某一类作战问题给出的理论解决方案[12]。作战概念的设计要求具备较为全面的科学基础、工程技术基础和军事专业知识积累，以及较强的总结、归纳和逻辑推导能力。因此，既可以通过作战概念设计让学员把一体化联合作战的知识以及其它学科知识融会贯通，同时又可以通过以团队协作和对抗的方式进行作战概念设计和评估，有效锻炼学员的设计、研发创造和创新能力、批判性思维能力、团队协作能力、沟通协调能力、敢创敢闯精神、管理和领导力以及敢于挑战的毅力。此外，作战概念设计的产品包含了作战指导思想与目的、作战范围界定、面临的威胁与任务、作战风险、概念核心思想与要则、概念对各领域的要求、高级作战概念图、作战活动图、指挥关系图、作战概念验证评估等，

这些产品可以作为“一体化联合作战导论”课程聚焦实战的重要成果，能够有效提升学员实战化水平。因此，我们在“一体化联合作战导论”课程中引入作战概念设计作为课程实践环节，以此作为课程改革的重要部分。

作战概念设计作为“一体化联合作战导论”课程的实践环节，首先需要解决的是如何实施的问题。作战概念设计实际上是结合跨学科专业知识、多步骤联动的面向未来作战需求和解决作战问题的一项系统工程，因此作战概念设计实践环节如何实施可以借鉴系统工程的思路。经典系统工程主要包含“规划－设计－建造－测试”四步骤。值得注意的是，SpaceX 对经典的系统工程步骤进行了有效创新。其创新是将设计与试验一体化，通过多周期开发迭代实现复杂系统工程的敏捷精益开发，这对于作战概念设计如何以敏捷精益方式进行实施具有重要启发意义。此外，CDIO 教育模式以基础知识培养、个人素质和职业技能培养、协作能力培养和工程－社会大系统适应能力培养为目标，以产品的构思、设计、实施、运行四个环节为学习主线，通过“做中学”“基于项目的教育和学习”促进学生能力、素质和知识的训练和提高。鉴于 CDIO 教育模式的有效性，迄今为止已有几十所世界著名大学加入了 CDIO 国际组织。我国已有哈尔滨工业大学等诸多高校采用了 CDIO 教育模式[13]。因此，我们以 SpaceX 系统工程模式为基础，结合 CDIO 教育模式，确立作战概念设计实践环节的思路，具体如图 3 所示。作战概念设计实践环节包含了构思规划、设计、实施、测试四个环节，它与 CDIO 教育模式对应，并且借鉴 SpaceX 的设计－试验一体化的快速迭代理念，通过测试评估与反馈完善的方式对作战概念进行优化。另外，在作战概念设计实践环节，我们通过作战问题引入，让学员综合运用跨学科专业知识解决作战概念设计的各个步骤中出现的问题，并以团队协作和分组对抗方式进行作战概念协作设计与对抗评估，解决军事理论课程存在的实践环节薄弱、不能贴近实战、缺乏综合对抗等问题。

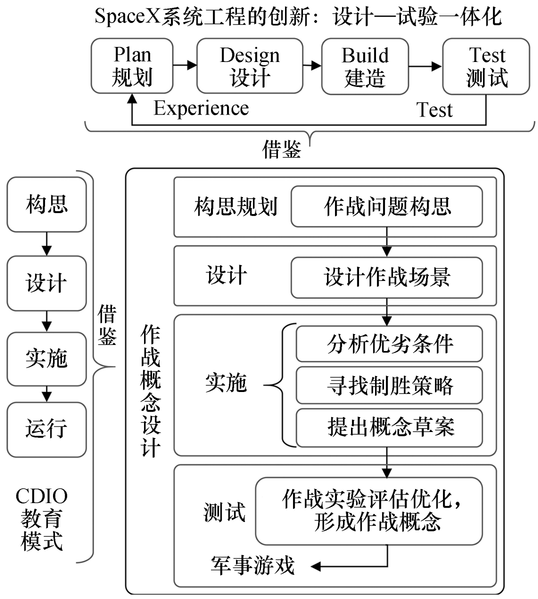

图 3　作战概念设计实践环节的理念与思路

根据图 1 能力素质蜂窝结构模型、图 2 的课程设计思路以及图 3 的作战概念设计实践环节的理念与思路，我们以作战概念设计为牵引，对“一体化联合作战导论”课程的内容设计、教学方法优化、考核机制改革进行改革探索。具体的实施方案如图 4 所示。

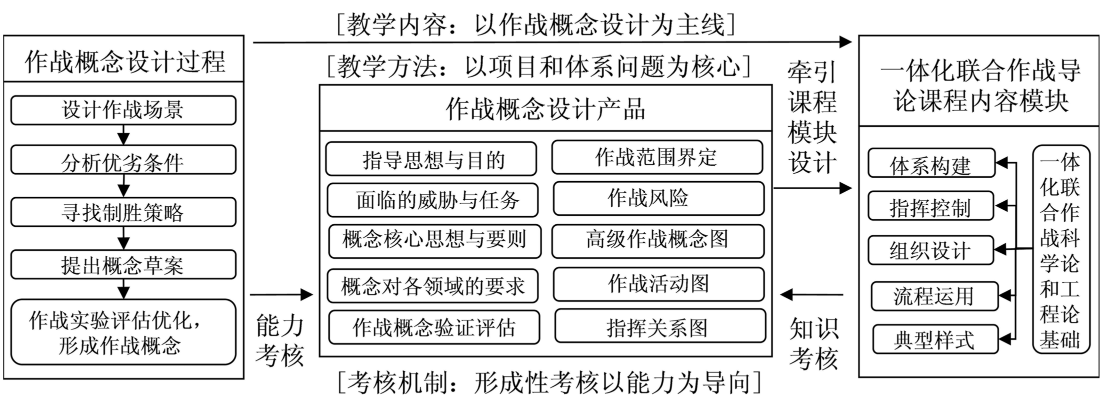

图 4　以作战概念设计为牵引的“一体化联合作战导论”课程改革实施方案

1. 以作战概念设计为主线的课程内容重构

在教学内容优化方面，由于原来的“一体化联合作战导论”课程主要侧重一体化联合作战基础知识的理论讲授，包括一体化联合作战基础、基本作战样式、主要战法以及组织观、信息观和系统观等方面，课程内容“旧缺散虚”明显，并且课程所讲授的理论知识体系关联度不强，缺乏综合对抗和动手实践，亟需对教学内容进行优化。

针对“一体化联合作战导论”课程内容重构，我们首先提出“能力培养目标－项目过程驱动－课程内容编排”的规划模型；其次将实战化教学、强军“新工科”等军事教育改革行动计划的核心理念与高素质新型军事人才的培养目标对接和细化，落实到具体的能力培养方面。在此基础上，以作战概念设计为主线，一方面将作战概念设计过程分解为五步骤，包括设计作战场景、分析优劣条件、寻找制胜策略、提出概念草案、作战实验评估优化和形成作战概念；另一方面利用作战概念设计活动，将“一体化联合作战导论”课程的内容进行重新调整和编排。具体是围绕一体化联合作战的核心——作战体系构建，通过讲授一体化联合作战的科学与工程论，为学员建立作战体系构建的科学与工程技术基础；通过讲授体系构建、指挥控制、组织设计、流程运用与典型样式，循序渐进地引导学员学会构建和运用作战体系。在此基础上，建立课程内容与作战概念设计的五步骤间的关联映射，从而实现以作战概念设计为主线的课程内容重构。

2. 以项目和体系问题为核心的教学方法优化

在教学方法优化方面，由于原来的“一体化联合作战导论”课程主要采用传统的理论讲授为主，教学方法陈旧，教学效果不佳。为了有效支撑“一体化联合作战导论”课程内容重构后的课堂活动展开，我们采用 BOPPPS 模型对一体化联合作战的理论知识部分进行教学方法的优化。BOPPPS 模型是温哥华 Douglas Kerr 提出的可以有效提升教学过程中师生互动的教学模式，它包含引入（Bridge-in）、目标（Objective）、前测（Pre-assessment）、参与式学习（Participatory Learning）、后测（Post-assessment）、总结（Summary）六要素[14]，它们之间是顺序关系，构成课堂教学的六个阶段。我们在第一步“引入”中主要是通过设计与教学目标相关的要素来吸引学员注意力，如问题、经典战例、国内外热点事件等，目的是通过这些要素让学生进入课堂状态。在第二步“目标”中明确告知学员可量化可观测的教学目标。在第三步“前测”中我们主要是通过设计测试环节来了解学员对课堂教学先导知识的掌握情况和兴趣程度，测试包括问题、小测试等形式，我们可以在前测中了解学员的情况和兴趣，对课堂教学知识点的深度和进度等进行及时调整。在第四步“参与式学习”环节，教师引导学员全程参与到教学中，甚至以学员的主动学习为主导。我们在第五步“后测”中主要是通过问题、小测试等形式来考查学员对课堂教学内容的掌握程度，评估教学目标的达成度。在第六步“总结”中，我们主要是围绕教学目标对课堂教学内容进行总结，并通过思考题等形式延伸课堂内容，为学员设置进一步学习和思考的空间。

更为重要的是，我们将作战概念设计活动作为项目教学方法的案例，通过分组设计与组间协同、红蓝对抗的形式展开针对作战概念设计的项目教学，着重培养学员的联合作战意识和联合作战能力。此外，在理论教学和项目指导过程中突出“问题引导，主动探索”的原则，在关注师生交流探讨、思维碰撞等互动教学的同时，充分考虑课程教学内容新颖、前瞻性强和结论开放等特点，增强学员的理解掌握能力、逻辑思维能力和创新思维能力。

3. 以能力为导向的形成性考核

课程考核的传统评价模式主要采用包括期末课程考试和水平考试等方式的终结性评价，通过学习结束后对学习结果的考评来判断教与学的效果。但是终结性评价存在很多弊端，例如反应滞后、评价效果不全面等。而形成性评价是与终结性评价相对的一种教学评价方法，它是由 M. Scriven 在《评价方法论》中首先提出的，并由美国教育学家布鲁姆引入教学领域。形成性评价认为，有效的教学评价应该是针对学习的全过程进行监控而非仅仅在学习的最后阶段做最终的结果性评价[15]。形成性评价通过对学习的全过程进行监控，不仅为教育方案、教育计划、教育活动提供了诊断的机制和手段，而且能够为教师的教与学生的学提供及时、真实、有效的诊断性信息，从而为教育效果的优化提供有效的信息反馈。

为了有效支撑“一体化联合作战导论”课堂活动的展开，与课程内容设计、教学方法选择一同形成完整的教学闭环，我们将原来采用的终结

性考核方式改变为以能力为导向的形成性考核。具体包括以“一体化联合作战导论”课程的作战概念设计过程为牵引，设计和建立分组答辩、个人陈述、小组互评、组内互评的过程考核方式和评估标准，实现“一体化联合作战导论”课程的知识考核。在此基础上，以“一体化联合作战导论”中作战概念设计的产品质量为标准，设计产品质量负责制的项目考评方式进行“一体化联合作战导论”课程的能力考核，将传统的考试模式、研究报告等终结性考核模式转变为更加贴近实战和能够引导学员主动提升工程能力的形成性考核模式。此外，以学生形成性考核结果、督导和学生评教结果作为课程的培养目标、培养标准、培养规划、实施计划和教学活动的达成度评价结果，以此引导教员对课程进行持续改进，不断完善“一体化联合作战导论”课程的考核机制。

（三）教学效果

“一体化联合作战导论”课程每个学年开设两个教学班，我们针对该课程进行了教学模式改革探索，其中改革前和改革后分别采取传统理论讲授方法教学和以作战概念设计为主线的项目式教学。我们通过对学生发放调查问卷和座谈的方式，对改革前和改革后“一体化联合作战导论”课程的教学效果进行评估。结果表明，以作战概念设计为主线的项目式教学效果优于传统的理论讲授效果。（1）课堂知识讲授效果方面，由填鸭式的被动知识灌输转变为以项目和体系问题为导向的主动思考、参与、协作和沟通，课堂氛围明显活跃，学生发言率、提问率等都有很大提升；（2）学生参与度方面，通过作战概念设计过程中的团队协作和分组对抗，不仅解决了被动接受“知识灌输”的问题，促进了学生对课程知识的深度掌握和综合运用，同时有效提升了学生分析和批评性思维能力、解决问题能力、综合和创造性思维能力、应用和执行能力的塑造效果；（3）考核提升方面，采用形成性评价方式后，克服了“一考定结果，忽略能力形成”考核方式的弊端，有效提升了学生能力塑造的效果，而且学生明显增加了“我的课程我做主”的认知度，从而有效提升了学生的课程参与度，解决了学生评教“走过场”“形式化”学生评教等问题。此外，通过学生主动参与教学评价的方式，解决了教学反馈信息滞后的问题。教师通过实时获取学生对教学的反馈信息，有效提升了课程教学动态改进的速度和效果。

四、结语

实战化教学改革是为战育人、培养能打仗打胜仗的一流军队的重要举措。针对军事理论课程在实战化教学改革过程中暴露出来的内容紧贴实战不够、“旧缺散虚”明显、实践教学环节薄弱、缺乏动手实践、教学方法受限陈旧、亟需有效突破等问题，我们以“一体化联合作战导论”课程为例，以融合式教育理念为指引，围绕军事理论教学目标和一流军事人才培养需求，对“一体化联合作战导论”课程的教学理念确立、课程设计完善、教学内容重构、教学方法优化和考核机制转变等方面进行改革探索和实践。实践结果表明，在课堂知识讲授效果、学生参与度、考核提升方面，“一体化联合作战导论”课程的改革效果较为明显，为有效解决当前军事理论课程存在的问题提供了实践参考。

值得注意的是，军事游戏作为一种有效提升学员参与兴趣和促进知识应用的途径，目前在一些军事理论课程中作为一种教学手段进行了尝试并取得了较好的效果。因此，我们考虑未来在“一体化联合作战导论”课程中引入军事游戏。一方面可以为受限条件下军事理论课程提供实践平台，另一方面可以为作战概念设计结果的有效性提供评测途径，从而更好地提升以作战概念设计为主线的“一体化联合作战导论”课程改革的效果。

参考文献：

[1] 张龙杰，谢晓方，孙涛. 军队院校混合式对分课堂教学模式研究与实践——以“武器控制技术基础”课程为例[J]. 高等教育研究学报，2020，43(3)：62－71.

[2] 赵荣. 实战化视域下的军事基础课程体系重构[J]. 高等教育研究学报，2016，39(1)：12－15.

[3] 何华. 智慧课堂模式在教学实践中的优势认知、现实困境和纾解路径——基于高校《军事理论课》的思考[J]. 思想政治课研究，2020(5)：121－126.

[4] 陈雯. 以 VR 技术为基础的高校军事理论课程情境化教学模式分析[J]. 中阿科技论坛(中英阿文)，2020(6)：186－187.

[5] 陈平波. 混合式教学的实践与效果研究——以军事理论课程为例[J]. 产业与科技论坛，2020，19(7)：140－141.

[6] 潘新毛，刘海冰. 军事运筹学扩展应用的新领域——

军事训练游戏[J]. 军事运筹与系统工程,2010,24(1):24－27.
[7] 张志勇,杨威,陶良云,等. 军事游戏在军事理论课程研讨式教学中的应用[J]. 高等教育研究学报,2015,38(4):16－19.
[8] 魏波. 基于"课程思政"的高校军事理论课教学探索[J]. 湖北开放职业学院学报,2020,33(24):87－88.
[9] 游毅文."课程思政"视角下高校军事理论课教学路径探析[J]. 无锡职业技术学院学报,2020,19(3):38－41.
[10] 李显寅,代晓茜,吕会议. 基于课程思政的军事理论课程改革研究与实践(1)——以西南科技大学为例[J]. 现代职业教育,2020(40):8－9.
[11] 彭飞,牟金磊,王展智,等. 军校融合式培养改革背景下的本科毕业设计模式研究[J]. 高等教育研究学报,2020,43(2):18－22.
[12] 新俄军观察.《作战概念探析》之一:定义和理解作战概念[EB/OL].[2019－10－25]. https://mp.weixin.qq.com/s? src=11&timestamp=1613558290&ver=2896&signature=3H-upCunYCupLrKyYQ1FwPIwC2e11P4v4RDx2NQDFoiLwfyNVPEc9nm073d7M4QEBig1-OGYXvD-HE4YgOMIpTAbHEiDlkxbnS63DRrs*lJvI1vn4sqGMz6SZVAh19Gf&new=1.
[13] 曾素琼,张学成,朱向庆. 基于 CDIO 工程教育的应用型人才培养理论与实践研究——以红外多路遥控系统设计为例[J]. 电脑与电信,2020(10):31－35.
[14] 张睿,张永梅,赵继泽,等. 基于互联网＋BOPPPS 的计算机组成原理教学探索与实践[J]. 电脑知识与技术,2019,15(5):133－135.
[15] 袁德成,潘多涛,于三三,等. 教学形成性评价的研究进展[J]. 沈阳化工大学学报,2019,33(1):1－7.

(责任编辑：赵惠君)

(上接第 95 页)

思政教育新模式和新理念，并结合"运筹学"教学内容设计出多个"运筹学"思政教育案例。"课程思政"是一项长期性与系统性、综合性与专业性集于一身的创新性工程，正处于稳步发展的阶段。在今后的教育教学中，应细化课程大纲与各教学环节的设计，规范课程思政教学考核标准，逐步完善"运筹学"思政教育体系的建设。

参考文献:

[1] 吴冬平,徐哲民. 大思政理念下专业课课程思政改革研究[J]. 科技视界,2018(8):107－108.
[2] 王艳慧. 马克思资本现代性理论视域下的思想政治教育[D]. 南京:南京师范大学, 2017:23－25.
[3] 粟显淇. 拒绝"低级红""高级黑"[J]. 法制与社会,2019(29):119－129.
[4] 彭远菊. 高校思想政治教育实效性探析——以唯物辩证法为分析视角[J]. 重庆师范大学学报(社会科学版),2018(1):108－112.
[5] 黄莉. 新媒体背景下大学生思政教育新思路[J]. 继续教育研究,2017(5):95－97.
[6] 王永强. 文化自信融入思想政治理论课教学问题研究[J]. 淮海工学院学报(人文社会科学版),2018,16(1):134－136.

(责任编辑：王新峰)