

英国高校如何评价课程教学

——基于英国女王大学《评价指导与支持指南》的分析

岳 李

(华中师范大学 教育学院, 湖北 武汉 430000)

摘 要: “以学生为中心”的教育方式是世界高等教育普遍追求的新模式和新视角。英国女王大学坚持将卓越的课程教学和以学生为中心的精神相结合, 并且在课程教学评价中也坚持这一理念。新发布的《评价指导与支持指南》分别从评价目的、评价主体、评价内容、评价方式和评价设计五个方面对英国女王大学的课程教学评价进行了描述。这一制度设计体现了坚持发展主义的课程评价范式、突出结果导向的课程教学评价、贯彻以学生为中心的课程教学理念等特征, 对我国高校课程教学评价的“理念—支持—评价”具有重要启示和借鉴意义。

关键词: 课程教学评价; 女王大学; 英国高校

中图分类号: G649 **文献标志码:** A **文章编号:** 1672-8874 (2023) 01-0007-08

Assessment in British Universities: Analysis of Handbook of Assessment Guidance and Support from Queen's University Belfast

YUE Li

(Institute of Education, Central China Normal University, Wuhan 430000, China)

Abstract: The “student-centered” education method is a new model and new perspective commonly pursued by higher education in the world. Queen's University insists on combining excellent research and education with a student-centered spirit, and adheres to it in course evaluation. Queen's university's Handbook of Assessment Guidance and Support describes the course teaching evaluation from the aspects of purpose, subject, content, method and design. This system design reflects the characteristics of adhering to the developmental curriculum evaluation paradigm, highlighting the result-oriented curriculum teaching evaluation, and implementing the student-centered curriculum teaching concept, which may shed light on the “concept-support-evaluation” model of curriculum teaching evaluation of colleges and universities in China.

Key words: course teaching evaluation; Queen's University Belfast; British universities

课程教学的质量与效果决定了高校的教育教学质量, 进而影响了高校人才培养质量。课程教学评价是课程教学的指挥棒, 引导着课程教学的发展方向^[1]。精准解读和分析英国女王大学 (Queen's

University Belfast, 简称 QUB) 致力于提高课程教学质量的行动策略, 对促进新时代我国高等教育课程改革与评价具有重要启示。

一、英国女王大学《评价指导与支持指南》出台的背景

长期以来,英国高等教育教学与科研质量在世界上享有较高声誉,但同时也形成了由科研成果决定政府对高校拨款金额的传统,教学较之科研常处于不受重视的地位^[2]。随着雇主和家长等利益相关者对学生学习经历和结果的重视,教学问题开始引起人们的关注,政府和高校纷纷采取措施提高教学地位,促进教学质量的提升。国家层面开始出台相应政策法规,高校也颁布相应指导性文件以提升教学地位。QUB就是在这一背景下,结合学校的办学理念与实际需求,制定了《评价指导和支持指南》,以期提升教学质量,增强学生的就读体验。

(一) 时代要求:重视学生的学习体验

“以学生为中心”的教学方式是当今世界高等教育普遍追求的新模式和新视角,很多高校都高举以学生为中心的大旗,但真正践行这一理念的高校却不多。以教学质量著称的英国,不仅在国家层面出台相应的政策法规规范教学,各高校也在实际运行过程中将以学生为中心的理念与课程教学紧密结合,重视学生学习体验感的获得。

传统上,英国大学是一种自治组织,政府和社会无权插手大学的内部事务,且政府需每年向大学提供经费拨款。1975年之前,高校只需将经费预算的详细资料提交给大学拨款委员会,政府根据大学拨款委员会的建议给予高校无条件的拨款^[3]。1975年后,伴随着石油危机造成的英国财政短缺以及以撒切尔为首的保守党上台执政,英国高等教育背景开始发生变化。减少大学的教育经费拨款、实施以竞争为导向的资源分配等战略,逼迫高校走出“象牙塔”。各高校为了发展,一方面通过与其他高校竞争以获得更多的政府财政拨款;另一方面通过增加学生学费来维持高校的运营^[4]。2010年,英国政府出台《布朗报告》。报告规定,高校可以逐年增加学费,且从2012年开始,学费可以上调至6,000英镑,以9,000英镑为上限,高校可在限定范围内自行规定收费标准^[5]。学费的增加带来的是学生要求的提高。作为教育教学“购买者”的学生,希望购买的“商品”能够“物有所值”。

将学生学习体验与高校的经费拨款挂钩是促

使各高校重视学生学习、并将学生置于教学中心位置的重要举措。不仅如此,高校为了吸引更多优秀的学生,无论是在教学管理、校园环境建设、师资培养、课程教学等方面,都开始注重学生的学习体验,全面开展以学生为中心的课程教学与评价。QUB作为英国著名研究型大学之一,提出将卓越的教学与以学生为中心的理念相结合。为践行这一承诺,QUB于2021年9月发布《评价指导与支持指南》(以下简称《指南》)。该《指南》阐述了QUB是如何将课程教学评价与以学生为中心的理念相融合的。

(二) 迫切需求:追求高质量的课程教学

许多国家把高等教育质量视为国家的核心竞争力和实现国家长远发展的战略目标。教学作为高等教育的重要职能之一,对高等教育质量的提升具有促进作用。提高课程教学质量成为高等教育高质量发展的迫切需求。

长期以来,英国高校教学质量在世界范围内负有盛名,以牛津大学、剑桥大学为首的英国高校一直是英国人的骄傲。为维护这份骄傲,英国政府采取了一系列举措。2018年,由英国高等教育质量保证局(The Quality Assurance Agency for Higher Education,简称QAA)代表英国质量评价常务委员会(The UK Standing Committee for Quality Assessment,简称UKSCQA)和高等教育部门制定并发布了《英国高等教育质量准则》(以下简称《准则》)。该《准则》是保证英国高等教育质量的基石,注重保护公众和学生的利益,捍卫英国高等教育在质量方面的世界领先声誉^[6]。《准则》由英国高等教育提供者使用,以确保他们实现预期的结果。同时,《准则》提供了一系列参考点,以帮助提供者为学生提供高质量的学习体验,通过精心设计的课程帮助学生获得资格证书,从而有助于他们实现长期的职业抱负。

《准则》主要从三个方面为有效的质量保证提供参考点,分为是期望、实践、建议与指导。其中,期望是指在制定和维持其奖励的标准以及管理其提供的质量方面,明确简洁地表达出高等教育提供者想要达到的结果;实践代表能支持实现上述期望的有效工作方式,这些方式能为学生带来积极的结果;建议与指导可以帮助已经成立或者新成立的高等教育组织制定有效的质量保证措施。《准则》的颁布为QUB的《指南》制定提供了方向。《准则》中包含多个主题,其中一个主题

涉及评价问题，并有十项指导原则。QUB 借鉴这十项原则发布了属于该校的《指南》并应用于课程教学评价。

二、英国女王大学《评价指导与支持指南》的主要内容

2021 年 9 月，QUB 充分调研学校内部情况，并在《准则》的指引下发布了适合于本校教师和学生发展的《指南》。《指南》深入贯彻落实了该校以学生为中心的理念，其发布为课程教学的组织者和参与者提供了重要的参考点，特别是在评价规划和设计方面^[7]。《指南》适用于 QUB 提供的所有本科课程，为课程教学评价的实际运行提供了思路。

（一）评价目的

QUB 进行课程评价的目的不仅仅为了反映教师的课程教学情况，更重要的是监控学生学习是否达到了课程的预期学习效果，确保学历证书颁发给那些符合标准的学生。

预期学习效果是指学生在学习一门课程后应该知道或能够做到的事情，或在完成指定的课程后（从而获得证书）应该知道、理解或能够证明其学习的内容。QUB 的每门课程都按照国家相关资格框架的描述规定了学习效果，通过学习效果来评价学生是否达到了课程目标。高校不仅要确保学生学习效果符合相关国家资格框架的要求，还要通过评价来衡量学生实现预期学习效果的程度^[8]。为了使达到课程评价的目的，在课程开始之前学生要了解什么是预期学习效果。课程与课程学习效果之间的联系是很重要的，授予高等教育资格的前提不是计算累积学习的年限，而是展示已经取得的学习成果。《指南》指出：“每种课程学习效果都是由三部分构成。第一，学生会做什么来展示自己的学习；第二，学生能够使用动词来演示其学习的情境；第三，证明学习的

优秀程度，比如能够预测可能出现的情况或问题的结果。”^[9]

（二）评价主体

课程的评价主体是课程的核心利益相关者，QUB 在进行课程评价时的评价主体主要是学生和同伴。

1. 学生。学生评教是国内外高校开展课程教学质量监控最普遍、最典型和最重要的抓手^[10]。学生评教体现了 QUB 以学生为中心的理念，注重学生的学习体验。QUB 要求每门课程在每次授课之前和授课之时都要进行审查。其中，学生的反馈是课程审查的关键因素，通常做法是在课程结束时完成课程教学评价问卷。学生对课程的评价包括两部分：对课程本身的评价和对授课教师的评价。让学生有机会对教师提供的课程质量，课程的设计、内容、目标和学习结果进行评价，整个评价过程要符合 QUB 大学学术质量保证框架的要求。学生可以在学校的网站了解到学校针对他们的反馈采取了哪些行动。QUB 的评价手册有时会根据前几届学生的意见作出调整或改变，但对于学生提出的每项建议都采取或者作出回应是不可能的。在这种情况下，应该告诉学生为什么他们的建议没有被采纳。

2. 同伴。同伴观察是高校教师课程教学评价的一种重要方式，在评价民主性和专业性方面有着独特的优势^[11]。在过去几年里，皇后区的许多高校都建立了同伴观察系统，并将其作为支持教师和其课程教学发展的一种方式。QUB 指出，建立同伴观察系统时需要考虑以下几种问题^[12]，如表 1 所示。只有清楚地了解设立同伴观察的意义，才能真正发挥出其作用。QUB 设置同伴观察的主要原因是可以在同事之间分享课程教学上的一些专业知识和好的教学实践，以支持教职工加强或改进他们的课程教学和学生的学习。同时，同伴观察是 QUB 教学质量保证系统中的一个非常重要的方面。

表 1 建立同伴观察系统时要考虑的问题

问题	可能的答案
同伴观察应是发展性的还是鉴定性的	带有判断性质的同伴观察不利于评价活动的开展，因为教师们会对这个过程感到不舒服。最成功的应是带有发展性质的同伴观察体系
同伴观察应是自愿参与还是被迫参与	理想情况下，自愿系统将非常适合教师发展。一些高校最初希望以这种方式进行。然而经验表明，由于工作人员非常忙碌，自愿参与系统可能会被忽视。如果决定建立同伴观察系统，要求员工进行同行观察可能是一个更好的决定

续表 1

问题	可能的答案
什么样的人员应参与同行观察	所有具有教学角色的员工都可以使用同行观察，包括兼职导师和助教
同伴观察的结果怎么保密	同伴观察需要按照学校的规定进行保密，泄露机密可能会让相关工作人员感到尴尬或潜在的痛苦。因此，学校可能要考虑观察者和被观察者之间是否会严格保密，或者其他人员是否可以访问同行观察文件
如何监控同伴观察的过程	学校需要保留一些记录，说明谁参与了同伴观察以及何时参与
如何传播好的同伴观察实践	虽然同行观察通常是一个高度保密的过程，但如果通过该过程确定了好的实践案例，就有机会加强学校的教学。因此，鼓励学校在征得有关工作人员同意的情况下，选择传播良好实践的方法。可能的方式包括编写好的实践案例，然后发给教学主管人员以供进一步传播；或者询问工作人员是否愿意通过举办一个简短的研讨会来分享良好实践
如何选择观察者和被观察者	如果教师可以选择自己的观察员而不是选择学校强加给他们的观察员，他们会感到更自在。然而，如果要使同伴观察的过程真正有用，需要一种机制来逐年轮换同行观察伙伴。有时，三人一组的同伴观察也可以成为组织同伴观察的有效方法；有时，经验丰富和经验较少的工作人员配对是互惠互利的
需要什么样的形式记录这个过程	同行观察反馈通常是围绕某种形式进行的

（三）评价内容

基于评价主体的不同，课程教学的评价内容也会有所差别。以下是 QUB 实施课程教学评价中学生评教和同伴观察的主要内容。

1. 学生评教的主要内容。QUB 的学生评教既包括对课程本身的评价，也包括对授课教师的评价。前者涉及的内容主要通过课程评价问卷体现^[13]，如表 2 所示；后者涉及的评价内容通过教师评价问卷来体现^[14]，如表 3 所示。

表 2 评价课程教学的主要问题

主题	具体内容
课程结构和学习资源	课程是否准备充分、组织良好
	课程学习资源是否易于访问、清晰且有用
	课程是否具有激励性和挑战性
	课程是否符合学生的期望
评价与反馈	课程中使用的标准事先已经明确说明
	评价是公平的
	收到对我工作的反馈符合学校政策
	收到了有关我工作的有用评论
总体满意度	总的来说，我对这位老师提供的课程感到满意
所需工作	相对于其他课程，该课程所需的工作量（阅读、准备、作业等）
出勤	参加课程的百分比

续表 2

主题	具体内容
评论	您觉得这个课程最有价值的地方是什么
	您想看到这门课程的改进情况吗
	您每周学习本课程的总时间是多少

表 3 评价授课教师的主要问题

主题	具体内容
教师	总体准备情况很好，组织过程也很好
	清晰地解释新的术语、概念和原则
	尽其所能激励学生
	鼓励学生参与
	使课程变得有趣
	对他们所教的东西充满热情
	提供足够的建议和支持
总体满意度	总的来说，我对这位老师提供的课程感到满意
出勤	参加课程的百分比
评论	广泛采用好的教学实践
	教师能否对他目前的教学方法作出改进

学生主要从课程的结构和学习资源、是否收到针对于学生的评价与反馈、学生对课程的总体满意度、学生完成某个课程所需要的工作量等方面进行课程评价；学生对课程教师的评价主要包括学生对教师课堂教学的总体表现、满意度、有

无缺席情况等评价。对课程本身和对课程教师的评价既能增强评价的客观性，又能体现 QUB 以学生为中心的理念。

2. 同行观察的主要内容。QUB 的同伴观察通常有两种模式：观察者主导的同伴观察和被观察者主导的同伴观察。每种观察模式都由观察前会议、观察某节课、反馈会议三部分组成。在观察者主导的同行观察中，预观察会议的主要工作是：观察者与被观察者进行简短的讨论，形成对教学、学习背景和学习效果共同理解；在观察时，观察者以笔记的方式来填写调查表的第一步；在反馈会议上，观察者与被观察者就反馈表的形式进行对话，同时也会针对观察到的问题给出建设性的解决方案。在被观察者主导的预观察会议上，被观察者需要先行设置观察的内容。例如，目前在教学上遇到的但没有解决的问题或正在尝试的教学创新。观察者在观察时，会就预观察会议上被观察者提出的问题观察，最后在反馈会议上向被观察者给出口头或书面的建设性建议。

（四）评价方式

从本质上来说，评价是一种价值判断活动。《指南》认为，评价是收集来自多个方面、不同角度的信息并进行分析的过程。评价的目的是深入了解学生在教育经历中所知道的、所理解的和可以运用的知识。同时，评价也是一种获得反馈的工具，它可以帮助教师反思其教学过程，帮助学生检验其是否达到预期学习效果^[15]。《指南》将评价归为两类，即形成性评价和总结性评价。

形成性评价是指教师在课程教学的过程中，为了解学生的学习情况进行的学习效果评价。学习效果既包括学生的预期学习效果也包括实际学习情况。形成性评价是一个持续的状态，贯穿于课程教学的全过程。通过评价可以帮助教师检查和调整其教学，帮助学生提高学习。《准则》将形成性评价定义为：“以发展为目的，旨在通过对学生的表现提供反馈以及如何改进或保持反馈来帮助学生更有效地学习”。学生的反思有助于形成性评价的发生^[16]。

总结性评价用于提高课程的整体分数。这种评价的目的是通过将学生提交的作业与标准或基准进行比较，来确定学生的学习情况。《准则》将其定义为，“用来表明学生达到评价标准的程度，以衡量课程单元或某个课程的预期学习效果”。通常，在总结性评价中，所获得的分数会计入课程/

模块/奖项的最终分数^[17]。《准则》建议，“在课程设计的时候应该使课程、学习成果和评价具有一致性，从而得到可靠的评价和有效的学习体验。”^[18]准确一致的评价可以衡量学生在课程学习中取得的效果。

（五）评价设计

《指南》指出，好的课程教学评价设计应由三部分组成，即课程内容、教学和评价。在这个教学评价系统中，学生通过学习活动（学习系统）建构意义，教师提供与预期学习效果相适应的学习环境。这里的关键是，所采用的教学方法和所进行的评价活动要与预期学习效果中假定的学习活动相一致。为了实现这一点，在实施课程教学评价时，应考虑四个主要问题，如表 4 所示。

表 4 设计课程教学评价应考虑的问题^[19]

问题	操作
我希望学生在学习完这个课程之后能做什么	确定课程目标
我将使用什么方法来鼓励学生达到课程学习的目标	选择教学活动，让学生参与到教师的教学过程中
哪些评价结果能说明学生已经达到了预期学习目标？有评价学生预期学习效果的其他方法吗	选择评价方法
以什么样的评价标准来评价学生的学习效果呢	设定评价标准

此外，在课程评价设计时，应考虑评价方法和标准必须与学习效果、教学活动相一致。学习环境和教学活动的设计是为了使所有的学生都能达到预期的学习成果，评价的目的是为了改进而不是为了证明。

三、英国女王大学课程教学评价的基本特征

坚持以学生为中心的理念是 QUB 课程教育评价的主线，只有在各个方面关注学生，注重学生的学习体验，才能将这一理念落实。

（一）坚持发展主义的评价范式

课程教学评价中主要遵循两种评价范式：发展主义和管理主义^[20]。前者主要指形成性评价的功能和作用，关注通过评价活动促进教师的发展以及课堂教学的改进，无论是学生评教还是同行观察，其最终目的都是为了改进教师的课堂教学，

促进教师和学生的发展。后者体现的是总结性评价的主要功能,更关注行政管理上的便利,注重评价的判断性功能,功利色彩较浓。QUB 本质上坚持的是发展主义的课程评价范式,可以改进教师的课程教学,更重要的是通过评价促进师生双方的发展。形成性评价是一个持续的过程,主要目的是帮助教师检查和调整课程教学,帮助学生调整和提高学习。这种以发展为目的的评价活动,通过对课程教学各环节的监控,形成对教育者和受教育者即时性的影响效应^[21]——及时反思、及时改进、及时反馈、及时修正,促进课程质量的提升和师生双方对课程满意度的提高。

(二) 突出结果导向的课程教学评价

结果导向的课程教学,即将学生的预期学习效果与课程教学紧密结合在一起。结果导向的教育自 1981 年斯派蒂提出以来,就成为美国、英国等国家教育改革的主流指导思想,被公认为是“追求教育卓越的一个正确方向和值得借鉴的教育改革理念”^[22]。在这个理念指导下,QUB 在课程教学时以预期学习效果作为课程教学的目标和课程教学评价的目的,使学生在课程开始之前了解到课程的学习效果,并以预期学习效果为目标调整自己的学习计划,通过实际学习效果与预期学习效果的匹配程度对自己的课程学习进行评价。这种结果导向的课程教学更多的是关注学生在课程学习后,会利用其掌握的知识真正能做什么,即通过实质性的成果展示其对知识的应用情况^[23]。结果导向的课程教学突出学生学习的自主性和主动性,这种教学不表面化于学生单纯的知识记忆,而是将学内化于心,真正理解吸收和应用知识。

(三) 贯彻以学生为中心的教学理念

从古至今,大凡成功的教育教学实践无不体现了“以学生为中心”的理念^[24]。从古希腊时期苏格拉底的“产婆术”到 2016 年英国发布的《卓越教学与学习成果框架》,世界范围内都在推行以学生为中心的教学理念,注重学生的学习体验。以学生为中心的课程教学重视激发学生的学习动机,让学生体验到学习的乐趣,维持学生持续学习的动力。以学生为中心的课程教学对教学方法、教学手段没有特别的要求,重要的是教师角色的转变,从学习过程的主导者变成学生学习的促进者、学习过程的监控者、学习环境的营造者、学习结果的反馈者。美国约翰霍普金斯大学的校长安德鲁斯曾经说过:“我有一把米和一群鸡,我每

天给鸡撒米,但并不关心鸡喜不喜欢吃,每天吃了多少。”以学生为中心的课程教学强调教师在“撒米”的同时,关注“鸡吃了多少”“鸡是否喜欢吃”。

四、对我国高校课程教学评价的启示

评价指挥棒引领着办学导向,重视和加强高校课程教学评价已成为高等教育发展的重要趋势。QUB 作为英国著名的研究型大学之一,其《指南》的发布不仅践行了英国“以学生为中心”的教学理念,还对英国其他大学起到参考和表率作用。当然,我国高校课程教学评价必须立足于我国高等教育的本土语境,借鉴 QUB 课程教学评价的经验,循序渐进地推进课程教学评价的改革与发展,或许可以从“理念—支持—评价”三个维度先行探索^[25]。

其一,重构课程教学评价理念。理念是行动的先导,课程教学评价理念是指导课程教学评价活动的基本思想,对教学评价活动具有重要的指导和制约作用。传统上,相较于注重发展,我国课程教学评价更偏重科层制的管理主义倾向。借鉴 QUB 课程教学评价的经验,我国大学在课程教学评价时应坚持以人为本、注重发展和重视过程的教学理念^[26]。其中,以人为本是教学评价活动开展出发点和立足点,要求大学教学评价在改革的过程中要遵循“以学生发展为中心、以学生学习为中心、以学生学习效果为中心”的“新三中心”原则^[27]。

其二,重建课程教学评价支持。高校对教师课程教学的关注与支持不能仅仅停留在口头宣传和鼓励上,而应通过相关的政策文件予以保障。英国不仅从国家层面上出台相应的政策法规文件支持高校开展教学评价,引导高校重视教学,而且各大高校会根据各校的自身情况制定符合该校教师和学生发展的教学评价文件。借鉴 QUB 的经验,我国大学在实施课程教学评价活动时,应将机械控制教师课时量和学生学习成绩的评价机制转变为促进教师和学生发展的持续性支持机制,从而促进课堂教学质量的提升。

其三,重置课程教学评价活动。课堂教学评价是保证高质量课程教学的关键。我国高校开展课程教学评价最主要的形式是学生评价和督导评

价,这两种评价方式都有很强的局限性。学生对教师教学的评价具有很强的主观性,会根据自己的喜好进行打分;督导评价一般是指上级领导对教师教学的评价,基于“官本位”的传统,督导评价会给教师的课堂教学带来不适和压力,不利于教师的教学发展。汲取英国 QUB 的课堂教学评价经验,我国高校在开展教学评价活动时,应多采取同行评价的方式。通过同行之间的交流合作,提高教师的课堂教学质量,促进教师和学生专业发展。英国重视学生评教的最主要原因是高校办学经费的来源之一是学生学费,在整个受教育的过程中,学生被赋予消费者的角色,能根据自身需要对高等教育提供者提出适合自身发展的诉求。与英国不同的是,我国高校办学经费的核心来源是政府资助,学生无法被赋予消费者角色。如果一味地重视学生评教结果,提高学生对教师课程教学评价的比重,可能会偏离课程教学评价的初心。因此,我国高校在实施学生评教时要根据我国国情,合理设置学生评教的比重,正确看待学生评教结果。

参考文献:

- [1] 马根芝. 试论高校课程评价[J]. 江苏高教,1992(4): 30-33.
- [2] GREENBANK P. The academic's role; the need for a re-evaluation? [J]. Teaching in Higher Education, 2006, 11(1): 107-112.
- [3] 易红郡, 缪学超. 英国高等教育市场化趋向: 经费筹措视角[J]. 清华大学教育研究, 2012, 33(3): 89-97.
- [4] 黄道主, 刘艳琴. 英国教学卓越框架评介[J]. 高教发展与评估, 2018, 34(4): 84-96, 106.
- [5] 刘佳. 金融危机背景下英国大学学费与资助政策变革及启示[J]. 高教论坛, 2012(8): 134-137.
- [6] QAA. UK quality code for higher education [EB/OL]. (2018-05-03) [2021-12-30]. <https://www.qaa.ac.uk/quality-code>.
- [7] Queen's University Belfast. Assessment handbook [EB/OL]. (2021-09-15) [2021-12-30]. [https://www.qub.ac.uk/directorates/Academic Student Affairs/Centrefor Educational Development/Learning Teaching and Assessment/Assessment/Assessment Handbook/](https://www.qub.ac.uk/directorates/Academic%20Student%20Affairs/Centrefor%20Educational%20Development/LearningTeachingand%20Assessment/Assessment/Assessment%20Handbook/).
- [8] QAA. UK quality code for higher education [EB/OL]. (2018-05-03) [2021-12-30]. <https://www.qaa.ac.uk/quality-code>.
- [9] Queen's University Belfast. Assessment handbook [EB/OL]. (2021-09-15) [2021-12-30]. [https://www.qub.ac.uk/directorates/Academic Student Affairs/Centrefor Educational Development/Learning Teaching and Assessment/Assessment/Assessment Handbook/](https://www.qub.ac.uk/directorates/Academic%20Student%20Affairs/Centrefor%20Educational%20Development/LearningTeachingand%20Assessment/Assessment/Assessment%20Handbook/).
- [10] 李贞刚, 陈强, 孙婷婷. “以学生为中心”改进学生评教的思考与实践[J]. 现代教育管理, 2019(1): 62-66.
- [11] 王芳亮, 道靖. 高校教师同行评价有效性的影响因素及路径选择[J]. 当代教育科学, 2012(11): 29-31, 54.
- [12] QUB. Questions to consider when setting up a peer observation system [EB/OL]. (2021-09-15) [2021-12-30]. [https://www.qub.ac.uk/directorates/Academic Student Affairs/Centrefor Educational Development/Learning Teaching and Assessment/Assessment/Assessment Handbook/](https://www.qub.ac.uk/directorates/Academic%20Student%20Affairs/Centrefor%20Educational%20Development/LearningTeachingand%20Assessment/Assessment/Assessment%20Handbook/).
- [13] Student Evaluation of Teaching. Student evaluation of teaching policy [EB/OL]. (2021-09-15) [2022-08-19]. [https://www.qub.ac.uk/directorates/Academic Student Affairs/Centre for Educational Development/Learning Teaching and Assessment/Assessment/Assessment Handbook/](https://www.qub.ac.uk/directorates/Academic%20Student%20Affairs/Centre%20for%20Educational%20Development/LearningTeachingand%20Assessment/Assessment/Assessment%20Handbook/).
- [14] Student Evaluation of Teaching. Core module evaluation questions [EB/OL]. (2021-09-15) [2022-08-19]. [https://www.qub.ac.uk/directorates/Academic Student Affairs/Centre for Educational Development/Learning Teaching and Assessment/Assessment/Assessment Handbook/](https://www.qub.ac.uk/directorates/Academic%20Student%20Affairs/Centre%20for%20Educational%20Development/LearningTeachingand%20Assessment/Assessment/Assessment%20Handbook/).
- [15] QAA. UK Quality Code For Higher Education [EB/OL]. (2018-05-03) [2021-12-30]. <https://www.qaa.ac.uk/quality-code>.
- [16] Queen's University Belfast. Assessment handbook [EB/OL]. (2021-09-15) [2021-12-30]. [https://www.qub.ac.uk/directorates/Academic Student Affairs/Centre for Educational Development/Learning Teaching and Assessment/Assessment/Assessment Handbook/](https://www.qub.ac.uk/directorates/Academic%20Student%20Affairs/Centrefor%20Educational%20Development/LearningTeachingand%20Assessment/Assessment/Assessment%20Handbook/).
- [17] Queen's University Belfast. Assessment handbook [EB/OL]. (2021-09-15) [2021-12-30]. [https://www.qub.ac.uk/directorates/Academic Student Affairs/Centre for Educational Development/Learning Teaching and Assessment/Assessment/Assessment Handbook/](https://www.qub.ac.uk/directorates/Academic%20Student%20Affairs/Centrefor%20Educational%20Development/LearningTeachingand%20Assessment/Assessment/Assessment%20Handbook/).
- [18] Queen's University Belfast. Assessment handbook [EB/OL]. (2021-09-15) [2021-12-30]. [https://www.qub.ac.uk/directorates/Academic Student Affairs/Centre for Educational Development/Learning Teaching and Assessment/Assessment/Assessment Handbook/](https://www.qub.ac.uk/directorates/Academic%20Student%20Affairs/Centrefor%20Educational%20Development/LearningTeachingand%20Assessment/Assessment/Assessment%20Handbook/).
- [19] QUB. Handbook of assessment guidance and support

2021-22[EB/OL]. (2021-09-15)[2022-08-19]. [https://www.qub.ac.uk/directorates/AcademicStudentAffairs/Centre for Educational Development/Learning Teaching and Assessment/Assessment/Assessment Handbook/Assessment Files/Filetoupload,1369239,en.pdf](https://www.qub.ac.uk/directorates/AcademicStudentAffairs/CentreforEducationalDevelopment/LearningTeachingandAssessment/Assessment/AssessmentHandbook/AssessmentFiles/Filetoupload,1369239,en.pdf).

[20] 顾剑秀,裴蓓,罗英姿. 研究型大学职称晋升评价制度对教师行为选择的影响:兼论大学教师发展模型的构建[J]. 中国高教研究,2020(7):66-72.

[21] 林静. 形成性评价在高校课程评价中的应用[J]. 现代教育管理,2011(9):66-68.

[22] 王蒞. 成果导向学前教育专业教育实习课程设计研究[D]. 长春:东北师范大学,2019:7.

[23] 肖鹏,葛渊峥,郝雪. OBE + CIPP 课堂评估模式探究[J]. 高等工程教育研究,2021(6):176-182.

[24] 刘献君. 论“以学生为中心”[J]. 高等教育研究,2012,33(8):1-6.

[25] 叶晓力,欧阳光华. 何谓良好的大学教学?:奥克兰大学良好教学框架述评[J]. 江苏高教,2022(2):101-107.

[26] 涂艳国. 教育评价[M]. 北京:高等教育出版社,2007:67.

[27] 赵炬明. 论新三中心:概念与历史:美国 SC 本科教学改革研究之一[J]. 高等工程教育研究,2016(3):35-56.

(责任编辑:邢云燕)



(上接第 6 页)

课程强调军事应用背景,专业建设聚焦军队需求,保持现役军官在教员中的适当比例。诸如此类的措施使得三军军官学院既赢得了美国一流本科教育院校的社会声誉,又在美军牢固树立了生长军官培养标杆的地位。

参考文献:

[1] United States MilitaryAcademy. The USMA strategy 2019—2024[EB/OL]. (2020-12-21)[2021-09-25]. <https://www.westpoint.edu/about/superintendent/governance-and-strategic-documents>.

[2] United States Naval Academy. United states naval academy strategic plan 2030[EB/OL]. (2020-02)[2021-07-22]. <https://www.usna.edu/StrategicPlan/index.php>.

[3] United States Air Force Academy. United states air force academy strategic plan 2015[EB/OL]. (2015-12-02)[2016-12-26]. <https://www.usafa.af.mil/Units/HQ-USAFA/Plans-and-Programs>.

[4] United States Naval Academy. Unitedstates naval academy viewbook[EB/OL]. (2018)[2019-12-02]. https://www.usna.edu/Admissions/_files/documents/Viewbook.pdf.

[5] KOUHESTANI JEANNE. An evolving syllabus;the U. S. military academy adjusts its curriculum to incorporate counterinsurgency operations and other asymmetric warfare[EB/OL]. (2009-10)[2020-04-14]. <https://www-roa-org-s.nudtproxy.yitlink.com;443/site/PageServer?pagename=publications>.

[6] KOUHESTANI JEANNE. An evolving syllabus;the U. S. military academy adjusts its curriculum to incorporate counterinsurgency operations and other asymmetric warfare

[EB/OL]. (2009-10)[2020-04-14]. <https://www-roa-org-s.nudtproxy.yitlink.com;443/site/PageServer?pagename=publications>.

[7] United States MilitaryAcademy. Branchnight;class of 2022 receives its branch notifications[EB/OL]. (2021-12-09)[2022-01-09]. <https://www.westpoint.edu/news/latest-news/branch-night-class-2022-receives-its-branch-notifications?msclkid=dfca2633af5c11ecb07c1b72fee2ef1b>.

[8] REILLY MICHAEL. Anexploratory study of the united states naval academy engineering curriculum [D]. Monterey,Califomia;Naval Postgraduate School,2007:26.

[9] SNELLMAN ERICK, KRUEGER JERRY, UNANGST EDWARD. Moving research into the classroom;successful adaptations at a service academy[J]. Journal of College Science Teaching, 2006,35(5):32.

[10] COLARUSSO MICHAEL, HECKEL KENNETH, LYLE DAVID, et al. Starting strong; talent-basedbranching of newly commissioned U. S. army officers [EB/OL]. (2016)[2021-01-06] <https://press.armywarcollege.edu/monographs/424>.

[11] Princeton Review. Theprincetonreview’s college rankings 2022[EB/OL]. (2022)[2022-11-07]. <https://www.princetonreview.com/college-rankings/best-colleges>.

[12] U. S. News & World Report. US news best colleges 2022[EB/OL]. (2022)[2022-11-07]. <https://www.usnews.com/best-colleges>.

[13] United States Air Force Academy. Airforce research laboratory supports cadet research[EB/OL]. (2020-08-07)[2021-09-20]. <https://www.usafa.edu/airforce-research-laboratory-supports-cadet-research/>.

(责任编辑:邢云燕)