

编者按:

为进一步繁荣教学学术,本刊新辟“名师论教”栏目。我们荣幸获得国家级教学名师邹逢兴教授的支持。邹逢兴教授1969年毕业于“哈军工”导弹控制专业,是享受国务院特殊津贴的专家,首届国家级教学名师,全军优秀教师,首届军队院校“育才奖”金奖获得者,首届军队优质课程和国家级精品课程、精品资源共享课程负责人,国家级教学团队负责人。邹逢兴教授热心教育,专心教研,经验丰富,成果丰硕。本刊特邀名师研教论教,以飨读者。

## 大学内涵式发展的当务之急在回归教育本真

邹逢兴

(国防科技大学 智能科学学院,湖南 长沙 410073)

**摘要:** 首先论述了大学的本质属性,接着论及大学的根本性质和天然内涵,及其所决定的大学核心职能、第一天职,最后提出并简要分析了大学坚守初心、回归本真、促进内涵式发展应处理好的七种关系。

**关键词:** 大学;本质属性;职能;本真;内涵式发展

**中图分类号:** G640 **文献标志码:** A **文章编号:** 1672-8874(2023)02-0039-07

### Return to the Essence of Education: The Urgent Task for Connotative Development of Universities

ZOU Feng-xing

(College of Intelligence Science and Technology, National University of Defense Technology, Changsha 410073, China)

**Abstract:** This article first discusses the essential attributes of universities. Next, the fundamental nature and the natural connotation of universities are discussed, as well as the core functions and the foremost duty. Finally, seven relationships that universities should handle well, such as adhering to their initial goals, returning to their true nature, and promoting connotative development, are listed and briefly analyzed.

**Key words:** universities; essential attributes; duty; initial goals; connotative development

近年来,随着我国大学规模的迅猛扩大和大学生数量的急剧增多,全国上下、大学内外关心和谈论大学发展的人越来越多。尤其是著名的“钱学森之问”发出之后,试图回答这个问题、探求我国大学发展之路的有识之士日益增多。这是

一件好事,也可以说是促进我国大学建设和良性发展的契机。谈到大学发展,现在有一个用得很多的词,就是“内涵式发展”。我认为这是一个很好的概念。但要明确怎么才能实现大学内涵式发展,首先需要弄清什么是大学的内涵。而要弄清

其内涵,必先弄清什么是大学,为什么要办大学,或者说什么是大学的性质。

大学的性质有一般性质和根本性质之分。其中,根本性质主要是由其本质属性决定的,所以本文先谈谈大学的本质属性,再由此及彼,论论大学的根本性质、天然内涵和核心功能,说说大学应有的初心和教育本真。

## 一、大学的本质属性

大学的本质属性指的是大学与生俱来的天然属性,通常有育人属性、学术属性和文化属性三种,且三者构成一个现代大学的本质属性体系。

### (一) 育人属性

大学的育人属性简称育人性,它既是大学立身之本,也是大学发展之魂。脱离育人属性的大学将失去之所以为大学的根基<sup>[1]</sup>。任何国家、任何历史时期的大学,从大学最初出现时期的学生自发组织而成的意大利博洛尼亚大学(常称之为学生大学)和教师自发创建的法国巴黎大学(常称之为教师大学),到后来相当长的时间内一直游走于教会和王室之间的大学,再到19世纪初法国的拿破仑时期和德国的洪堡改革时期国家开始全额资助建立的大学,乃至今天全世界各教育发达国家、发展中国家存在的一流大学,无一不是首先表现为一个育人性组织。可见,大学只有首先坚守、维护、释放、发展、完善育人属性,才能谈得上自己是一所大学,才有可能做好自己、发展自己。

从育人实施的过程看,大学的主体是被育者——学生和育人者——教师。无论育人者还是被育者,在育人过程中常表现为一种个人属性。这首先是因为,教育面对的是一个鲜活的人,而且每个人受教育的过程都是一个复杂的自我认知过程、心智成熟过程,具有很强的主观性和差异性;其次是因为,为了取得良好的育人效果,往往需要采取一对一的师徒传艺式的教育过程。这就决定了大学应该体现以人为本、以学生为中心和以因材施教方式育人的教育理念及核心使命,要致力于解放被育者的心智,释放被育者的内在潜力,激发被育者的理解力和创造力。当然,随着大学的发展,其教育属性也逐渐增加,融入了国家属性乃至人类属性的成分。但只要是教育属性,其所有教育理念和核心使命的实现,都主要

是通过教学来实现的。

### (二) 学术属性

大学的学术属性也即学术性,它和育人属性一样,也是大学与生俱来的天然属性,既是大学产生的必要前提条件,也是大学存在、延续与发展的核心支撑,还是大学基业长青的根源。大学的学术属性既体现在探究高深学问、高深知识的过程中,也体现在这一探究过程中崇尚真理、追求卓越的理念上,是贯穿大学组织活动的始终并决定和支配大学一切活动进程的根本所在<sup>[2]</sup>,所以它也常被称为高深学问性或高深知识性。从本质上看,学术探究是一种源于人们对未知探求的欲望而开展的批判、质疑和创造知识的过程,一般说来,它不是纯个人的行为,而需要学术共同体的合作。鉴于各门各科知识是人类各方面知识积累的结晶,也是人类共同的财富,所以,建立知识共同体开展学术研究,也应该是基于全人类的活动,因而具有明显的人类属性。而自从世界上形成了民族、国家以后,随着各族、各国对本族、本国知识经济的支持和世界地缘政治竞争的出现,学术研究也具有并逐步增强了其国家属性或民族属性。

### (三) 文化属性

大学的文化属性简称文化性,它主要体现在对文化的保存传承和发展创新上。大学的目从根本上是培养“文化人”,而培养“文化人”的手段依然是文化,是“以文”“化人”。这就决定了大学应是由一群具有社会责任感、积极追求真理、既有高深学问又有文化修养的“文化人”组成的。大学既以文化为活动的基础与依据,又以文化为活动的目的与旨归。从这个意义上讲,文化既是大学的核心,也是大学沟通内外部关系的纽带,其文化性是大学之所以为大学的内在根据,也是大学长盛不衰的重要原因。大学的文化性还表现在,大学应具有关怀人类命运、关注社会发展、关心时代进步、引领社会风尚以及敢于批判社会不良现象与风气的独特品质和天性,舍此,大学也同样不成其为大学。由此可见,大学的内涵已远远超出了它作为学者共同学习交流和探究高深学问场所的本义。它不仅是一个“教育共同体”“学术共同体”,也是一个“文化共同体”<sup>[3]</sup>。

综上所述,大学的育人属性、学术属性和文化属性这三种本质属性既有各自不同的侧重特性,又相互影响、互依共存。

## 二、大学的根本性质和天然内涵

大学的根本性质和天然内涵是由上述三种大学的本质属性决定的。

三种本质属性决定了大学是区别于其他社会组织机构的教育机构、学术机构和文化机构。缺少这三者中任何一个的组织机构都不能称之为大学。对这个问题，古今中外的许多著名教育家都有过重要论述。这里，不妨以西方（外国）和东方（中国）两位有代表性的著名高等教育先驱为例，看看他们是怎么定义大学的性质和内涵的。

首先，以西方被许多高等教育学者尊崇为现代高等教育理论体系的开创者和奠基人的、十九世纪英国维多利亚时代著名的教育家纽曼为例。纽曼在他著名的《大学的理想》一书中曾对大学的性质和内涵给出了明确的定义：“大学就是传授普遍知识的场所（A Place of Teaching Universal Knowledge）”，“是一个借着人与人彼此交往，在一大地域中实行思想上的交流与沟通的场所”<sup>[4]</sup>。并且他从对大学追本溯源的历史层面论述了传授普遍知识和内部彼此交流沟通是大学区别于其他教育机构的本质特征和典型标志，并据此把大学称之为“普遍性的学术机构”（School of Universal Learning）。那什么是普遍知识呢？纽曼认为，这个“普遍知识”要素有二：一是应包含人类所有的知识，包括文学艺术、自然科学、历史地理和宗教哲学等方方面面的知识；二是所有知识是平等的，各科各门知识无高低贵贱之分。作为普遍性学术机构的大学，其公平性、包容性和统一性，对于人类所有知识的传授和知识间的和谐共处具有重要的保证性意义。正因为这样，大学才处于人类社会的中心地位，使自己成为“智慧的首府，人文的亮光……下一代文明之母”。纽曼认为，“这就是一间大学的理想与目的，大体上说，过去如此，今日亦然”。他还说，大学讲授任何一门人类知识，都应包容人类思想中所有高尚的思想观念，其目的在于教人追求真理。而追求真理的过程同时也是对现有知识和观念进行批判性思索、推理，对未知领域展开创造性思维、探究的过程<sup>[5]</sup>。这种探究是一种“哲学的知识探索”，也是一种智力的培养扩充。而这种思考探索和智力培养扩充，本质上是一种能力的培养，是把学生培养成具有把不同事物立即看成一个整体的能力，把不同的

事物或知识恰如其分地归入某种思想体系的能力，把不同的价值取向在理解的基础上厘清它们之间相互关系的能力。从这个意义上说，大学传授知识和培养智力的过程也就是能力养成的过程，因而大学也就是培养学生综合能力综合素质的场所。

再来看看作为近现代中国高等教育先驱和奠基人的中国著名教育家、北京大学首任校长蔡元培先生，他对大学性质和内涵是怎么看的。蔡元培在出任北京大学校长伊始的就职演说中，曾开宗明义向学生申明过：“诸君来此求学，必有一宗旨，欲求宗旨之正大与否，必先知大学之性质。……大学者，研究高深学问者也。”<sup>[6]</sup>言下之意即是说，大学是研究各学科门类专业知识、高等学问的地方，且以着眼未来和探究真理为己任，以文化和学术机制作为自己运行的主导机制，以理性和学术价值作为自身追求的基本价值。因此，大学存在的价值就是研究高深学问，培养专业性人才。为了实现这种价值，蔡元培教育思想的核心是“思想自由，兼容并包”，主张学术自由，提倡各种学术思想流派百家争鸣，各种新旧文化、新旧思想在争鸣中消长；主张科学民主，提倡学生自治，教授治校；主张崇尚自然、发展个性，提倡教育应体现在“处处要使主动”、力求培养学生独立思考的能力和重视发挥学生个性、“养成完全人格”上。“思想自由，兼容并包”，既是蔡元培大学教育思想的核心，也是其大学管理理念的精髓。在他看来，“大学者，囊括大典网罗众家之学府也”<sup>[7]</sup>，各种学术派别的界线是相对而不是绝对的。“无论何种学派，苟其言之成理，持之有故”，就应该让他们并存于大学之中，使学生有自由选择的机会。在这一思想理念支配下，蔡元培在北大进行了一系列管理体制的改革。其中，对教师聘用制的改革力度最大。为了一扫北大“定于一尊”的封建腐朽思想，蔡元培不论派别信仰，广泛延揽人才，既聘请了一大批具有新思想的学者，如陈独秀、李大钊、胡适、鲁迅等，也延聘了一批封建思想浓厚但对国学素有研究的教师。他还打破年龄和资历界限，不拘一格选聘投考北大不中但才华横溢的年轻教师，如年仅二十多岁的梁漱溟被聘为教授便是突出的一例。蔡元培还提出了智育（实利主义教育）、体育（军国民教育）、德育（公民道德教育）、观育（世界观教育）、美育（美感教育）“五育并举”的教育思想和办学方针<sup>[8]</sup>，他认为前三者是国家政治、经济

发展的关键,而后两者则是超越政治和有助于培育学生现代中国精神的关键。

综上所述,我们可以认为,大学从始至今就是聚集在特定地点,既传播、吸收、研究高深领域学术学问、知识技术,又切磋、探究、实践如何做人做事的一群特殊的人——主要是学者(教师)和学生组成的学术团体,也即中国历史上的学府或学堂。现今大学则是特指能提供普遍知识、高深学问和立德树人的教学、研究条件,并获得授权能颁发学历学位证书的高等教育机构,被人们视为神圣的学术庙宇、科学殿堂。大学既不应是以权力架构及行政为核心的官僚机构或其附庸,也不应是以科学研究为主要任务的研究机构,更不应是以经济利益最大化为目的的商业机构,而应是以普遍知识追求、高深学问探究和人力资源开发为使命的教育机构、学术机构和文化机构,是研究、创新、传承人类学术成就和优秀文化,发扬“真善美”精神文明的殿堂。这就是大学的根本性质和本质内涵。

大学的根本性质和本质内涵又进一步决定了大学的基本职能应该有三项:人才培养、科学研究和社会服务。人才培养对应育人属性,科学研究对应学术属性,社会服务则主要对应于文化属性。三项基本职能相互支撑、相互渗透。比如,社会服务职能,就是通过大学培养的人才走向社会、科学研究的成果应用于社会,以及传承与创新的文化服务于社会来实现的。从大学发展历史看,人才培养一直是大学的立身之本。设立大学的初心或者根本目的,是为了教育学生,培养人才,把一个个普通人培养成有文化修养的高级专门人才;发展文化科学技术和直接为社会服务等其他功能,都是在高等教育发展过程中逐步衍生和发展起来的。所以说,在大学的基本职能中,最核心、最原生的职能应是人才培养。衡量大学发展水平、办学质量的首要指标应是育人水平。科学研究和社会服务这两项职能都应服从服务于育人,对育人起支撑作用。尽管大学育人的途径很多,但学校的原生职能决定了教学育人是实现人才培养目标的主要和基本途径,因此教学无疑是学校育人的主体工作、中心工作。只有坚持以教学为主体、为中心的基本理念,大学的育人属性才能得到坚守、维护、释放、发展和完善。所谓大学以教学为主体、为中心,指的是大学的运行与发展应以支持教学、服务教学、促进教学、

提升教学和发展教学为中心。这是大学各种职能发挥的基础与前提,是大学区别于其他社会组织机构的核心与关键,是大学育人属性实现之基、之根。这就决定了大学的核心功能和第一天职应是引导组织广大教师热爱教学、精心教学、把书教好、把学生培育好,这也就决定了教书育人或者说教学育人,同样是教师的第一天职。在我看来,“大学大学,是因大批学子待育而立的;教授教授,是因教书授课需要而聘的”。没有学子待育要办大学干什么?没有授课需要聘任教授干什么?这是起码的常识,理应为大学每位领导和每位教师所理解和牢记。

此外,“学生就是大学”也是现代大学的一个重要理念或根本性质、本真内涵之一。这一本真理念不仅一直被耶鲁、哈佛、斯坦福等许多世界一流大学所遵循和实行,而且于1998年被联合国教科文组织写入世界高等教育大会宣言,提出在当今这个日新月异的世界,高等教育显然需要有以生为本、以学生为中心的视野和模式,要求“国家和高等院校的决策者应把学生及其需要作为关心的重点,并应将他们视为高等教育改革的主要的和负责的参与者”。我一向认为,以生为本、以学生为中心,最重要的标志就是要对学生充满爱,充满责任。爱和责任是师德的灵魂。没有爱就没有教育,没有责任也当不好教师,办不好学校。

### 三、大学坚守初心、回归本真应处理好的几种关系

大学坚守办学初心、回归教育本真应从正确处理以下诸多关系做起<sup>[9]</sup>。

#### (一) 政府干预与学校自主的关系

国家的国家属性决定了国家投资办了大学,代表国家的政府适当监管、干预大学的办学定位和办学过程是必然的。我认为,这种政府监管干预,主要应表现在两方面:一是把握大学的政治方向,确保中国共产党对学校的领导和国家大政方针在学校的贯彻落实,确保培养的人有家国情怀,能为国家发展、民族复兴、人民幸福谋利益。正是基于此,在课程教学和其他各种教学活动中科学、适度融入思政教育是非常必要的。二是引导大学开展一些有利于国家经济社会发展、国计民生幸福和科学技术进步的学术文化研究。但是

正如前面所述，大学的最基本职能是传授知识、探究学问、追求真理、培养人才。纵观他国高等教育发展史，政府获得监管大学的权利后利弊兼具：一方面，推动了大学的快速发展，促进了全球范围内高等教育和学术研究的普及与繁荣；另一方面，在政府对大学的监管过程中，有时伴随着短期的应急行为，对大学的发展有一定的影响。

## （二）大学内部行政权力与学术权力的关系

大学是一个学术组织，因此大学的运作机制应是以“学术”为中心展开。在中国特色社会主义框架下，我国大学内部的权力结构主要有政治权力、行政权力和学术权力三类，基本上是党委书记带领的党委治政，主要负责贯彻党和政府的办学方针，把握大学的政治方向；校长领衔的行政机构治校，依法统揽对学校教学、科研和其他各种行政事务的管理职责；专家教授治学，主要行使教学、科研、社会服务中作为学术活动主体对大学教育资源控制支配的权力。应该说，这种权力结构是中国特色社会主义现代大学的理想选择。但为简单起见，在此不妨将前两类归并为非学术权力，或简称为行政权力。这样，如何优化学术权力和行政权力的运行机制、运行规则，按大学的本质属性把本应由专家教授行使支配，而非行政机构行使支配的学术权力切实回归专家教授，对实现大学的内涵式、可持续发展，便变得尤为重要。

## （三）教师与学生的关系

教师和学生是学校的主体，而且教师与学生的关系，并不是简单的教育者与受教育者的关系，而是师生甚至生生之间教学相长、相互学习的关系。因此，大学的教育教学特征、理念应该是师生、生生互动的。在这种意义上，教育是否成功，起决定作用的应该是教师、学生相互之间如何实现充分的、恰到好处的互动。当然，其中教师所起的是主导作用。他需要通过教书育人各环节来发挥好对学生锤炼品格、学习知识、创新思维和爱国奉献等方面的启发、引领、指导的作用。为此，教师不仅需要有扎实的学识学术底蕴和教书育人本领，而且需要有坚定的理想信念、高尚的道德情操和对学生的仁爱之心。同时，大学面对的是现在的学生，所要解决的却是学生未来可能面对的问题和挑战。对教师来说，不仅要通过传授学生们知识解决当下的问题，而且他们还必须

更多地关注学生的未来。学校需要为学生提供既包括身体又包括精神在内的全部教育。所以，发展学生的智力，强健他们的体魄，磨练他们的意志，丰富他们的精神世界，为他们的未来保驾护航，对学生的人生形成深远影响，都成为学校教育的题中之义。大学教师和学生都是影响大学教育走向的一个个鲜活的个体。只有他们都能树立正确的教育观和求学观，大学才能真正成为一个共同探究学问真理、传授吸纳知识本领的场所。

## （四）本科教育与研究生教育的关系

现代大学，尤其是办学历史较悠久、办学经验较丰富的各级各类本科院校，大多既有本科教育，又有研究生教育，有的还有继续教育（部队叫任职培训）。其中本科教育是高等教育的基础，是大学的立校之本。首先，本科阶段是青年学生世界观、人生观和价值观形成并逐步走向成熟的阶段，是构建知识、能力、素质结构的关键阶段。这个阶段的德智体美劳基础打得是否扎实，对人才的整体素质乃至整个国家、整个民族的素质都具有重要影响。其次，从业务上看，本科阶段主要是打好公共基础和学科专业基础。若本科教育质量不高，研究生教育就成了无源之水，研究生的质量将难以提高。而高等学校师资队伍新生力量的补充绝大部分又都是源于研究生毕业的博士硕士。因此，本科教育的质量不仅直接决定和制约了研究生教育的质量，也在很大程度上决定和制约了教师队伍的整体素质和水平。可见，抓好本科教学是提高大学教学质量和整个高等教育质量的重点和关键。大学在抓教学中心工作的过程中理应把本科教学工作作为重中之重加以高度重视。另外，研究生教育也是大学教育的重要组成部分，且具有最高层次性、研究性、创造性、双效性等一些特有的本质属性、天然属性，因此它在教育概念界定、培养目标定位、教育目标要求、课程设置及其教学侧重点、培养模式与教学方法等方面，与本科教育大不一样。研究生教育的本质内涵是依托学科开展科学研究。科学研究既是研究生教育过程中的主要学习手段，也是研究生教育的“双效”培养目标之一。因此，研究生教育的培养水平在一定程度上反映了一所大学的科研水平和学科建设水平。可见，如何处理好本科教育与研究生教育的关系，使两者协调发展，相互促进，相得益彰，对于办好一所大学也十分

重要。

### (五) 教学与科研的关系

早期,纽曼从他关于大学的定义出发,论证提出了一种教学与科研相分离的大学职能观,认为大学的职能仅在于“造就智力文化”。“教育知识分子在所有方面熟练地运用推理以获得真理,从而达到对真理的理解和掌握”,而不应该同时搞科学研究,否则将有悖于大学是“传授普遍知识的机构”的本质特性,并据此主张大学与科研机构是两种不同性质的组织机构,教师与科学研究者是两种不同的角色定位,不宜教学与科研两者兼而事之。后来,现代高等教育的理论和实践都表明,纽曼的这一观点是片面的,这也是他的教育理论的历史局限性所在。实际上,教学与科研是大学以人才培养为中心的两项主要工作,且科研是教学的“源头活水”,教学是科研的“隐形动力”,两者相辅相成,互相促进,缺一不可。但两者有没有、该不该有主从之分呢?或者换句话说,大学应该是以教学为中心(一个中心),还是以教学、科研两者为中心(两个中心)?大学是教学更重要还是科研更重要,还是教学科研同等重要?在这个问题上,由于对大学性质和内涵的认识的不同,存在着不同的观点。依我之见,无论什么类型的大学,都只能以教学为中心,科研再重要也只能服从服务于教学,服从服务于教书育人。大学搞科研应有别于社会上专职研究院/所开展的科研。大学教师开展科研的目的,主要不是为了自己出多少科研成果,而是为了更好地跟踪学科发展前沿、提高学术造诣水平、增强自身理论联系实际解决问题的能力,以便不断提高教学水平,提高人才培养质量。要突出其为教书育人服务的功能,着眼和落脚于科研向教学的转化。一方面用科研中学到的新知识、新技术和积累的实践经验来充实自我,以利于教学时介绍学科前沿更加得心应手,阐释知识概念更加深入透彻,理论联系实际更加游刃有余,引导互动交流更加循循善诱;另一方面将科研成果融于教学中,转化成教学资源,推动教学改革和教学建设不断上新台阶。

### (六) 打基础与强能力的关系

在大学,无论本科教育还是研究生教育,实质上和小学中学一样归根到底都是打基础的教育,只不过小学中学打的是初级中级基础,而大学打的是国家建设发展所需的各种高级专门人才必须

具有的高级基础。所谓基础,应包括共识基础和学科专业基础两大类。而无论哪类,又包括理论知识基础和实践能力基础两大方面。应该说,学习掌握、夯实打牢这两方面的高级基础,是大学生学习的主要任务。但归根结底,打牢基础的目的是为了应用,即能应用所学的各种知识、技能,思考、分析、解决本学科领域和交叉学科融合中遇到的各种实际问题。因此,还必须培养学生具有这种理论联系实际解决问题的能力 and 素质。为了培养、增强这种能力素质,无论在人才培养方案和课程体系设计中,还是在教师教和学生学的教学实施中,最好都要尽量体现理工结合、文理兼容的多学科融合、跨界技术组合的思想理念。打基础与强能力关系的处理,在一定程度上也可以说是知识、能力、素质三者关系的处理,以及传承与创新关系的处理。

### (七) 学科建设与专业建设的关系

学科和专业是两个既有紧密联系又有很大不同的概念。学科指向的是学术范畴中特定的知识领域及分支,而专业指向的是需要某些特定知识、能力、素质的职业。大学从培养人才(出口)的角度看,关键是要设置若干专业,使培养的学生走上社会后能够胜任某些专门的职业。就任何一个专业的教育(过程)而言,为了使学生毕业后能够胜任该专业的业务工作,必须为他们打下许多学科领域的知识、能力、素质基础。这就决定了,大学既要重视学科建设,又要重视专业建设,两者合起来常统称为学科专业建设。一所大学究竟要设置哪些专科生/本科生/研究生专业,这取决于大学的整体办学定位。为了提高专业人才培养质量,原则上建设的学科越全越有利。但实际上受各方面因素的限制,不可能贪大求全,只可能有所为,有所不为。学科、专业设多少,怎么设,必须从学校的办学定位、学校现有基础和长远发展战略出发。加强学科专业建设的顶层设计,调整结构,优化布局,正确处理好重点与一般、传统与新兴、基础与应用等关系,分清轻重缓急,提出整体发展思路和发展措施,逐步形成和扩展学校特色优势,不断促进学校办学水平的整体提升。

## 四、结束语

综上所述,大学的核心职能是培养人才;根

本任务是大力提升人才培养水平，全面提高教育教学质量，源源不断地向社会输送能满足国家需要的高水平高素质新型人才。而提升人才培养水平的关键是要始终坚持以育人为本，牢固确立人才培养在学校教学科研等各项工作中的中心地位和本科教育在大学教育中的基础地位，全面深化、整体推进各项教育教学改革，把教育资源配置、学校工作着力点集中到强化教学环节、提高教育质量上来。在办学理念上，要努力做到“校以教（学）为本，教以师为本，师以生为本，生以本（科生）为本”。只有这样，才能把建设中国特色现代高等教育和实现高等教育历史性跨越的战略构想落到实处，变成现实。

至于怎么才能做到“以教为本”，首先需要弄清什么是教学。在我看来，教学的内涵应包括日常教学、教学研究、教学改革和教学建设四方面。其中，教学研究是基础，也是关键。没有持续不断的教学研究，就谈不上教学改革和与之相适应的教学建设，当然也就谈不上高水平、高质量、有特色优势的日常课程教学。因此，教师为了提高执教能力，首先要重视教学研究，并努力提高教学研究水平，增强教学研究能力；在搞好教学研究和不断加强业务学习提高业务水平的基础上，再努力提高自身的日常教学能力，包括课前教学设计能力、课内外教学执行能力和课后总结反思升华能力。而一切教学研究都源于教学中存在的问题，其出发点和落脚点都是为了解决问题。因此，善于发现问题至关重要，甚至比解决问题更重要。

检验大学是否坚守办学初心、回归教育本真，还有一个看得见、摸得着、简单明了的试金石，那就是看学校是否成为教师学生心目中专心做学问、求真知、事创新的科学殿堂和学术圣地，而不是作为升官发财的场所。或者更直接地观察，任何一所大学里被公认为水平较高、能力较强的那些中青年教师，是较多迷恋倾心于升官发财当领导挣外快，还是甘心沉醉于钻研专业做学问；研究生毕业留校后是普遍乐于当教师干自己的专业，还是想方设法去校/院机关谋个职位干。试

想，一所大学，许多相对而言最富创新发明潜能、已经开始崭露头角的中青年教师，都想离开教师主业转去当官；一些学历学位最高、好不容易留校的优秀毕业生（一般说来不优秀不可能留校），都不太愿意当教师，而千方百计去改行搞行政，大学重拾初心、回归本真、实现内涵式发展将从何谈起呢？以敝人之见，中国大学，必须有一批立志终身做学问、对当官发财不感兴趣的知识分子，必须形成一种专业底蕴深、科研素质好、创新能力强、教学水平高的拔尖人才普遍不愿离开自己心爱的研究工作、育人工作的学术氛围、文化氛围，才有可能加快办一流大学、出杰出人才的步伐。

总而言之，要实现大学的内涵式发展，首先就要在遵循大学的根本性质和本质内涵，回归大学的本真，坚守大学的初心，履行大学的教书育人天职上下功夫、立规矩。这应是当前大学教育改革发展的内在要求和首要任务，也是当务之急。

#### 参考文献：

- [1] 林杰. 论大学的本质属性：一个永恒不变的属性体系[J]. 教育探索, 2018(3):13.
- [2] 林杰. 论大学的本质属性：一个永恒不变的属性体系[J]. 教育探索, 2018(3):14.
- [3] 林杰. 论大学的本质属性：一个永恒不变的属性体系[J]. 教育探索, 2018(3):15.
- [4] 王晓华. 纽曼的大学目的观与功能论[J]. 清华大学教育研究, 2001(1):45.
- [5] 王晓华. 纽曼的大学目的观与功能论[J]. 清华大学教育研究, 2001(1):46.
- [6] 吴敏燕. 蔡元培教育思想初探[J]. 北京行政学院学报, 2004(5):95.
- [7] 吴敏燕. 蔡元培教育思想初探[J]. 北京行政学院学报, 2004(5):94.
- [8] 赵维新. 蔡元培教育思想及其对当代大学教育的启示[J]. 教育理论与实践, 2016(21):14.
- [9] 邹逢兴. 大学教育求真：邹逢兴纵论大学教育[M]. 长沙：国防科技大学出版社, 2022:22-333.

（责任编辑：毛鸽枝）