

高校学生评教困境与超越

陈卓, 丁吉超, 耿辉, 薛双双
(国防科技大学 教学考评中心, 湖南 长沙 410073)

摘要: 学生评教是高校教学质量保障体系的重要组成部分, 作为促进教师教学改进的一项重要举措, 目前已被国内高校广泛使用。但评教活动在实际的组织过程、结果使用等方面, 出现了部分困境与矛盾。通过调查国内具有代表性的高等院校, 了解其学生评教活动现状, 对学生评教开展中存在的困境进行了分析, 并对学生评教的核心问题进行了探究。基于对学生评教现状的理解与探索, 给出了对策建议。直面学生反馈, 查找自身问题, 以创新促发展, 进而切实提高教学质量。

关键词: 学生评教; 困境; 科学性; 结果使用

中图分类号: G647 **文献标志码:** A **文章编号:** 1672-8874(2023)02-0079-05

Contradictions and Transcendences of Student Evaluation of Teaching in Colleges and Universities

CHEN Zhuo, DING Ji-chao, GENG Hui, XUE Shuang-shuang

(Teaching and Evaluation Center, National University of Defense Technology, Changsha 410073, China)

Abstract: Student evaluation of teaching is an important part of the teaching quality guarantee system in colleges and universities. As an important measure to promote teaching, it has been popular in domestic colleges and universities. However, there are some difficulties and contradictions in the actual organizing process and in the use of results. A survey of representative colleges and universities in China was conducted to understand the current situation of students' evaluation of teaching activities, to analyze the difficulties in the development of student evaluation, and to explore the core issues related to student evaluation. Based on the understanding and exploration of the current situation of students' evaluation of teaching, countermeasures and suggestions are provided. Students' feedback helps to pinpoint the problems. Teaching quality can be improved through innovation.

Key words: student evaluation of teaching; contradictions; scientific evaluation; use of results

高等院校课程教学质量评估历来是各大高校关注的重要课题。现代教育发展至今, 已经形成了根据多方面教学评价来源, 综合判定教学质量的共识。当前, 评教手段主要包括学生评教、专家评教、院校评教、同行评教、自我评教, 以及学生毕业后情况调查等^[1]。其中, 学生作为教学

活动的全程参与者, 受自身知识结构与经验阅历等因素的限制, 对课程教学质量的理解既有全面性, 也有片面性。因此, 对学生评教活动的组织方式与结果使用开展相应研究, 找寻科学有效的学生评教模式, 具有实践意义。

学生评教的思想起源于20世纪初, 哈佛大学

率先进行尝试,并使其成为教学质量管理的的重要组成部分,其后众多高等院校纷纷开始探索适合本校的学生评教活动模式。至上世纪70年代,结合“新公共管理”运动的思想,学生评教逐渐成为高校教学质量评估体系的重要一环^[2]。然而,学生评教在组织过程中受到诸多因素的影响,其客观性和公平性受到质疑。国内高校自上世纪末引入学生评教制度后,同样面临困境。本文选取国内部分高等院校,调研其学生评教活动组织与结果使用情况,结合评教过程中的经验,探索科学合理的学生评教模式。

一、国内高校学生评教基本现状

为全面充分地了解当前国内高等院校的学生评教情况,本文随机抽取了国内一流高校、省属重点高校、高等职业技术学校各10所进行调查分析,主要调查内容包括学生评教有关规章制度、学生评教结果与分析报告、教师表彰奖励通报等正式文件。重点关注评教的组织流程、要求细则,以及评教结果的理解与使用。总体情况表明,学生评教作为教学质量评价,以及师生意见交互的重要措施之一,在国内高等院校的普及度较高。在抽取的三类院校中,学生评教活动的开展率分别为100%、90%和60%。相对来说,我国东部、中部地区各类高校的学生评教活动普及度更高,少量未开展学生评教的高校位于新疆、云南等省份。然而,由于对学生评教活动的理解以及各自校情、学情的不同,各高校的学生评教组织方式,以及对评教结果的应用存在不同程度的差异,同时也涌现出了不少值得借鉴或讨论的做法。

在组织学生参与评教方面,高校较为普遍的做法包括坚持匿名、坚持普查、坚持分类。匿名是出于对评教主体(学生)的保护,也是评教客观性与独立性的基础;普查则要求全体学生参与评教所有学习的课程,以期获得更加完整的评价结果,满足对教师教学全过程的考察需求;分类则是基于课程类型制定侧重点不同的评价指标。在实际操作中,各高校也结合实际校情,设计各自的评教系统。中国科学院大学、上海交通大学等高校将评教系统与学生选课系统合并进行建设。一方面,将往届学生的评教结果提供出来,给予在校学生选课参考,提高评教信息利用效率;另一方面,从多个维度鼓励或要求学生更加广泛地

参与评教活动。有的院校认为,学生的评教水平一定程度上反映了学生的学术评价能力,可适当计入学生的课程考核成绩。例如,复旦大学按满分3分计入课程成绩,南方医科大学也制定了课程综测奖励。上海理工大学与西南政法大学则引入了评教复议制度和数据处理模型,进一步增强评教结果的可信度,保障教师权益。同时,部分院校周期性公布评教结果并对学生提出的建议进行评比,对于确实帮助课程进步的中肯意见提供者予以奖励。这些方案给予学生积极反馈的同时,也激励和警醒授课教师不断与时俱进,提升教学能力。

有关学生评教结果的使用方式,历来是评教活动争议的重点话题,主要聚焦是否依据评教结果直接对教师个体的教学质量进行评价。在选取的样本中,部分高校坚信学生评教是“最直接、最重要、最客观”的教学评估方式,并将评教结果直接用于教师评先、评优、评奖、晋职等方面。例如,中国人民大学、上海理工大学等高校将学生评教成绩计入教师教学总成绩,占30%~70%的比重不等,并依据此成绩评定校级“教学优秀奖”。上海交通大学则将其作为“末位淘汰”标准,每学期按照一定比例,组织专家对评教结果较差的课程进行质量“综合评定”,决定下学期是否继续授课。还有一部分高校认为,受限于学生自身对于学科或学习过程的认知不足,以及心理等其他方面的因素,评教结果更适合作为专家评判教学效果的参考佐证,或是作为师生沟通、辅助课程长期建设的平台使用,而不是直接作为评价教师教学质量的具体评判依据。对这一观点表示认同的,亦不乏国内的知名高校。例如,清华大学将评教成绩纳入年度教学质量报告,各学院以在学校评教中取得的佳绩为荣,形成了良好的评教氛围。本文认为,关于学生评教结果的使用方式,以及教师利益关联度的探索与争议,必将长期存在。

二、现行评教活动困境分析

学生评教制度担负着促进教师教学改进与教学发展、提高人才培养质量等方面的重要职责,是高校教学质量保障体系的重要组成部分。然而,在实际推进过程中,学生评教的权威性和可靠性依然在各高校存在不同程度的质疑与争议,本文将就几类主要影响因素进行分析。

(一) 学生评教的动力与能力

在有关高校学生评教活动的争议中,其焦点之一就是对学生能否进行评教的质疑,这其中又包含两个方面的内容。

一是学生的评教动力问题。在学生评教活动中,校方希望得到真实可靠的评教结果,用以佐证教学质量评估与教师能力评测。教师如果得到好的评价,工作受到较大激励;如果评价结果不佳,至少也希望通过学生的反馈找到自己改进的方向。然而从学生的角度来看,认为对于评教活动,其直观能感知的收益较少。课程已经完结,最终成绩已经公布,除非需要重修,否则自己与本课程已经不会再有任何交集。另外,尽管知道教师难以知晓评教的细节,也会潜移默化地对学生客观评教产生压力或影响,久而久之就让学生有“事不关己,高高挂起”的思想。此外,部分高校为保证学生评教的参与率,对评教结果区分度采取一定限制措施,如不评教就不能选课、不能报考英语等级考试等,但这样做容易激起学生青春期的逆反心理,导致消极评教、恶意评教现象的发生。

二是学生的眼界水平问题。由于学生仍处于学习阶段,其在专业知识领域,以及教师授课方式等方面的见解见闻有待加强。因此,即使学生是教学活动的全程参与者,但是否具备对教师各方面能力的综合评价水准仍然引起不少争议。此外,部分院校为了方便使用学生评教结果,评教系统采用与本校领导、督导评教相同或相近的指标及系数,这也引起了质疑。如果学生能客观地判断“课程设计”“内容深度”等方面的课堂要素,并通过横向或纵向的对比给出合理的分数或等级,那这门课是否还值得学生去学习,这是一个值得思考的问题。

(二) 评教设计与组织

为获得客观准确的评教结果,合理的评教活动设计与组织必不可少。在实际评教中,受到多方面因素影响,部分高校的评教活动并没有完全按照对学生明晰、对教师公平的方式进行。

一是前期宣传引导。在正式评教开始之前,对学生进行一定的评教认知宣传是很有必要的。这里不仅指对教师授课能力的解析,更重要的是让学生把评教工作当成一项权力和义务、一项很有意义的工作。这个任务并不简单,因为在我们的传统观念里,学生是不可以评价老师的。加之

教师平时授课中威严的授业者形象,容易让部分学生觉得自己的评价没有意义,只是“走走过场”,进而导致弃评、乱评等现象。评教本身是为了让学生能畅所欲言,从听课者的角度帮助课程改进,推动学校课程教学长期建设。学校要对评教活动有长期建设的打算,结合学生在培养过程中切实可感的体会进行引导,并融入自身校园文化的特点,如展示往届评教中良好的建议,以及带给课程和学生的“双赢”成果等。

二是评教时间选择。在调研的高校中,部分院校将评教活动作为教学总结的一部分,时间习惯性安排在学期末或第二个学期初,将整学期的课程集中在1~2周内进行评教。这样做有利于评教系统整体协调组织管理,也有利于学生对各课程进行横向对比。同时,这也带来一个问题:通常一个学期内各课程结课时间不一致,评教时学生对于一些结课较早的课程记忆部分淡化,这对教师本身是不公平的。如同我们平时所见各类赛事,先出场的选手我们一般认为“吃点亏”,而把这个时间扩展到一个学期甚至跨寒暑假,这个差距会被放大。因此,有高校将评教的时间规定为结课2周之内、课程考核之前,让学生保有对课程较为清晰记忆的同时,也避免因为不同课程考核难度带来的评教结果误差。但这样做的话,课程成绩仍然把握在任课教师手中,客观上会给学生带来评教压力。

三是评教系统设计。评教系统的设计与优化,其核心就是要提升系统的实用性与友好性。一方面,学校希望通过评教准确地评估教师授课水平并指明后续进步的方向,切实提高课程教学质量。这就需要准确判断不同课程的性质与定位,制定对应合适的评价标准。另一方面,评教系统要充分考虑不同年龄与认知水平的学生对于评价标准的理解程度。国际教育评价中心有关研究发现,学生对于“自己学习的收获”“教师的教學能力”等方面的评估能力,要明显高于“教师的教學目标”“教师的课程设计”等方面的评估能力^[3]。因此,即使学生具备部分评价能力,学生评教的组织方式、内容设置等方面也要与院校领导、督导评教的维度有所区别,是否能与其他方式的评教结果进行加权计算仍有待考察,这也对学生评教的组织者提出了更高要求^[4]。系统设计者要避免对其他评教系统“拿来主义”,切实从学生视角出发,由“我要学生给我什么”向“学生能给我什

么”进行思路转变,语言不妨生动灵活一些,贴近学生日常所感。把握学生对评教认知、课程记忆的客观规律,有利于我们更合理地组织学生评教活动^[5]。

(三) 结果使用与沟通

当前,把形成性评教与终结性评教相结合的评教体系作为建设方向,已经成为许多国内高校的共识,这也体现了“评价不是为了证明,而是为了改进”的现代教育评价理念。形成性评教,即在课程尚未完结的情况下进行评教活动,侧重于让学生与教师充分沟通,总结当前课程存在的优势与不足,提升教师后续课堂授课质量。终结性评教则是在课程完结的情况下,由学生对课程总体授课效果进行评价。然而,无论形成性评教或终结性评教,焦点话题就是评教结果的可靠性及其使用问题。当前,不少国内高校将学生评教结果与教师的教学工作考核、评优评奖、职称评定等利益相关的领域直接挂钩,不同程度地引起了教师群体的密切关注、议论,甚至不满。

学生评教结果的真实性、可靠性是首当其冲的一个问题,对评教组织者提出了挑战。除了上文提到对于学生能力的质疑,教师群体对评教结果能否反映学生真实想法也持疑问态度。学生评教结果要真实可靠,能反映学生的实际想法,最重要的基础是评教的独立性。然而在学生评教的全过程中,评教利益相关的任何群体都有可能干扰到学生。一方面,由于学生群体本身容易被引导、被影响,因此会导致评教结果不客观;另一方面,外在干预会给学校评教系统长期建设造成极坏的口碑,在学生中引发诸如“老师就怕评教”“反正学校让我们怎么评就怎么评”的错误理解,而且这种理解在学生中很容易扩散。

此外,学生评教作为学生正常表达教学认知的沟通渠道,其结果不可避免地带有主观性,甚至有一定随机性。其评教结果能否作为教学质量的衡量标准之一,也要辩证地看待。学生评教结果是学生群体认知的直接反映,不代表任何个体的意见,当参评学生总数达到一定数量要求的情况下,随机因素会被相对降低。如同专家评教也可能因为偶然听到某教师一堂偏离日常水平的课,或是碰到相对感兴趣或不认可的教学方式,而给出相对较高或较低的评分,因此需要集合多份样本进行综合分析,包括去除极端化数据等。具体某一高校的学生评教结果,能否用于量化评价教

师的教学水平,需要一个相对稳定的坐标来度量。

三、学生评教核心问题探究

作为学生反馈教学情况、促进师生沟通、教学相长的重要渠道,学生评教体系建设必将是高等院校长期关注的课题。截至目前,高等教育领域也没有形成共识,或是具有普适性的评教办法。用好学生评教的基础,需要把高校自身评教理念搞深、搞透,明确符合本校需求的学生评教活动定位,进而开发符合自身需求的评教标准与评教组织系统。

(一) “学生评教”与“以学生为中心”

首先要明确的是,学生评教是“以学生为中心”思想的重要体现之一。自20世纪20年代美国最先出版与学生评估活动有关的等级量表开始,欧美国家学生评教活动已有近100年历史。至20世纪80年代中期,学生评教相关活动也在我国一大批高等院校中开始展开与探索。目前,从整体情况来看,学生评教有效地补充了高等院校教师的教学质量评价体系,能够让学生广泛参与其中,有效发挥主体作用,促进教师不断提高自身教学能力与课堂吸引力,对教学质量的提升起到了促进作用。

同时,务必要注意“以学生为中心”与“学生说了算”之间的区别。教学活动具有复杂性,直至今天我们仍在探索其影响因素。在教学中,要让学生能记忆理解,运用各种知识和能力形成教学产出,这个过程对于教师和学生双方都是十分艰辛、甚至痛苦的。站在学生的角度来看,这种艰辛短时间内不一定能被理解。事实也证明,在过往的评教活动中,出现部分“严师”难以被学生接受的现象。当然,这里并不是想要苛责学生,毕竟在全程参与了教学活动后,以学生的学科理解和人生阅历等,也很难单纯地判断出教师的教学能力。因此,院校除了加强评教前的正面宣传引导外,还要以模糊、离散的思想来客观看待评教结果,与学校、专家、同行评教等结果互为补充,每一方面都不可不信,也不能独信。

(二) “学生评教”与“教学共同体”

当前,高校面对的评教困境主要有:校方积极组织评教、推行奖惩,占据着主动地位;学生消极参与、敷衍了事;教师困惑不解,质疑评教组织,进而抵制评教开展。事实上,学生评教的

最终目的只有一个,即提高课程教学质量。无论是学生方反馈学习需求和问题,还是教师方接受意见改进课程,亦或是校方依据评教结果进行奖惩,都必须紧紧围绕这个核心目的展开。反过来,一次科学完整的评教活动,往往离不开这三方的相互信任、协同合作。

从教师的角度来看,要让老师们接受学生评教意见,改进授课质量,这个要求其实并不过分,甚至可以说是教师的本职之一。真正让教师群体对评教感到不满的重要原因是对于评教流程和评教标准的质疑,而部分院校将这份被质疑的评教结果大比例地用于教学质量评价,让教师感到自身价值不被认可,进而触及教师的客观利益。针对这种情况,要加强评教前期的宣传。本文认为更重要的一点是要引导教师从更多维度参与评教活动。例如,与学生交流往届的评教内容,分享当中对于课程建设的意义;或者直接针对当前实时评教意见及时进行调整或沟通,从而双向增强对评教的信心。

从学生的角度来看,情况会相对复杂一些。作为“教学共同体”的特殊组成部分,学生群体具有最大的流动性,对于学校、学科、课程长期建设的归属感和责任感也不好确定。加之学生的心性仍处于待成熟阶段,因此学生对评教活动的态度是很不好把控的。原则上,不提倡学校以行政手段或与学生利益相关的事务捆绑参与评教。当前,部分院校这样规定的初衷是可以理解的,但容易导致学生从参与评教活动之初就感受到压迫感、任务感,进而降低评教的准确性,影响评教结果的权威性。要让学生对评教有清晰的认识,有一种使命感,这与学校长期的校风建设有关,很难一蹴而就。短期来看,有效提升学生的评教质量需要对该群体进行引导和鼓励。可以从评教系统的设计阶段就邀请学生参与其中,全面征求学生对于评教系统和标准的意见。

(三)“学生评教”与“专家评教”

由于学生群体的特殊性,学生评教本身是一个非常系统细致的工程,从前期的宣传引导到最后的统计分析,存在不少与其他评教方式不同之处,这里以院校督导专家评教为例进行对比分析。

1. 原则不同。一是匿名原则。无论是教学过程还是最终考核,学生与教师之间的联系是非常紧密的。同时,学生相对于教师处于弱势,这就要求组织者必须对学生身份信息严格保密,否则

难以产生客观的评教结果,更容易造成其他不良后果。二是普查原则。相对于院校督导专家一般独立评判教师的教学水平,并给定评教结果,少量学生评教的结果随机性较大,说服力有限,必须经过大量数据的统计分析,才能得出较为真实的结果。这就需要鼓励学生更广泛地参与到评教活动中。

2. 形式不同。相较于专家对课程设计、课堂组织的整体理解,学生对课程的核心要素认识是有所欠缺的。例如,工科类的课程强调结合现实工程应用,体现学科现状和前沿发展方向。而语言类课程则通常强调真学实用,贯穿在日常学习与生活中。这就要求组织者必须在评教前对课程进行一定的分类,并从学生视角进行相应说明,方便学生理解。此外,在评教项目设计上,要清晰明晰地反映评价点,以引导学生主动反映需求或以问题为导向。设置问题数量要合理。问题过少就无法反映教学全貌,问题过多则容易引起学生厌烦。要尽量避免让学生用一个精确的分数进行评教。因为这往往超出其能力范围,易造成评教结果的误差。

3. 任务不同。学生评教的功能本身具有多样化,笔者认为单纯从考评的角度来看,学生评教的功能应该是对行家评教的辅助与参考,是对相关领域专家无法完成全部课程考评需求时的补充。从另一个角度看,相对于领导或专家抽查式的听课,学生参与了教学全过程,更应该成为教学行为最合适的“监督者”。一方面,可以依托平台建设进行全程评教,及时与教师沟通问题或需求,有效促进教学相长;另一方面,对于不当的教学行为或言论,要及时进行提醒或申诉,充分发挥评教的监督反馈作用。

四、结论与思考

当前,高等教育内涵式发展和切实提高教学质量已成为社会各界的普遍共识。站在学生视角,直面学生反馈、查找自身问题、不断提升教学质量,是高等院校始终保持蓬勃发展的必由之路。

(一) 学生评教制度不可或缺

学生评教是高校教学质量评估的重要组成部分,发挥着不可替代的作用,学生评教制度必须坚持执行。

第一,评教是课程学习完整周期的一部分,目

(下转第116页)

- [4] 苏丽卿. 地方本科院校概率统计学习的现状、问题与改善策略[J]. 科技视界, 2017(10): 17-20.
- [5] 兰瑞平. 《概率统计》课程三位一体教学模式的探究[J]. 吕梁学院学报, 2017(2): 25-28.
- [6] 吴春霞, 刘新红. 以学生为中心, 提高《概率论与数理统计》课程的教学效果[J]. 教育教学论坛, 2017(14): 31-33.
- [7] 彭双阶, 徐章韬. 大学数学课程思政的课堂教学实现[J]. 中国大学教学, 2020(12): 34-36.
- [8] 曹红妍. 关于实验班概率统计课程教学的几点思考[J]. 青岛科技大学学报(自然科学版), 2017(S1): 34-36.
- [9] 朱莉, 刘倩. 将案例教学法融入独立学院概率统计教学中[J]. 中国教育技术装备, 2017(16): 34-37.
- [10] 刘达卓. 关于概率统计课程教学体系的研究与实践[D]. 西安: 西安工程大学, 2011: 56-59.

(责任编辑: 毛鸽枝)

(上接第83页)

的是为课程质量建设提供指向性意见, 本质上是学生在校期间的一项权力, 它不以任何人的意志为转移, 学校有义务保障该权力的实施。第二, 学生在学习中的获得是教学工作最重要的产出。学生究竟学到了什么、学习体验怎么样、学生从听课者的角度给予教师的意见建议, 通常是教师群体最需要的反馈。第三, 学生评教有助于学生独立思维能力与辩证世界观、学术观的形成和发展。学生在高校学习时, 通常处于自身价值观形成的时期, 学会判断善恶、完整表达是学生独立人格和科学精神形成的体现。

(二) 追求“百花齐放”而非普适的学生评教方法

放之四海而皆准的评教办法是不存在的。各高校要结合自身办学特点、硬件基础、校风养成、评教定位以及宣贯程度等客观因素, 设计符合学校需求、适合学生表达的评教系统。一般来说, 校风学风越淳朴, 评教文化越浓厚, 学生越倾向于表达自身观点, 意味着评教方式可以有更多选择。

(三) 基于复核应用评教结果

有研究表明, 学校的教学环境、教学设施与设备的使用、学生管理人员、后勤服务、学校的

安全与卫生、课外科技文化活动、课程考核方式方法、教师职业素质、教师教学内容、教学方法与教学效果, 以及学生对教师的个人偏好等, 都会对“学生评教”产生影响^[6]。“基于复核应用评教结果”是按照学生评教结果进行排序, 选取排名较高或较低的课程, 安排专家进行复核。其结果可以作为评优评奖的依据, 也可以作为学生评教结果合理性的整体验证。这种复核机制, 有利于提高学生评教结果的公信力。

参考文献:

- [1] 徐杰, 沈华. 高校学生评教的进展及展望[J]. 黑龙江教育(高教研究与评估), 2014(7): 48-49.
- [2] 李冲, 张丽. 高校学生评教的行动逻辑与制度设计困境[J]. 高等理科教育, 2014(3): 70-74.
- [3] 闫慧明. 对高校学生评教质量的思考[J]. 高校领导智慧, 2015(2): 42-43.
- [4] 赵立莹. 高校学生评教: 功能、批判、效力[J]. 西安电子科技大学学报, 2014(4): 116-119.
- [5] 张丽辉, 徐锐. 高校学生评教指标体系存在的问题及对策[J]. 科教文汇, 2015(2): 27-29.
- [6] 杜朝东, 梁斯, 周焰. “学生评教”活动现状调查及对策[J]. 当代教育理论与实践, 2015(2): 58-60.

(责任编辑: 邢云燕)