

21 世纪美国私立高等教育结构的变化及启示

丁文瑾, 蒋家琼, 张 玲

(湖南大学 教育科学研究院, 湖南 长沙 410082)

摘 要: 美国私立高等教育在国家高等教育体系中起着领头羊的作用。21 世纪以来受市场竞争影响, 美国私立高等教育结构发生一系列变化, 具体来说: 层次结构上副学士规模先增后减, 研究生规模稳步增长; 学科结构上应用学科规模扩大迅速, 社科类占比略微下降; 形式结构上全日制规模波动增长, 非全日制规模缓慢增长后稳定; 管理体制结构上非营利性规模稳步增长, 营利性规模波动上升。这对我国民办高等教育结构的优化给予了一定的经验和启示: 优化层次结构, 重视研究生教育; 调整学科专业结构, 以适应经济发展和社会需求; 完善形式结构, 平衡全日制和非全日制; 引导优化管理体制结构, 积极探索推进民办高校分类管理; 打破原有保守思想, 革新中国民办教育思想观念。

关键词: 美国; 私立; 高等教育结构

中图分类号: G649 **文献标志码:** A **文章编号:** 2097-4043 (2024) 01-0065-10

Changes and Enlightenment of the Structure of Private Higher Education in the United States in the 21st Century

DING Wenjin, JIANG Jiaqiong, ZHANG Ling

(Educational Science Research Institute, Hunan University, Changsha 410082, China)

Abstract: Private higher education in the United States plays a leading role in the nation's higher education system. The structure of private higher education in the United States has undergone a number of changes in the 21st century as a result of the intervention of market competition: A hierarchical structure in which the size of associate degrees expands and then shrinks, and the size of graduate students gradually expands; The structure of academic disciplines is rapidly expanding in applied disciplines and slightly decreasing in the share of social sciences; Decline in the form structure after rapid development of full-time and stable development of part-time; And the structure of the management system has seen steady growth in the size of non-profit and a mountainous change in the size of for-profit. To optimize the structure of private higher education in China, the following suggestions are made: Optimize the structure of levels and attach importance to postgraduate education; Adjust the structure of disciplines and specialties to meet the economic development and social needs; Improve the structure of forms and balance full-time and part-time; Guide to optimize the structure of management system and actively explore to promote the classification and management of private colleges and universities; Break the traditional conservative thinking and innovate the ideological concepts of private education in China.

Key words: the United States of America; private; higher education structure

根据 2021 年全国教育事业发展统计公报，我国现有民办普通高校 764 所，占全国高校总数比例 25.37%，其在校生达到了 845.74 万人，占全国高校在校生比例为 24.19%^[1]。可见，我国高等教育事业发展离不开民办高等教育这一关键支持力量。近年来，我国对民办高等教育越发高度重视，教育部在 2021 和 2022 年的工作要点中明确指出“推进民办教育规范发展”“持续做好高等教育资源结构调整和质量提升工作”^[2-3]。

美国作为私立高等教育大国，形成了较为庞大和完善的私立高等教育体系，其最具代表性和象征性的哈佛、耶鲁等世界一流私立大学被视为世界各国高等教育发展的典范。2008 年 8 月 14 日，美国《高等教育机会法案》正式被纳入高等教育法律体系^[4]。此法案重点关注高等教育机会的平等，在一定程度上促进了美国私立高等教育规模的迅速发展，同时也带来了其结构上的一些变化。本文拟就 21 世纪以来美国私立高等教育结

构的变革进行探讨，以期为我国民办高等教育结构的优化提供参考与借鉴。

一、21 世纪以来美国私立高等教育概况

21 世纪以来，美国私立高等教育机构数量和占比呈倒 U 型变化（见图 1）。一方面，2000 年，美国私立高校数量为 2,484 所，快速增长后下降至 2020 年的 2,344 所，下降了约 5.6%^[5]。另一方面，私立高校在全国高校总数的占比近 20 年间基本稳定在 58%~66% 之间，2020 年的占比为 59.6%，与 2000 年相差不大。值得注意的是，关键的转折点出现在 2012 年，私立高校数量和占比都于该年到达峰值，分别为 3,103 所和 65.7%^[6]，而后都开始下降。可见，美国私立高等教育机构经历了一段起伏的发展历程后，逐渐恢复到了原有水平。

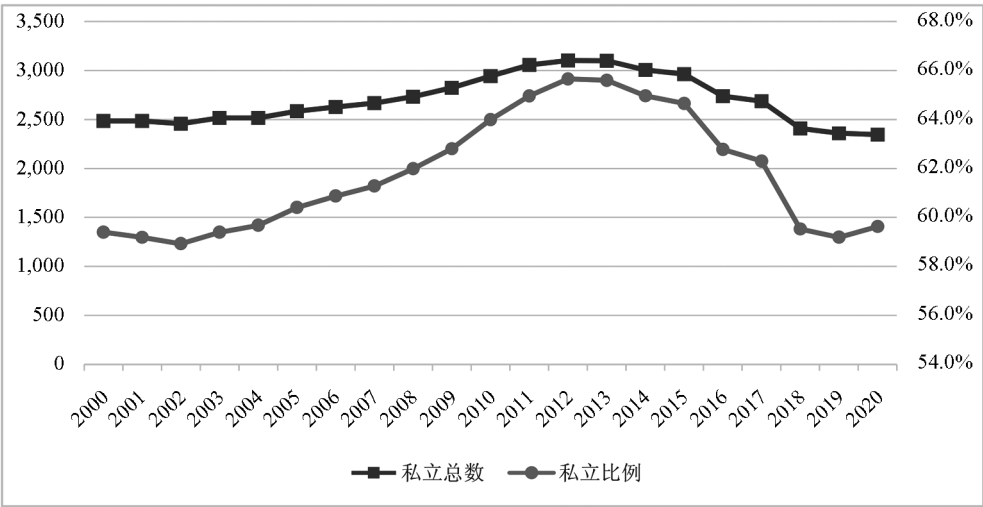


图 1 美国私立高校学位授予机构数量变化及占比^[7]

私立高校在校生数量先增长后保持稳定（见图 2）。21 世纪以来，私立高等教育在校生人数呈现显著增长态势，从 2000 年的 3,559,503 人持续增长到 2011 年的 5,894,287 人，随后略微下降，但基本稳定在 520 万人左右^[8]。私立高校在校生的占比迅速增长后下降，从 2000 年的 23.25% 上涨到 2011 年的 28.08%，后下降到 2020 年的 26.98%，与 2000 年相比涨幅约为 3.7 个百分点^[9]。整体来看，私立高校在校生规模在波动中不断增加。

究其原因，21 世纪美国私立高等教育规模的持续扩大开始于 20 世纪的“新公共管理运动”，

当时“小政府，大市场”的新格局影响了国民教育的供给，从政府、理论界到民众都开始相信，除政府外，具有竞争力的市场可以保证社会资源的优化配置^[11]。到了 21 世纪初，市场竞争对教育市场的影响逐渐增大，美国营利性高校发展以更为稳定的速度带动了私立高校规模的持续增长。2006 年，美国高等教育未来委员会发布报告《领导力的考验——美国高等教育未来规划》。该报告指出，高等教育将对所有学生敞开大门，不再限制低收入家庭和少数民族学生的入学机会，同时增加以需求为基础的大学生财政资助，简化大学生

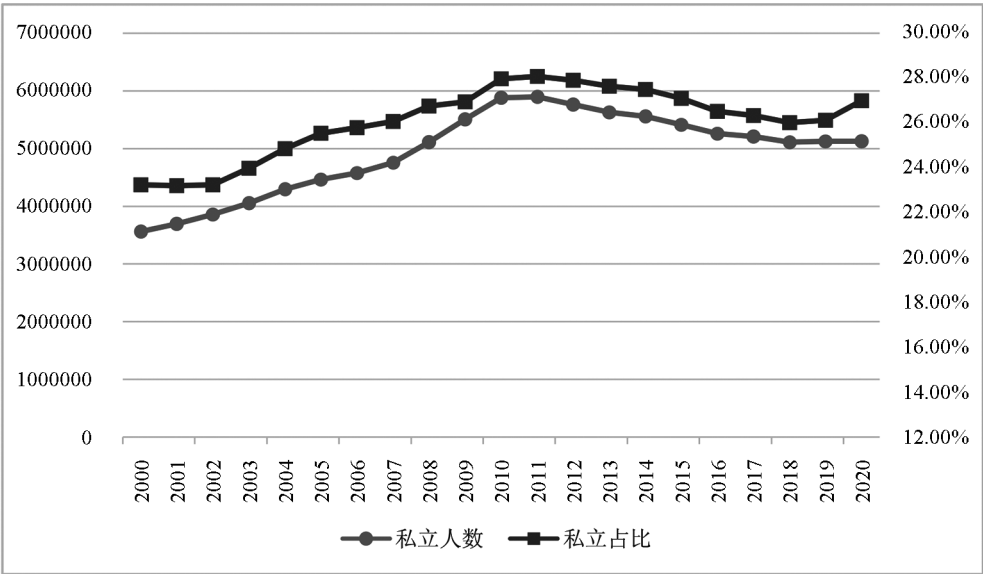


图2 美国私立高校学位授予机构在校生总数及占比^[10]

申请资助的程序^[12]。随后 2008 年《高等教育机会法案》颁布，高等教育大众化进程加快，私立高校数量年增长率随之上升，最高时为 2010 年的 3.5%^[13]。然而，2010 年之后，由于营利性私立高校运营管理不善等问题，美国私立高校数量开始减少。值得注意的是，美国人口增长率从 2000 年的 13.15% 减少到 2020 年的 7.35%^[14]，对美国私立高等教育规模也产生了一定程度的影响。

总体来看，自 21 世纪以来，一方面，美国私立高等教育机构发展历经波折后恢复，尽管数量与 2000 年相比略有减少，但其占比基本维持在 60% 左右；另一方面，随着资本市场的推动和美国经济的快速发展，接受私立高等教育的人越来越多，其在校生总人数和占比都有所增加。

二、21 世纪美国私立高等教育结构的变化

（一）层次结构：副学士规模先增后减，研究生规模稳步增长

美国私立高等教育涵盖了高等教育的各个层次，从研究型大学到社区学院，私立高校更多地承担起了普及高等教育的任务。2000 年，美国卡内基教学促进基金会修订的分类表把美国的高等教育分为以下几种：副学士级、学士级、硕士生和博士生教育，私立高等教育也遵循上述分类。整体来看，美国私立高等教育的层次结构呈现副学士规模先增后减，研究生规模稳步增长的变化（见图 3）。

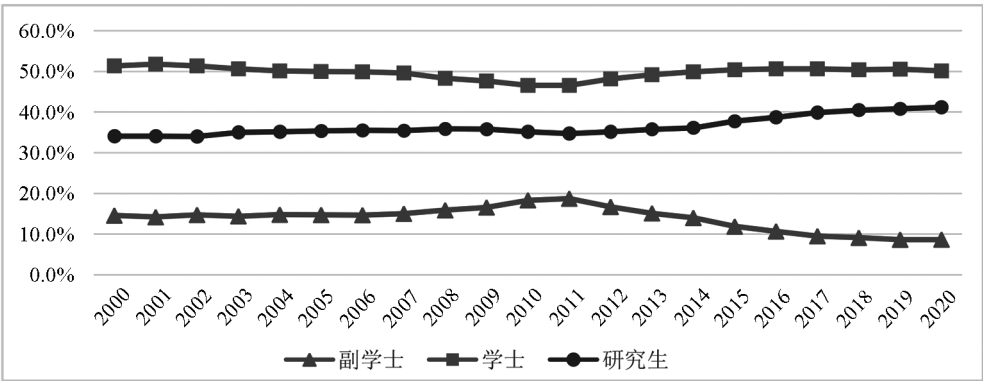


图3 美国私立高校学位授予机构授予学位数量占比^[15]

注：美国教育统计中心有关私立大学授予各水平学位数据仅更新到 2019—2020 年。

其一，副学士规模先增后减。2000年，美国私立高等教育授予副学士学位数量为122,378人，占比为14.6%，二者持续增长至2011年到达峰值，分别为265,234人和18.7%，而后却大幅度减少，于2020年减少到117,774人和8.7%，与2000年相比分别下降了约3.8%和5.9%^[16]。随着高等教育的大众化和需求变化，许多学生可能倾向于追求更高级别的学位，比如学士和硕士学位，以增加就业竞争力；或者由于经济原因，部分学生会选择直接就业或到公立院校就读。以上原因都会导致选择副学士学位的学生有所减少。

其二，学士规模基本保持稳定。随着高等教育大众化，美国私立高等教育学士学位授予人数从2000年的431,733人一直持续增长到2020年的681,208人，但其比例基本维持在50%左右^[17]。值得注意的是，2007—2010年间，学士学位授予数量占比在这3年内下降了3个百分点。究其原因，美国多数私立高校主要承担本科及以上学位的培养工作，受当时2008年金融危机影响，私立高校的捐赠基金大幅度缩水，同时学费飞涨，若去除通货膨胀的因素，学费涨幅超过35%，四年制私立大学费用占中等家庭收入的76%，并且当时美国最大联邦贷款机构宣布将暂停联邦担保的学生贷款计划^[18]。受资助减少影响，接受本科教育的学生占比有所下降。

其三，研究生规模稳步增长。2000年，美国私立高等教育研究生占比为34.06%，并一直以波动上升的趋势持续增长，到了2020年，其占比为41.20%，上升了约7.1个百分点，人数也从286,213人增加到了559,928人^[19]，增长接近一倍。据其他学者研究，美国研究生规模是在较长的历史时间内循序渐进、逐步扩大的，总体数量变化经历了由快速发展到逐步稳定的过程^[20]，私立高等教育研究生规模也正符合这个发展趋势。授予硕士以上学位的高等教育机构在美国通常享有较高的声誉，主要是用于培养精英，期间创造的价值相较于低层次高校也要更多，其中就包括了哈佛、耶鲁等著名私立高校。从经济环境和政策来看，层次较高的私立高校可以获得更多来自于政府的研究经费拨款，这使得它们在一定程度上不易受到外部环境的过多干扰，能够保持相对稳定的发展。因此，该层次私立高校的授予学位数量也能够实现稳步增长。

（二）学科结构：应用学科规模扩大迅速，社科类占比略微下降

联合国教科文组织颁布的2011版《国际教育标准分类法》将美国现有的34个研究领域归纳为9大类：教育，人文学科和艺术，社会科学、商业和法律，科学，工程、制造和建筑，农业，卫生和福利，服务行业以及跨学科专业^[21]。

表1 美国私立高校学位授予机构授予的学位数量变化^[22]

学科/年份	2000	2019
教育	89,424	107,188
人文学科和艺术	111,560	132,685
社会科学、商业和法律	361,724	508,788
科学	79,187	141,743
工程、制造和建筑	57,782	67,493
农业	3,290	11,550
卫生和福利	62,002	293,759
服务行业	18,034	53,254
跨学科	8,443	19,995

注：美国教育统计中心有关私立大学各学科领域授予学位数据仅更新到2019—2020年。

总体来看，2000年美国私立高校教育规模最大的三个学科群分别是社会科学、商业和法律学科群，人文学科和艺术学科群以及教育学科群，其规模分别为361,724人、111,560人和89,424人，其在私立高校总人数中占比分别约为45.7%、14.1%和11.3%，共占比高达71.1%^[23]，可见文科大类学科人数在私立高校中远超出理科大类学科。与2000年相比，2019年美国私立高校教育规模最大的三个学科群分别是社会科学、商业和法律学科群，卫生和福利学科群以及科学学科群，分别为508,788人、293,759人和141,743人，其占比分别约为38.1%、22.0%和10.6%，共占比为70.7%^[24]。21世纪以来，美国私立高校学科群发生较大变化，卫生和福利学科群和科学学科群取代人文学科和艺术学科群、教育学科群进入前三行列。可见，随着各国对科学技术和公益福利的不断重视，美国私立高等教育也逐渐对两者加大投入。而美国高等教育系统“文重理轻”的学科类结构特点深植于其高等教育的历史文化传统中，自美国高等教育创建之初起，博雅文科就构

成了美国高等教育课程体系的重要内容^[25-26]。因此，社会科学、商业和法律学科群一直牢牢稳居占比第一的位置。

具体而言，其一，美国私立高等教育逐渐倾向于应用学科，尤其是卫生和福利类专业人数增长尤为迅速，而社会科学、商业和法律以及人文学科和艺术等市场需求逐渐减少的学科学位授予数量占比持续下降。可见，相较于理论型学科，私立大学培养人才的目标和模式偏向于专业型和职业型。其二，服务行业类学科学位授予数量呈现近两倍的增长。自从全球金融危机结束后，美国的产业结构也较为迅速地进行了调整，这同样也体现在了学科设置上，尤其是服务行业，美国私立大学一直以来就勇于突破传统束缚，时刻加强社会服务职能^[27]。其三，在科学技术飞速发展的信息化时代，科学类学科发展一直受到教育界的极大重视，因此，该类学科学位授予数量呈现近一倍的增长趋势。2012 年 3 月，美国对外关系理事会发布《美国教育改革与国家安全》报告。该报告指出高科技人才是国家安全的强大支撑，因此加大培养各类高科技人才的力度，以达到继

续保持美国军事、科技的领先地位^[28]，通信技术、计算机和信息科学等大类学科也随之迅速发展。总体而言，美国私立大学在学科设置上的调整与市场和社会发展有很高的适切性，能够根据各行各业的发展变化以及市场人才供需的不断变化而迅速调整并适应，以保证与各企业的人才供给合作和毕业生的顺利就业。

（三）形式结构：全日制规模波动增长，非全日制规模缓慢增长后稳定

21 世纪初，美国私立高等教育在校全日制人数为 2,638,374 人，先在高等教育普及的浪潮中快速增长，至 2011 年达到峰值 4,335,717 人，后减少到 2020 年的 3,701,159 人。整体上呈现增长趋势，与 2000 年相比增长了约 40.3%，但其占比则从 2000 年的 74.12% 下降至 2020 年的 72.22%。与全日制规模增长趋势有所不同，非全日制人数从 2000 年的 921,129 人缓慢增长至 2012 年的 1,551,281 人并到达峰值，而后基本稳定在 145 万人左右，其占比从 2000 年的 25.88% 增长至 2020 年的 27.78%^[29]。可见，全日制规模呈现波动增长，非全日制规模缓慢增长后稳定（见图 4）。

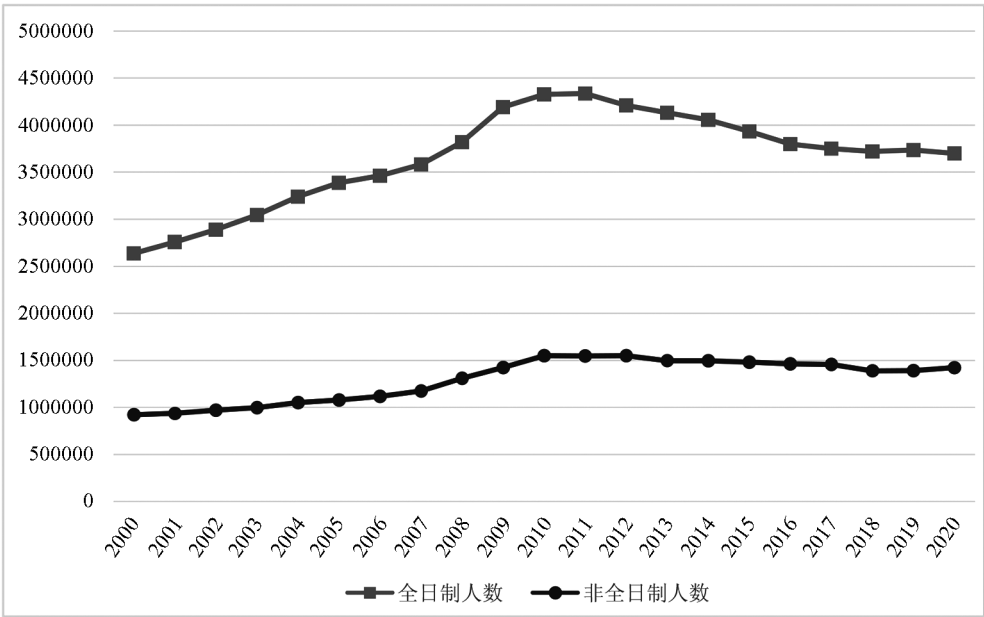


图 4 美国学位授予私立机构的在校全日制和非全日制人数^[30]

随着高等教育的普及，全日制和非全日制人数都在不断上升，但非全日制占比持续增长。这一方面可以追溯到 2005 年美国教育部部长玛格丽特·斯佩林斯（Margaret Spellings）成立高等教育未来委员会，基于当时美国高等教育发展状况，

提交了被誉为“21 世纪美国高等教育领域最大规模的一次政策改革”的议案，其中提到要提高非传统学生（即成人）的终身教育机会^[31]，鼓励越来越多成人采取非全日制的学习形式来接受高等教育。同时，美国私立高校的发展一直紧随着经

济发展和社会市场需求的变化，其学科设置也正是多数就业人员所需的专业学位。另一方面，随着在线教育的兴起和教育选择的多样化，学生现在拥有更多的学习方式和机会，这可能让一些学生转向非传统教育形式，比如在线学习、职业培训等。以上原因在一定程度上都使得私立高校的非全日制人数占比持续增长。由此可见，面对时代机遇，私立高校的发展一直在紧跟市场化理念和市场需求变化。

（四）管理体制结构：非营利性规模稳步增长，营利性规模波动上升

美国私立高校按照产权归属、运作方式和收益分配等的不同，可以分为营利性大学和非营利

性大学^{[32]49}。21 世纪以来，一方面，非营利性私立高校的在校生人数持续增长，从 2000 年的 3,109,419 人增长至 2019 年的 4,135,372 人，2020 年略有下降（见图 5）。其占比整体呈下降趋势，从 2000 年的 87.4% 下降至 2020 年的 80.0%，其中最低值为 2010 年的 65.6%。另一方面，营利性私立高校的在校生人数在波动中上升，2000 年人数仅有 450,084 人，而到了 2020 年已有 1,023,540 人，增长了约 1.27 倍，其中最高值为 2010 年的 2,022,785 人。其占比同样呈现波动上升的趋势，从 2000 年的 12.6% 上升到 2020 年的 20.0%，其中最高值为 2010 年的 34.4%^[33]。

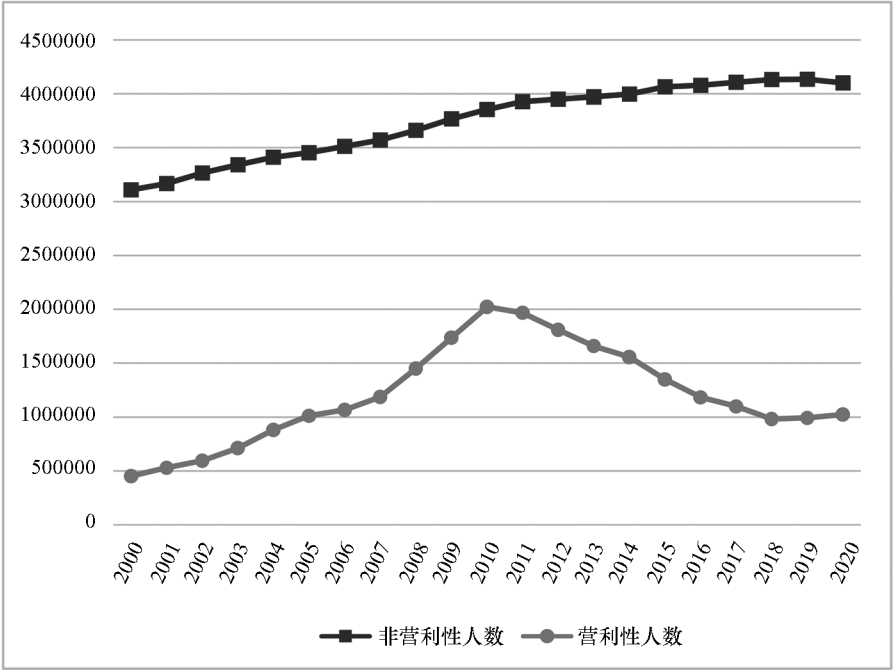


图 5 美国非营利性及营利性私立高校学位授予机构在校生人数^[34]

非营利性和营利性私立高校呈现出不同的发展态势。一方面，非营利性私立高校规模稳步增长。其中，包括许多像哈佛、耶鲁这样的世界名校，他们构成了非营利性私立高校中的一大部分。这些知名高校以其卓越的教育质量和丰富的资源吸引着大量学生，在一定程度上使得非营利性私立高校规模发展较为稳定。另外，非营利性私立高校能得以稳定发展的原因，还在于非营利性私立高校主要是慈善和捐赠的产物。而营利性高校主要是市民社会和商业社会的产物^[35]，多由营利性教育集团和企业家创办，需要面临国家政策变化、资本市场波动、内部权力斗争等风险，受社会和经济发展制约较大。最重要的是，政府对非营利性高校给予政策优惠和一定的资金支持，所

以其受社会环境影响较小，生命周期较长。另一方面，2010 年之前，营利性私立高校一直保持着快速增长的发展态势。原因主要有三点：其一，联邦政府在《高等教育法》中增加了佩尔助学金的资助力度并拓展了资助范围，明确规定符合条件的营利性大学学生同样可以获得联邦助学金的支持^{[36]55}，使得营利性大学规模得到进一步扩展。而同一时期的资本市场也成为营利性私立高校的强大推动力，最具代表性的便是阿波罗教育集团。其二，市场对人才需求和要求的日益增长，使得大量 25 岁以上的成年人对高等教育的需求越来越强烈。美国营利性私立高校将主要目标群体定位于 25 岁以上参加过工作的人员，花费大量的时间和资源分析潜在学生对教育的需求，结

合市场调研结果进行课程设计^{[36]56}。其三,进入21世纪后,联邦政府出台了一系列面向未来的教育政策,如《美国教育部2002—2007年战略规划》《高等教育机会法案》等,极大地促进了教育领域的投资,使得营利性私立高校数量激增。然而2010年之后,营利性私立高校发展陷入困境,其主要原因在于:第一,营利性私立高校的教育质量降低,学生在毕业之后无法找到满意的工作,进而无法偿还上学时申请的贷款,导致营利性私立高校的贷款违约率不断上升,社会各界因此不愿再到营利性私立高校就读;第二,营利性私立高校进行虚假宣传导致口碑降低。营利性私立高校不仅投入大笔预算用于招生和广告,而且大都实行激励性有酬招生策略,导致虚假广告宣传与欺诈行为的产生^[37]。因此,从2011年开始,奥巴马政府对营利性私立高校实施收紧和限制的政策调整。

三、对我国民办高等教育结构的启示

随着我国高等教育普及化阶段的不断推进,民办高校也在大力发展,但其结构仍存在层次结构重心低,研究生教育发展不充分,以及专业设置市场化导向,基础学科建设薄弱等问题^[38]。针对以上问题,美国自21世纪以来高等教育结构的变化可以给予我国一定的经验和启示。

(一) 优化层次结构,重视研究生教育和完善职业教育学位制度

美国私立大学体系经过长时间的发展和沉淀,目前已经相对完善。私立高等教育层次结构的梯度正在不断缩小,从博士研究生到副学士等各个办学层次,私立大学都在积极涉足,并在一定程度上实现了各层次结构的协调发展。近20年来,美国私立高校在发展研究生教育方面确实取得了重要进展,但相对忽视了副学士学位教育。而副学士职业学位一般根据社会发展的需要和工作岗位的要求设置课程,针对性、实践性较强^[39],有一定的社会需求性。但随着副学士学位人数的减少,美国技术工人大量短缺。目前,我国民办高等教育大都从高等职业院校开始发展,后有部分学校慢慢发展成为本科院校,但极少数具有研究生及以上层次的办学资格。根据我国教育部数据显示,截至2020年,我国拥有764所民办高校,其中,本科院校有412所,专科院校有350所,成人高等学校有2所,包含研究生层次的院校仅有6

所(包括西湖大学)^{[40]90}。而美国除了私立专科院校数量与我国相差不大之外,其他两个层次的院校数量远远超过我国,尤其从比例来看,我国民办高校办学层次偏低。究其原因,主要是由于我国民办高校发展起步较晚,没有经过长时间的反复试错与改善,也缺乏学术积累,仅局限于本科教育和专科教育。

基于此,我国民办高等教育应在一定程度上优化办学层次。一个国家要实现高等教育大众化乃至普及化,必须也只有依靠大力发展民办高等教育来解决^[41]。我国民办教育任重而道远,不应该只局限在本科教育和专科教育,教育部门应在正确引导和依法管理的同时,准许和鼓励民办高校面向市场需求培养研究生以及建立科研机构。另外,我国民办高校还应结合我国国情和社会经济发展状况,明确自身发展优势,寻找自身准确定位,保持职业教育优势,完善学位制度。《国务院关于加快发展现代职业教育的决定》中明确提出,要研究建立符合职业教育特点的学位制度。借此机会,我国应进一步重视民办高等职业教育的发展并完善其学位制度,坚持校企合作,走产学研结合道路,重视就业导向,配合各行业发展需要,将人才培养与行业发展紧密联系起来。

(二) 调整学科专业结构,以适应经济发展和社会需求

以社会需求为导向,为社会经济发展服务是美国高等教育一贯秉持的传统,因此美国高校的学科专业设置都非常重视与社会需求相结合^{[32]50}。该特点在各类型高校中尤为突出的正是与经济发展和市场需求联系紧密的私立高校。美国私立高校的学科设置一直跟随着社会经济发展和市场需求的变化,及时调节专业设置和学生人数占比,使其结构始终紧紧围绕市场产业需求,呈现动态可调整化状态。目前中国经济已进入转型升级的高质量发展阶段,从整体就业情况来看,第一产业就业比例大幅度减少,第二产业就业比例缓慢增加,主导地位不断增强,第三产业就业比例增长明显超过了第一和第二产业,产业结构已形成“二、三、一”的格局,并在此基础上不断优化。这些变化要求高等教育必须有所应对,在人才培养的规模、规格上进行适时调整。

我国民办高校受制于文化传统和管理运行机制,其学科设置和结构构建常常滞后于我国当前社会经济发展和市场产业结构的变化,无法对处于动态的社会需求做出及时的反应,从而容易导

致毕业生的就业问题以及人才市场上的结构性问题。因此,我国民办高校一方面需要时刻关注我国社会经济的发展变化,紧跟产业结构不断调整的步伐,侧重于应用学科,并与市场需求相匹配,以实现学科结构动态可调整化,促进毕业生更好地就业;另一方面,在学科设置上,我国民办高校应以市场需求和社会需求为导向,灵活调整专业设置,提高学科专业结构与经济发展的适切性。同时,开设与行业发展密切相关的新领域和新专业,并密切与行业合作,建立实践教学基地,为学生提供更多实践机会,从而进一步提升他们的实践能力和适应能力。

(三) 完善形式结构,平衡全日制和非全日制

美国私立高校非全日制招生人数自21世纪以来一直保持较为稳定的增长。就非全日制研究生教育来说,一方面,其地位和全日制研究生一致,一般高校采取柔性较好的学分学时体系,学生可以根据自身的情况自由选择全日制或非全日制的学习形式^[42];另一方面,美国私立高校严格把控非全日制研究生教育的质量,为了筛选出高质量的研究生,各高校的录取人数在一般情况下都会超出应授予的学位数量。长期以来,我国高等教育的形式结构主要偏向于全日制教育,而非全日制教育的发展相对缓慢,仅集中在研究生教育领域。自从我国开始进行非全日制研究生招生以来,为促进其发展,先后颁布了《关于在职人员申请硕士、博士学位的试行办法》《关于授予具有研究生毕业同等学力在职人员硕士、博士学位暂行规定》等多个文件。非全日制的教育形式在我国民办高等教育发展中发挥的作用和价值有待提升,民办高校对于非全日制学生的培养形式略显单调,而且培养目标基本上都是以职业技术人才为主,培养形式和培养目标均较为单一^{[40]91}。

想要改善这一现状,首先就需要改变原有观念,民办高校作为高等教育体系的重要组成部分,民办高校不应把非全日制学生群体当作创收的工具,而是真正将他们与全日制学生平等对待;其次,民办高校要扩大其招生的目标群体,其中非全日制招生可将群体从普通的在职人员扩大到退伍军人和辍学创业的低学历人群;再次,制定符合非全日制学生特点的培养方案,其中最重要的一部分是协调他们的学习时间和工作时间,并充分考虑他们的需求,在课程设置、论文答辩等环节上制定相应条例;最后,加强政府监管和完善评价机制,我国民办高校可以借鉴美国“三合一”

的监管机制,委托社会第三方机构进行评估,尤其是对办学资金、教学质量、可变利益实体、关联交易等方面进行监管、审计和评估^{[36]60},以保障其办学质量。

(四) 引导优化管理体制结构,积极探索推进民办高校分类管理

营利性和非营利性两类私立高校的分类管理在美国已有几百年历史。二者不同之处在于:其一,登记注册。大部分州对私立高校的建立和运作采取不同形式的审批。其二,管理体制。非营利性私立高校主要由联邦教育部进行管理,而美国的营利性私立高校既被视为教育,也被视为商业。除联邦教育部之外,联邦贸易委员会、总审计局、证券和交易委员会等联邦机构都有对其进行管理的权力^[43]。其三,认证制度。美国联邦政府的机构认证是两类私立高校获得联邦资助的必需步骤,这也是美国高等教育质量保障的重要手段。

我国《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》指出,要积极探索营利性和非营利性民办学校分类管理。国务院也曾于2010年12月5日发布《国务院办公厅关于开展国家教育体制改革试点的通知》,文件中明确提出要探索营利性和非营利性民办学校分类管理办法,并就试点地区出台了相关方案。2017年9月,第十二届全国人大常委会第二十四次会议审议通过的《中华人民共和国民办教育促进法》(修正案)正式实施,其第十九条规定民办学校的创立者可以自主选择设立非营利性或者营利性民办学校。尽管我国在国家层面不断推进民办高校的分类管理,并授权省级政府自主决定过渡期,但各地进展较为缓慢。截至2021年,仅有上海在民办高校分类管理上取得阶段性进展,可见我国民办高校在分类管理上仍有漫漫长路。

借鉴美国两类私立高校近20年间的发展经验,第一,我国应该加速民办高校分类管理制度的建立和实施,根据各省实际情况,推进各地民办高校关于营利性或非营利性的选择和登记在册等工作的落实。各省教育部门应吸取美国前十年营利性私立高校的经验教训,制定相应的管理机制和质量保障制度,以把控各民办高校的办学质量,并且需要区别投资办学的营利性民办高校和捐资办学的非营利性民办高校。第二,重点把握非营利性民办高校。教育作为强国之本,其公益性和非营利性也是我国民办教育最基本的制度定位^[44]。

我国政府应贯彻国家的教育方针，坚持社会主义办学方向，多多扶持非营利性民办高校的发展，以促进民办高等教育事业以及社会主义教育事业的发展。

（五）打破原有保守思想，革新中国民办教育思想观念

20 世纪 80 年代以来，西方经济萧条导致高等教育的投入经费大幅度减少。同一时期，美国颁布了《国家处于危机之中》的报告，政府进行了一系列的教育改革，并且民众也希望有更多的私人成分参与其中，即教育的私有化。在这样的背景下，美国引入市场机制到教育领域中。这些契机都在推动着美国私立高等教育的蓬勃发展，刚好也反映出美国国家的座右铭：集众人之力而成。私立高等教育机构作为美国社会的公共机构，不断为社会带来积极影响，满足了一些希望得到比公立高校更多或不同教育的家长的需求。可见，从美国政府到美国民众，私立高等教育是一个积极的存在。

相比之下，民办高校在我国并不具备较高的受欢迎程度。2021 年 5 月 14 日，国务院公布了修订后的《中华人民共和国民办教育促进法实施条例》，其中提到“各级人民政府应当依法支持和规范社会力量举办民办教育”。虽然政府正不断推进民办教育的发展，但民众的思想还是过于保守，这主要体现在我国民办高校总是处于“被迫选择”的地位。其原因在于：其一，我国民办高校起步晚，办学历史也较为短暂，导致社会民众对其认识较为片面，接受和认可程度不高，形成了一种民办高校“不正宗”、实力较差、办学质量较低的思想观念；其二，民办高校主要通过市场筹集办学资金，这使得其经营离不开市场，办学中公益性与营利的矛盾特殊性比较突出，在我国“无商不奸”的传统观念下，容易对民办高校持有偏见。因此，民办教育在思想观念上的革新刻不容缓。

第一，改变民办教育“被迫选择”的地位。借鉴美国的公立、私立高等教育一体化模式，我国可以根据实际情况实现中国特色公办、民办高等教育的一体化。首先就是从政策待遇上改变进而在社会舆论上让民众主动选择民办高等教育。我国政府已经提出，“各级人民政府应当保障民办学校的受教育者在升学、就业、社会优待、参加先进评选，以及获得助学贷款、奖助学金等国家资助等方面，享有与同级同类公办学校的受教育者同等的权利”^[45]。民众应响应政府呼吁，改变自

身保守观念，正确认识到民办高校能够满足社会发展对各类人才的需求和各类家长的择校需要，将其与公办高校同等对待。

第二，民办教育特色化。区别于公办高校，民办高校可以在人才培养模式上特色化，利用自身资源优势将特色竞争力最大化。例如，美国著名的斯坦福大学作为世界一流研究型私立大学，利用其市场资源与许多科技企业和创业孵化器合作，为学生提供实践和创新的机会，这是我国民办高校能够借鉴并实现的一大特色。不仅于此，我国民办高校应致力于挖掘公办高校未涉及的领域，将其特色化，并转变为自身发展的动力。

参考文献：

[1] 中华人民共和国教育部. 2021 年全国教育事业发展统计公报[EB/OL]. (2022 - 02 - 08) [2023 - 02 - 01]. http://www.moe.gov.cn/jyb_sjzl/sjzl_fztjgb/202209/t20220914_660850.html.

[2] 中华人民共和国教育部. 教育部 2022 年工作要点[EB/OL]. (2022 - 02 - 08) [2023 - 02 - 01]. http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/gzdt_gzdt/202202/t20220208_597666.html.

[3] 中华人民共和国教育部. 教育部 2021 年工作要点[EB/OL]. (2021 - 02 - 04) [2023 - 02 - 01]. http://www.moe.gov.cn/jyb_sjzl/moe_164/202102/t20210203_512419.html.

[4] Committee on Education and Labor. Higher Education Opportunity Act Signed into Law[EB/OL]. (2008 - 11 - 27) [2023 - 06 - 24]. <http://edlabor.house.gov/micro/coaa.shtml#1#1>.

[5] National Center for Education Statistics[EB/OL]. (2021 - 10 - 12) [2023 - 06 - 24]. <https://nces.ed.gov/programs/digest/>.

[6] National Center for Education Statistics[EB/OL]. (2021 - 10 - 12) [2023 - 06 - 24]. <https://nces.ed.gov/programs/digest/>.

[7] National Center for Education Statistics[EB/OL]. (2021 - 10 - 12) [2023 - 06 - 24]. <https://nces.ed.gov/programs/digest/>.

[8] National Center for Education Statistics[EB/OL]. (2021 - 10 - 12) [2023 - 06 - 24]. <https://nces.ed.gov/programs/digest/>.

[9] National Center for Education Statistics[EB/OL]. (2021 - 10 - 12) [2023 - 06 - 24]. <https://nces.ed.gov/programs/digest/>.

[10] National Center for Education Statistics [EB/OL]. (2021 - 10 - 12) [2023 - 06 - 24]. <https://nces.ed.gov/programs/digest/>.

- [11] 王璐,曹云亮.新公共管理运动对美国公立高等教育的影响[J].高教探索,2011(2):68-72.
- [12] 王定华.美国高等教育发展与改革:历史考察[J].河北大学学报(哲学社会科学版),2021,46(5):82-88.
- [13] National Center for Education Statistics [EB/OL]. (2021-10-12) [2023-06-24]. <https://nces.ed.gov/programs/digest/>.
- [14] United States Census Bureau. Decennial Census of Population and Housing by Decades[EB/OL]. (2021-08-31) [2023-03-28]. <https://www.census.gov/programs-surveys/decennial-census/decade.html>.
- [15] National Center for Education Statistics [EB/OL]. (2021-10-12) [2023-06-24]. <https://nces.ed.gov/programs/digest/>.
- [16] National Center for Education Statistics [EB/OL]. (2021-10-12) [2023-06-24]. <https://nces.ed.gov/programs/digest/>.
- [17] National Center for Education Statistics [EB/OL]. (2021-10-12) [2023-06-24]. <https://nces.ed.gov/programs/digest/>.
- [18] 王欢,李强.金融危机对美国高等教育的影响[J].比较教育研究,2009,31(9):35-38.
- [19] National Center for Education Statistics [EB/OL]. (2021-10-12) [2023-06-24]. <https://nces.ed.gov/programs/digest/>.
- [20] 李梦琢,刘善槐.如何回归“适度规模”:基于美国研究生培养规模调节机制的比较研究[J].研究生教育研究,2019(6):82-88.
- [21] 联合国教科文组织.国际教育标准分类法2011[EB/OL]. (2011-09-05) [2023-03-02]. <http://www.unesco.org/EDUCATION/pages/international-standard-classification-of-education.aspx>.
- [22] National Center for Education Statistics [EB/OL]. (2021-10-12) [2023-06-24]. <https://nces.ed.gov/programs/digest/>.
- [23] National Center for Education Statistics [EB/OL]. (2021-10-12) [2023-06-24]. <https://nces.ed.gov/programs/digest/>.
- [24] National Center for Education Statistics [EB/OL]. (2021-10-12) [2023-06-24]. <https://nces.ed.gov/programs/digest/>.
- [25] 塞林.美国高等教育史[M].2版.孙益,林伟,刘冬青,译.北京:北京大学出版社,2014:56.
- [26] 盖格,刘红燕.美国高等教育的十个时代[J].北京大学教育评论,2006,4(2):126-145.
- [27] 马立武.二战后美国私立大学的发展及其对我国高等教育发展的启示[J].大学教育科学,2004(1):84-89.
- [28] 李战国.美国高校学科结构调整支撑新兴产业发展的方式[J].中国高等教育,2013(12):62-63.
- [29] National Center for Education Statistics [EB/OL]. (2021-10-12) [2023-06-24]. <https://nces.ed.gov/programs/digest/>.
- [30] National Center for Education Statistics [EB/OL]. (2021-10-12) [2023-06-24]. <https://nces.ed.gov/programs/digest/>.
- [31] 韩梦洁,宋伟.21世纪美国高等教育政策改革述评:基于 Spellings 委员会报告的分析[J].中国高教研究,2012(7):65-68.
- [32] 饶燕婷.20世纪70年代以来美国高等教育结构调整的特点及启示[J].中国高教研究,2009(10):48-50.
- [33] National Center for Education Statistics [EB/OL]. (2021-10-12) [2023-06-24]. <https://nces.ed.gov/programs/digest/>.
- [34] National Center for Education Statistics [EB/OL]. (2021-10-12) [2023-06-24]. <https://nces.ed.gov/programs/digest/>.
- [35] 王一涛,徐绪卿,鞠光宇.美国两类私立高校的发展路径探析[J].教育研究,2018,39(8):141-147.
- [36] 杨程,秦惠民.美国营利性大学发展的动因、困境及启示[J].高校教育管理,2020,14(2):54-61.
- [37] 吴玫.美国营利性高等教育的新危机[J].高等教育研究,2018,39(4):92-99.
- [38] 蒋家琼.我国民办高等教育结构的现状分析[J].人民论坛,2022(6):70-73.
- [39] 李梦卿,任寰.美国“副学士”与我国“工士”学位制度建设比较研究[J].职教论坛,2015(19):31-36.
- [40] 张玲,蒋家琼,丁文瑾.21世纪日本私立高等教育结构的调整优化及对我国的启示[J].大学教育科学,2022(5):85-94.
- [41] 董圣足.美国私立高等教育的特点及启示[J].北京城市学院学报,2007(1):8-13.
- [42] 蓝艳红.美、英非全日制研究生教育及对我国的启示[J].福建广播电视大学学报,2008(4):45-48.
- [43] 江虹,鞠光宇.美国政府对营利性和非营利性私立高校的分类管理研究[J].高教探索,2016(1):52-56.
- [44] 张伟.美国私立高等学校规模结构效益讨论[J].中国高教研究,2005(8):5-9.
- [45] 中华人民共和国中央人民政府.中华人民共和国民办教育促进法实施条例[EB/OL]. (2021-05-04) [2023-09-23]. https://www.gov.cn/zhengce/content/2021-05/14/content_5606463.html.